

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№4 (200)  
Апрель 2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Актив Московской региональной организации Профсоюза РАН принял участие в первомайской демонстрации, организованной Московской федерацией профсоюзов. Они прошли по Красной площади в рядах представителей трудовых коллективов столицы.



Стр. 2

## В номере:

### ЧТО ОБСУЖДАЛ СОВЕТ?

Итоги заседания ЦС профсоюза

Стр. 4

### ОТ АУРЫ К РЕАЛЬНОСТИ

РАН анализирует НИР

Стр. 10

### ОТРИЦАТЕЛЬНЫЙ ОТВЕТ

Изобретателям не вернут статус ветеранов труда

Стр. 14

Председатель профкома ФИАН им. П. Н. Лебедева РАН Е.Е. Онищенко поздравил с днем рождения научного сотрудника ФИАН, основателя Клуба камерной музыки



Стр. 4

В.М. Каслина. Профсоюз оказывал поддержку Клубу на всех этапах его жизненного пути. Посвященный торжеству 760-й Гала-концерт ККМ стал очередной прекрасной встречей зрителей и Музыки.





Актив Московской региональной организации Профсоюза РАН принял участие в первомайской демонстрации, организованной Московской федерацией профсоюзов (МФП). Всего по Красной площади прошли около 130 тысяч представителей трудовых коллективов столицы. По





фото: Николай АНДРОШОВ

традиции одну из колонн возглавлял мэр Москвы Сергей Собянин. Мероприятие проходило под лозунгом "Единство, солидарность, права человека труда".

Демонстрантов приветствовали председатель МФП Михаил Антонцев и председатель Федерации независимых профсоюзов

России Михаил Шмаков. Последний заявил, что в нынешний Первомай профсоюзы России празднуют очередную победу: ФНПР добилась выполнения требования Трудового кодекса РФ об установлении МРОТ не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного на-

селения, а также законодательного закрепления механизма его индексации.

С Днем международной солидарности трудящихся участников шествия поздравила также генеральный секретарь Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу из Австралии.





## Что обсуждалось

Первое в этом году заседание Центрального совета Профсоюза РАН началось с отчета председателя организации В.П. Калинушкина о работе в 2017 году. Он рассказал о том, как профсоюз выполнял основные уставные задачи – боролся за увеличение зарплат своих членов, сохранение рабочих мест, создание достойных условий труда, охрану здоровья и соблюдение социальных гарантий. Совет одобрил итоги этой деятельности. В ближайшее время отчет будет опубликован.

### Зарплатный марафон

Вторым пунктом повестки стал традиционный профсоюзный вопрос о финансировании науки. Было отмечено, что, благодаря в том числе активным действиям Профсоюза РАН, в 2018 году по сравнению с предыдущим бюджетное финансирование фундаментальной науки выросло на 30 миллиардов рублей. Основная часть дополнительного финансирования была направлена в академические институты для повышения заработной платы научных сотрудников во исполнение майского указа президента РФ. Это позволило избежать массовых сокращений.

Однако реализация Указа Прези-

дента РФ от 7 мая 2012 года №597 (о доведении средней зарплаты ученых до двойной по региону) при невыполнении другого указа - №599 (о необходимости достижения к 2015 году 1,77% ВВП на науку) привела к ряду серьезных проблем, в частности, к крайне неравномерному распределению дополнительных средств как между научными организациями, находящимися в разных регионах России, так и между различными категориями работников, что ведет к росту социальной напряженности. Увеличение заработной платы научных сотрудников еще острее высветило проблему катастрофической нехватки средств на оснащение НИИ современным оборудованием и на материально-техническое обеспечение исследований.

Было решено продолжить борьбу за увеличения финансирования науки, считая стратегическими задачами Профсоюза РАН увеличение внутренних затрат на исследования и разработки до 2% ВВП и бюджетного финансирования фундаментальной науки - до 0,3% ВВП к 2024 году, а также принятие Правительством РФ графика ежегодного повышения бюджетного финансирования фундаментальной науки в процентах к ВВП.

Для достижения этих целей признано необходимым активизировать взаимодействие с РАН, профессорами РАН, Советом по науке при Минобрнауки, Комиссией общественного контроля в сфере науки, Клубом «1 июля», Обществом научных работников. Кроме того, предполагается организовать обсуждение вопросов финансирования исследований и разработок с ведущими учеными, в том числе специалистами в области экономики, и продолжить работу со СМИ с целью разъяснения позиции профсоюза.

### Цена оценки

Вслед за РАН и ФАНО Центральный совет профсоюза подвел свои итоги завершившейся недавно оценки результативности деятельности академических институтов. На протяжении всего процесса оценки профсоюз внимательно отслеживал ситуацию и пытался влиять на нее, формулируя предложения, позволяющие смягчить негативные последствия формальной оценки и исходящих из нее административных решений по ее итогам. Представители профсоюза работали в составе экспертных групп ФАНО и РАН, участвовали в обсуждении итогов оценки на заседаниях НКС ФАНО и Меж-





Фото: Николай Андрюшов

## На Совете

ведомственной комиссии Минобрнауки.

Результаты оценки вызвали недоумение и беспокойство в академическом сообществе в связи тем, что в число лидеров не попали многие институты, имеющие хорошую научную репутацию и высокие показатели публикационной активности. Немного исправила ситуацию процедура апелляции: примерно четверти из подавших заявления категория была повышена. Руководители РАН и ФАНО, выступая на разных мероприятиях, устно соглашались с высказанной, в том числе профсоюзом, критикой методики и процедуры оценки (см. материал «Что дальше?» в прошлом номере НС), однако в официальные документы эти признания не попали.

Основные претензии к организации процесса таковы. Оценка выполнена по итогам работы в 2013-2015 годах, когда академическая система находилась в стадии реформирования, что не могло не сказаться на научном процессе. Ученые не были заранее оповещены о том, какие критерии станут основой для оценки их деятельности. В оценке участвовали только 493 из более чем 650 подведомственных ФАНО научных организаций, что не обес-

печивало объективного сравнения в референтных группах.

К академическим организациям предъявлялись значительно более жесткие критерии, чем к НИИ других ведомств (см. интервью с А.Р. Хохловым, стр. 10). В результате оказалось, что показатели у медицинских НИИ ФАНО, получивших вторую категорию, существенно выше, чем у институтов Минздрава, получивших первую.

На заседании Президиума РАН председатель Ведомственной комиссии ФАНО академик В.А. Рубаков отметил такие дефекты организации процесса оценки, как дефицит экспертов; сжатые сроки экспертизы; отсутствие показателей результативности институтов в решении вопросов обороноспособности страны, продовольственной, информационной безопасности, участия НИИ в исследованиях, проводимых по программам ведомств и госкорпораций; невозможность отнести многие учреждения (в основном работающие в области сельскохозяйственных и медицинских наук) к категории сугубо научных (это по большей части полупроизводственные структуры). Однако это мнение нигде не было зафиксировано.

ЦС профсоюза принял постановление, в котором говорится о необходимости совершенствования системы оценки. Профсоюз РАН считает, что оценка результативности должна быть связана с анализом отчетов и формированием планов по выполняемым научным темам госзаданий. Именно научные результаты, в том числе включенные в годичный отчет РАН, а не перечень не всегда точно подобранных показателей дают реальную картину научной результативности института в целом и составляющих его подразделений.

Оценка должна выполняться не «кабинетным» методом, а с выездом на места и реальным ознакомлением с ситуацией в институтах, как это традиционно делалось в академии в ходе проводившихся раз в пять лет комплексных проверок.

Профсоюз предлагает ФАНО и РАН документально зафиксировать, что результаты оценки по итогам 2013-2015 годов - предварительные. Необходимо подготовить усовершенствованную методику и на ее основе провести оценку по пятилетним итогам. Профсоюз настаивает на том, что по полученным на данном этапе результатам не должны делаться организационные выводы дискриминирующего характера,





влияющие на судьбу организаций, попавших во вторую и третью категорию. Руководители ФАНО и РАН обещали этого не делать, однако уже используют данные оценки для перераспределения средств.

Было решено, что Профсоюз РАН продолжит контролировать ситуацию с оценкой институтов и принимать необходимые меры для исправления негативных последствий для институтов и сотрудников при принятии административных решений.

### Опасность миновала?

Обсуждалась на заседании и ситуация с выполнением «зарплатного» майского указа Президента РФ, которую профсоюз отслеживает в непрерывном режиме. Центральный совет констатировал, что благодаря грамотной работе аппарата ФАНО и активным действиям профсоюза, а также существенному увеличению финансирования институтов, наиболее опасных угроз от указа пока удается избежать.

Самое главное - массовых увольнений сотрудников не произошло. Перевод на неполный рабочий день также не носит общего характера: число научных ставок с 1 июля 2017 года до 1 апреля 2018 года уменьшилось не сильно – всего с 45400 до 41600. В большинстве случаев перевод на неполную занятость сопро-

вождается существенным увеличением реальной заработной платы. В ряде случаев увольнения и переводы на неполный рабочий день не связаны напрямую с выполнением указа: дирекции таким образом проводят реорганизацию, освобождая ставки для приема молодежи.

Однако в институтах нарастает недовольство в связи с обострением давно отмеченных профсоюзом принципиальных проблем, возникших при выполнении указа. А именно: растет дисбаланс в оплате труда ученых в разных регионах, а также научных сотрудников и других категорий работников; в бюджетах НИИ уменьшается доля средств на содержание инфраструктуры, проведение научных исследований.

Новой проблемой стало распределение между сотрудниками дополнительных средств, выделенных на реализацию указа в 2018 году, поскольку не ясны ни статус этих денег, ни возможность их получения в дальнейшем.

Центральный совет профсоюза принял решение продолжить мониторинг ситуации в институтах и принимать все необходимые меры для разрешения конфликтов, ведущих к нарушению прав и существенному ухудшению условий труда членов профсоюза. Решено также продолжить работу над предложениями по

корректировке «зарплатного» указа с целью исправления накопившихся проблем. Ожидается, что в ближайшее время выйдут новые президентские указы похожего содержания.

### Спасти СОТ

Непросто проходило обсуждение вопросов, связанных с «расползанием» единой системы оплаты труда (СОТ) в академических институтах. В сообщениях В.П. Калинушкина и В.А. Юркина было отмечено, что в последнее время в сфере оплаты труда сложилась нездоровая ситуация. Доля гарантированных выплат в фонде заработной платы с началом активной реализации «зарплатного» указа Президента РФ существенно уменьшилась: в ряде институтов она составляет меньше 20%.

Сам размер окладов абсолютно недостаточен: оклад СНС-кандидата наук в институтах РАН составляет 20 тысяч рублей, МНС – 15 тысяч рублей. В НИИ бывших РАМН и РАСХН они еще меньше.

Возможностей для увеличения окладов нет, так как постоянно сокращается финансирование единственного стабильного источника обеспечения институтов – госзадания. Выделяемое на выполнение указа дополнительное финансирование может носить временный характер.





Ситуация осложняется тем, что институтам дано право самостоятельно устанавливать штатное расписание и оклады. Это приводит к размыванию единых принципов оплаты труда в академической системе. Работники остаются один на один с администрацией. Все идет к тому, что с ними будут заключаться индивидуальные контракты, в которых будут прописываться размеры окладов и стимулирующих выплат.

Как показали дискуссии на заседании ЦС, готового решения проблемы - как спасти СОТ - в профсоюзе нет. Постановили провести детальный анализ ситуации и подготовить предложения по реформированию системы оплаты труда.

### Проверки без авралов

Немало копий было сломано при обсуждении деятельности Академии наук, связанной с анализом отчетов подведомственных ФАНО институтов по государственным заданиям 2017 года и согласованием планов научно-исследовательских работ (НИР) на очередной период. По сообщениям представителей региональных организаций экспертиза отчетов везде проходила по-разному, часто – в авральном режиме.

Очень высокий темп задан и для подготовки планов на 2019 год и период 2020-2021 г.г. ФАНО прислало

предписание, что эта работа должна быть завершена к окончанию майских праздников. Уже после заседания ЦС выяснилось, что дедлайн смещен на 21 мая. Был разослан в институты и регламент взаимодействия ФАНО и РАН по рассмотрению и планов. Тем не менее, Профсоюз РАН выпустил заявление, в котором призвал проводить работу по анализу отчетов и согласованию планов без излишней спешки (стр. 9).

Подводя итоги, ЦС профсоюза констатировал, что сам факт анализа силами компетентного научного сообщества качества выполнения организациями государственного задания является положительным, и эта работа должна быть продолжена. Позиция Профсоюза РАН, изложенная в заявлении от 13 февраля 2018 г., судя по всему, была учтена руководством РАН: реформирование системы оценки результатов НИР и согласования планов не привели к негативным последствиям.

Однако, по мнению профсоюза, столь ответственная деятельность, к выполнению которой привлекаются тысячи высококвалифицированных специалистов, не должна превращаться в избыточную бюрократическую нагрузку на научные коллективы. Авральный порядок проведения столь серьезной работы при

определенных различиях в подходах к организации экспертизы в разных отделениях РАН снижает ценность полученных результатов.

Профсоюз РАН настаивает: проведенный РАН и ФАНО анализ отчетов по темам государственного задания стоит рассматривать как предварительный. Соответственно, решения по закрытию действующих тем государственного задания не должны приниматься, как минимум, без дополнительного анализа.

Экспертные процедуры нуждаются в совершенствовании. Так, необходимо отработать алгоритмы распределения отчетов и планов работ по конкретным экспертам, чтобы избежать конфликта интересов, а также рассмотреть возможность дополнения субъективной экспертной оценки анализом объективных данных, используемых при оценке результативности работы институтов. Информация о процедуре экспертной оценки и используемых критериях должна заранее доводиться до институтов, а сроки экспертизы должны позволять провести оценку в нормальном режиме. Саму же оценку результативности работ по тематике целесообразно проводить раз в три года, чтобы дать ученым возможность показать результат и снизить бумажную нагрузку на институты.

### Остались недостатки

Профсоюз РАН принимает активное участие в работе над проектом главного документа нормативной базы профильной сферы - федеральным законом «О научной, научно-технической и инновационной деятельности». С подачи профактива в документ было внесено немало важных положений.

Г.В. Чучева и М.Ю. Митрофанов проинформировали о мероприятиях, состоявшихся в конце 2017 года и первом квартале 2018 года, на которых обсуждались очередные редакции проекта.

Речь шла о совещании 5 декабря в Московской областной думе «О совершенствовании законодательного регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», круглых столах 15 и 19 декабря в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, парламентских чтениях проекта закона 20 марта в Совете Федерации, круглом столе 6 апреля в Государственной Думе «О правовом обеспечении организации прикладных исследований и разработок в Российской Федерации».

Процесс внесения изменений в законопроект не завершен, многие разделы нуждаются в улучшении, но в намерения Министерства образования и науки входит подготовка полностью согласованной с федеральными органами исполнительной власти версии уже в первом полугодии нынешнего года. Таково поручение председателя Правительства РФ.

Центральный совет профсоюза отметил, что, несмотря на внесение в проект нескольких десятков поправок, инициированных и поддержанных Профсоюзом РАН, доступный на данный момент текст документа не готов к рассмотрению в Государственной Думе, так как многие принципиальные недостатки не устранены.

Так, в проекте наконец появился список законодательных актов, подлежащих изменению в связи с его принятием. Это большой плюс. Однако научное сообщество должно быть проинформировано о содержании

каждого из готовящихся изменений. Необходимо знать, например, как будут скорректированы правила деятельности бюджетных организаций с учетом специфики ведущейся ими научной и инновационной деятельности.

Актуальной задачей является привлечение к обсуждению законопроекта широкого круга общественных организаций и использование авторитета РАН для внесения в текст необходимых поправок. Не ясно, выполнено ли решение Комитета по образованию и науке Госдумы о повторной экспертизе РАН уточненной концепции законопроекта и пакета сопряженного законодательства.

Профсоюз РАН планирует продолжить работу по внесению поправок в текущие версии проекта закона, а также поддерживать инициативы других участников обсуждения, которые совпадают с позицией профсоюза и направлены на защиту трудовых и социальных интересов работников. Предполагается отправить Президенту РАН предложение о проведении встречи с представителями профсоюза для обсуждения закона; наладить рабочее взаимодействие с ФАНО для координации деятельности по закреплению особенностей правового статуса научных учреждений, научных коллективов (включая структурные подразделения), научных работников и других лиц, непосредственно занятых в организации и обеспечении научных исследований; развивать взаимодействие с Министерством образования и науки для получения актуальной и информации и оперативного внесения поправок.

### Внутрисоюзное

Немало времени было посвящено решению внутрисоюзных вопросов. В связи с тем, что на ноябрь запланировано проведение внеочередного VII Съезда Профсоюза РАН для принятия нового устава, на заседании обсуждался проект этого документа, представленный Уставной комиссией. После бурных дискуссий проект с внесенными поправками был принят за основу и рекомендован к вы-

несению на съезд.

Обсуждался вопрос о подготовке изменений и дополнений в Межотраслевое соглашение по организациям, подведомственным ФАНО, на 2015-2018 годы. В связи с тем, что его действие заканчивается 30 декабря текущего года, Центральный совет решил вынести на заседание Межотраслевой комиссии по регулированию социально-трудовых отношений предложение о продлении срока соглашения до 30.12.2021 г. с учетом внесения в него изменений и дополнений.

Для подготовки проекта, ведения коллективных переговоров и заключения нового Межотраслевого соглашения, а также для организации контроля его выполнения была образована комиссия. Территориальные и первичные профсоюзные организации просят до 1 сентября представить в профсоюз свои аргументированные предложения для внесения изменений и дополнений в проект соглашения.

Главный технический инспектор труда профсоюза В.В. Хлопков доложил о результатах целевой проверки вопросов охраны труда, проведенной в период с июля 2016 года по декабрь 2017 года. Проверка прошла в 24 организациях, 15 - в Москве, 4 - в Саратове, 4 - в Пушкино, 1 - в Черноголовке.

Отмечено, что уровень работы по охране труда в проверенных организациях значительно снизился после реформы РАН и передачи академических организаций в ведение ФАНО. Проверкой установлено, что во многих организациях не уделяется должного внимания вопросам охраны труда и практически не осуществляется профсоюзный контроль соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. Уполномоченные (доверенные) лица по охране труда профсоюза избраны во всех проверенных организациях, но они не работают. Не активны и комитеты (комиссии) по охране труда, основной задачей которых является организация совместных действий работодателя и



работников по обеспечению безопасности и охраны труда.

Решено рекомендовать руководителям региональных (территориальных) организаций профсоюза:

- ввести в практику заслушивание отчетов руководителей первичных организаций о деятельности в области охраны труда;

- обеспечить выполнение уставных положений профсоюза в части осуществления профсоюзного контроля соблюдения работодателями законодательства в области охраны труда;

- ежегодно, до 1 декабря информировать Центральный совет профсоюза о выполнении этой работы.

В.В. Хлопков также сообщил о том, как обстоят дела с ведомственным учетом коллективных договоров в академических организациях. Он напомнил, что в соответствии с решением руководящих органов профсоюза руководителям региональных и территориальных организаций было поручено представить информацию о работе по ведению учета колдоговоров входящих в их состав организаций, а также результаты проведенного анализа коллективных договоров. Из 20 региональных (территориальных) организаций только семь (Приморская, Томская, Крымская, Новосибирская, Иркутская, Екатеринбургская, Казанская) представили статистические данные о количестве организаций, где заключены коллективные договоры с указанием срока их действия, а также об организациях, в которых ведется работа по заключению договоров. По сути, ни одна региональная организация не представила анализ коллективных договоров.

Центральный совет решил указать руководителям региональных организаций профсоюза на недопустимость невыполнения принятых документов и потребовать до 1 декабря провести анализ коллективных договоров и переговорного процесса в организациях с учетом выявленных В.В. Хлопковым типичных недостатков и нарушений законодательства. Информация о результатах анализа коллективных договоров должна быть представлена в Центральный совет профсоюза до конца года.



## Заявление О результатах анализа РАН отчетов академических институтов по государственным заданиям 2017 года и согласовании научных тем на очередной период

Российская академия наук завершила анализ промежуточных отчетов о выполнении подведомственными ФАНО институтами научно-исследовательских работ (НИР) по государственным заданиям за 2017 год. Рекомендованы к закрытию примерно 8% тем, при этом выделявшиеся на них средства остаются в распоряжении институтов. Профсоюз РАН приветствует такой взвешенный подход, оправданный тем, что это был первый опыт утверждения отчетов по новым правилам.

Однако некоторые особенности проведения процесса вызывают вопросы. Оценка отчетов проводилась в сжатые сроки, и, по нашим данным, ее порой осуществляли наспех собранные экспертные пулы. Кроме того, способы организации экспертизы в разных отделениях РАН отличались. Все это могло привести к принятию субъективных решений.

В связи с этим Профсоюз РАН предлагает рассматривать результаты проведенного анализа как предварительные. С нашей точки зрения, необходимо обеспечить не только руководству, но и сотрудникам институтов возможность ознакомиться с результатами экспертизы и подать апелляции. В дальнейшем предлагаем доработать экспертные процедуры и заранее доводить до научных коллективов информацию о регламенте проведения оценки и используемых критериях.

Профсоюз РАН беспокоит, что формирование планов НИР на 2019 год и плановый период 2020-2021 г.г. также проводится в авральном режиме. Процесс планируется завершить до 21 мая. Одна неделя из трех, выделенных на эту работу, приходится на выходные и праздники. При этом институты должны учесть решения РАН по отчетам 2017 года и, по рекомендации академии, укрупнить темы, чтобы в каждой из них было не менее пяти исполнителей (в области гуманитарных наук - не менее трех). Принятие таких решений, если речь не идет о механическом слиянии тем, требует более длительного времени.

Профсоюз РАН считает, что работа по оценке результативности НИР должна проводиться рационально. Учитывая, что темы, как правило, планируются на три года, целесообразно осуществлять при участии РАН экспертизу только итоговых отчетов за трехлетний период, а промежуточные - оценивать силами ученых советов самих организаций. Это позволит снизить нагрузку на экспертов и не перегружать бюрократическими процедурами научные коллективы, дав им возможность увеличить свой горизонт планирования.



- ФАНО и РАН завершили оценку результативности институтов, продолжавшуюся с лета прошлого года. Итоги опубликованы, и научное сообщество отнеслось к ним неоднозначно. С момента избрания нового руководства академии вы курировали эту деятельность со стороны РАН. Как оцениваете ее результаты?

- Я считаю, что выполнена очень важная работа. Не секрет, что академические институты обладают разным "научным весом", и вот, наконец, обществу представлена реальная картина.

**- Разве до настоящего момента состояние того или иного института не было известно? В научной среде рефреном звучит мысль, что ученые сами прекрасно знают, кто чего стоит из коллег и организаций.**

- Это утверждение не вполне корректно. Ученым, конечно, что-то известно о прошлом института, где работают их коллеги, они ощущают его "ауру", но про современное состояние каждого конкретного НИИ во всех деталях они знать просто не могут. Проведенное ранжирование основано не на представлениях о былых заслугах НИИ, а на их реальных результатах за период с 2013-го по 2015 годы. Оценка проводилась в референтных группах, то есть в сравнении с научными организациями того же профиля. Все экспертные советы (ЭС) возглавляли люди, не работающие в системе академических институтов. Более того, большинство членов ЭС также были не из наших НИИ. Во главе ведомственной комиссии стояли авторитетные академики, известные своей принципиальностью и честностью: руководил комиссией Валерий Анатольевич Рубаков, его заместителем был Роберт Искандерович Нигматулин.

Так что проведенную оценку можно назвать независимой и объективной. По отдельным моментам есть нарекания, возможно, где-то были допущены ошибки. Но

# От ауры к реальности

**Вице-президент РАН А.Р. Хохлов о результатах оценки академических НИИ, экспертизе научных отчетов и планах Академии наук по научно-методическому руководству всеми организациями, занимающимися фундаментальными исследованиями.**

могу свидетельствовать: эксперты сделали свою работу качественно, и советы поработали на совесть. Спорные вопросы подробно обсуждались, заседания ЭС часто затягивались до позднего вечера. Неудовлетворенные результатами институты имели право подать апелляции, и многие этим воспользовались. Все обращения были рассмотрены, примерно 30% из них удовлетворены.

**- Вы сказали, что в ходе оценки могли быть допущены ошибки. Можете привести примеры?**

- Эти слова - скорее, констатация факта, что в любом деле без ошибок не обойтись. Мы подписались под обнародованным распределением по категориям и, значит, считаем, что этот рейтинг объективен. На мой взгляд, он даже излишне мягок. Уверен, что в системе РАН нет одной трети институтов, которые являются мировыми лидерами. Так что некоторые НИИ получили аванс, который, надеюсь, отработают. А те, кто считают себя недооцененными, имеют возможность повысить категорию в следующем цикле.

Процесс пошел, и это - главное. Возвращаясь к вашему предыдущему вопросу насчет того, что "ученые сами знают", добавлю: люди, которые производят качественный научный продукт, действительно давно знали, что на самом деле в академической науке все не так уж хорошо, и у них болевала душа за общее дело.

- Нет ли опасности, что отнесение ко второй категории повре-

дит, в общем-то, хорошо работающим институтам?

- Не вижу в этом ничего страшного. Университеты оцениваются в системе мировых рейтингов уже не первый год. В определенный момент Московский государственный университет стал "скатываться" вниз. Мы проанализировали причины, поняли, с чем это связано, и исправили ситуацию. Сейчас МГУ входит в первую сотню университетов "в общем зачете", по естественным наукам попадает в первую тридцатку, по физике занимает 18-е место. Это соответствует нашим представлениям о том, как должен выглядеть МГУ на мировом уровне. Занимаясь аналитикой, мы увидели недостатки существующих рейтингов. В связи с этим не так давно ректор МГУ предложил новый рейтинг - "Три миссии университета" - в котором помимо научной и учебной составляющих учитывается роль университетов в развитии общества.

Если у представителей академических институтов есть какие-то предложения по совершенствованию процедуры оценки, их можно учесть во время следующих "подходов".

**- Декларировалось, что оценка будет носить межведомственный характер. Сравнивались ли академические институты с аналогичными организациями других ведомств?**

- В ходе работы заседавшей на днях Межведомственной комиссии выяснилось, что подходы участников процесса из разных ве-





домств не одинаковы. Мы сделали свою работу честно. В частности, объективно оценили академические институты, работающие в области медицины. А вот Министерство здравоохранения явно зависило оценки своим организациям. Если бы их результаты анализировались по нашей методике, многие НИИ, которые ведомственная комиссия Минздрава отнесла к первой категории, попали бы во вторую. Будем добиваться, чтобы подходы были у всех одинаковыми. Президент РАН направил соответствующие предложения в Минобрнауки, которое курирует работу Межведомственной комиссии. Внутренняя оценка ведомств не должна сводиться к самовосхвалению.

**- Вы считаете, что в основу единого подхода должна быть положена методика, использовавшаяся в системе ФАНО - РАН?**

- Я считаю необходимым соблюдать основные принципы: оценка должна проводиться независимыми квалифицированными специалистами, работающими вне данной системы. ФАНО и РАН очень внимательно отнеслись к подбору руководителей ведомственной комиссии и экспертных советов по

каждой референтной группе. Уверен, что и Вероника Игоревна Скворцова должна поставить во главе ведомственной комиссии такого человека, который не поддастся давлению со стороны чиновников Минздрава и сможет наладить честный и транспарентный процесс.

**- Руководители ФАНО и РАН не раз заявляли, что проведенная оценка - своего рода пилотный проект на основе полученных результатов не будут делаться оргвыводы. Между тем стало известно, что средства на капитальный ремонт ФАНО собирается выделять в первую очередь институтам первой категории. Программы развития предложено сформировать только лидерам. Это не дискриминация?**

- Говорилось о том, что по итогам оценки не будут приниматься такие серьезные меры, как закрытие институтов, а не о том, что вообще ничего не будет предприниматься.

Выяснилось, например, что бюджетное финансирование в институтах третьей категории в расчете на одного сотрудника больше, чем в организациях-лидерах. И в этом вопросе необходимо серьезно разбираться.

Выяснилось, например, что бюджетное финансирование в институтах третьей категории в расчете на одного сотрудника больше, чем в организациях-лидерах. И в этом вопросе необходимо серьезно разбираться.

**- Почему институтам второй категории не нужны программы развития?**

- Никто не отнимает у них права разрабатывать такие программы, тем более что в данном случае речь о дополнительном финансировании не идет. В целом же логика такая. У институтов третьей категории есть цель - попасть во вторую, у институтов второй - добиться включения в первую, а лидеры должны стремиться стать лучшими

в мире. Поэтому им предложено представить на суд научного сообщества траекторию, по которой они хотят двигаться.

**- А что планируется делать с организациями, попавшими в третью категорию?**

- Надо понять, что у них не так и чем им можно помочь. В постановлении правительства сказано, что для третьей категории может быть проведена оценка структурных подразделений. В таком подходе есть резон: без комплексного анализа трудно выработать рекомендации.

**- Справедливо ли, по-вашему, освобождение от оценки институтов, включенных в процесс реструктуризации?**

- Это была необходимая мера. Среди организаций, интегрированных в федеральные и региональные исследовательские центры, много политематических. А нынешняя оценка проводилась по референтным группам, и ключевую роль играли результаты, показанные в рамках основной РГ. Но уже на следующем этапе планируется разработать специальную методику для оценки научной результативности ФИЦ и РИЦ, а также вузов, на которые эти центры очень похожи. Кстати, присоединение небольших или недостаточно успешных структур к более сильным - это один из методов вытягивания слабых. Посмотрим, как он работает.

**- Еще одно направление научно-методического руководства РАН академическими институтами - анализ результатов исследований, проводимых по тематикам госзадания. Эта работа уже завершена? Как выглядит ситуация на сегодняшний день?**

- Мы проанализировали все отчеты за 2017 год по тематикам госзадания, которые представили подведомственные ФАНО научные организации. Прямо скажем, это была серьезная нагрузка для недофинансированной Академии наук.



Каждую из 10 568 тем анализировали два эксперта. По итогам этой оценки темы были разделены на три группы. Попавшие в первую одобрены, работу по ним рекомендовано продолжить в 2019 году. Ко второй группе есть замечания. Но после исправления недочетов по этим темам можно работать дальше. А вот темы третьей группы финансироваться в следующем году не должны.

На мой взгляд, оценка была проведена крайне либерально: в третью группу попали всего около 7% тем. Но проблем по ходу дела было выявлено огромное множество. Поэтому изменения, которые будут внесены в механизм формирования планов научно-исследовательских работ (НИР) на 2019 год, затронут далеко не только те коллективы, которые попали в упомянутые 7%.

**- О каких проблемах идет речь?**

- Оказалось, например, что 3984 темы (почти 40%) выполняет один человек и менее. А еще в 1680 работах участвуют один-два сотрудника.

**- Что означает в реальности “менее одного человека”?**

- Это когда исполнитель работает не на полную ставку.

**- Чем плоха такая ситуация? Может быть, большое количество малых тем обеспечивает широту научного фронта?**

- В современной науке один в поле не воин. Даже люди, занимающиеся теоретической работой, не могут сделать ничего серьезного в одиночку. Но главное - в том, что, как видно из анализа публикаций, в реальности тем гораздо меньше. Приведу вопиющий пример: исполнители 20 реализуемых одним из институтов тем отчитались одной и той же статьей. При этом по разным темам поданы практически одинаковые отчеты. Такое явление стоит в одном ряду со списанной диссертацией. С точки зрения научной этики это недопустимо.

**- Как вы объясняете такое дробление тематик?**

- У меня нет разумных объяснений. Может быть, все хотят быть руководителями?

Однако мелкотемье не единственная беда, которую выявил анализ отчетов. Выяснилось, что 4704 темы (45%) не имеют ни одной статьи, которой присвоен индекс DOI (Digital Object Identifier). Это означает, что в информационной сети не содержится данных об этих публикациях. Подчеркиваю, данных нет не только в базе Web of Science, а вообще нигде, поскольку DOI сегодня должны иметь все мало-мальски значимые издания! Выходит, что исполнителям доброй половины тем вообще нечем отчитаться.

**- Это означает, что все плохо?**

- Нет, это означает, что необходимо реалистично подходить к организации научной деятельности, а не разглагольствовать о том, что мы великие и все про себя знаем.

**- Вы упоминали о последствиях этого анализа, которые затронут многие коллективы. Чего ждать организациям?**

- Принято решение просить институты при подготовке планов НИР на 2019 год формировать укрупненные темы: в каждой должны участвовать более трех человек для гуманитариев и более пяти для остальных областей. Представление тем должно включать сведения об их актуальности, научной новизне, практической ценности, имеющемся научном заделе, составе научного коллектива, публикациях по теме. Если в активе нет статей за последние годы, тема вряд ли будет утверждена.

Еще одна новация. По поручению Президиума РАН отделения по областям науки должны составить список приоритетных направлений фундаментальных исследований.

**- Речь идет о приоритетах, обозначенных в Стратегии научно-технологического развития?**

- Нет, в Стратегии обозначены прикладные приоритеты, а мы определяем наиболее актуальные

тематики в сфере фундаментальной науки.

Работа по этим направлениям пойдет не только с использованием механизма госзадания, но и в рамках программ Президиума РАН. Как вы знаете, сейчас поставлен вопрос об их реформировании. Не могу не отметить, что темы, относящиеся к этим программам, составляют достаточно большую долю в пресловутых 40%, которые выполняет один человек и менее, а для 46% выполненных по программам президиума работ характерно отсутствие публикаций с DOI.

Представляется неверным, что в программах Президиума РАН участвуют только академические организации. Согласно закону академия “равноудалена” от всех структур, занимающихся фундаментальной наукой. По предварительным наметкам, в следующем году на программы президиума может быть выделено уже не 1,5 миллиарда рублей, как в последние годы, а 8,4 миллиарда. Мы настаиваем на том, что этими средствами должна распоряжаться академия. РАН намерена провести открытый конкурс по научным направлениям, которые обозначат отделения и утвердит президиум. Участвовать в нем смогут исследовательские коллективы из разных ведомств.

**- Вполне вероятно, что при утверждении планов НИР по новой схеме не все научные коллективы академических институтов смогут вписать свои темы в заявленные отделениями приоритеты. И средства программ президиума теперь, наверное, получить станет сложнее. Что делать руководству институтов? Увольнять людей, которые окажутся “лишними”?**

- РАН проводит только научную экспертизу. Как институты формируют тематику, удовлетворяющую минимальным требованиям, - это их дело. К слову, эти требования не жестче, чем те, которые предъявляются к проектам, претендующим на гранты научных



фондов. Возможно, в ходе этой работы выяснится, что некоторые люди не занимаются наукой на современном уровне. Решать проблемы их занятости - задача руководителей институтов.

**- Известно, что во многих академических НИИ ветеранов науки стараются не увольнять, поскольку на нынешнюю пенсию прожить невозможно. Раньше шли разговоры о том, что необходимо договариваться с властью о специальных пенсиях для заслуженных ученых. ФАНО этим, видимо, заниматься не будет. А новое руководство РАН не ставит перед собой такую задачу?**

- К анализу тематик это вряд ли имеет отношение. Но вопрос о том, что при наличии определенных заслуг ученым должно предоставляться улучшенное пенсионное обеспечение, безусловно, нужно поднимать. И ветераны наши нуждаются в поддержке, и молодые исследователи должны понимать, на что смогут рассчитывать по окончании трудовой деятельности. Зарубежные ученые, даже работающие на среднем уровне, знают, что будут получать хорошие пенсии. И это, конечно, влияет на выбор научной молодежи, которая решает, где строить карьеру. Постараемся довести эту мысль до руководства страны.

**- В последнее время появилось много комментариев по поводу последствий принятия поправок в закон о РАН, которые расширяют ее права. Как вы их оцениваете их значение? На какие из них хотели бы обратить внимание ученых?**

- Поправки, которые сейчас обсуждаются, - это шаг в правильном направлении. Мне кажется важным, что после их принятия РАН будет участвовать не только в утверждении директоров академических институтов (как это сегодня происходит), но и в их освобождении от должности, а также в назначении исполняющих обязанности руководителей. Не секрет, что ФАНО не всегда использовало

во благо свое монопольное право на эти действия.

Принципиально новый момент, который появится в новой редакции закона о РАН, - это распространение научного и научно-методического руководства со стороны Академии наук на все организации, в которых проводятся фундаментальные исследования вне зависимости от ведомственной принадлежности.

**- Как это будет выглядеть?**

- На первом этапе речь пойдет об оценке результативности организаций и их отчетов по госзаданиям, а также анализе актуальности тематик.

**- Выполнимая ли это задача?**

- Почему нет? Мы уже оценивали организации, подведомственные Минздраву, Минобрнауки, Минэкономразвития, Федеральному медико-биологическому агентству (ФМБА). В документах, которые были представлены в Межведомственную комиссию по оценке результативности для присвоения категорий организациям разных ведомств, содержались заключения РАН. В ФМБА не согласились с рядом оценок, выставленных нашими экспертами. Утверждение отложено, будем разбираться.

В начале года я разослал во все министерства и ведомства, которые имеют научные институты, просьбу представить список подведомственных структур, которые подлежат оценке в этом году. Многие уже прислали ответы на эти запросы. Постараемся включить в ведомственные комиссии специалистов РАН.

Я говорил о том, что нас несколько разочаровали результаты, полученные при анализе работы академических институтов. Но в других ведомствах положение явно не лучше, а, скорее всего, существенно хуже. Наверняка там тоже назрели структурные и организационные преобразования. Будем изучать ситуацию и помогать коллегам.

**- Какими силами академия ведет экспертную работу?**

- В ней участвуют около двух тысяч членов академии, примерно

500 профессоров РАН. Наряду с ними в корпус экспертов РАН, который насчитывает более семи тысяч человек, входят и другие ведущие ученые.

**- Эта деятельность оплачивается?**

- Очень малая ее часть. В государственное задание РАН входит только оценка результатов по ряду проектов, которые присылает нам Минобрнауки. Между тем мы проводим огромный объем экспертной работы: только в ходе анализа отчетов по темам госзадания академических институтов были подготовлены 22 тысячи заключений. Участники этого процесса, как и эксперты, оценивавшие результативность академических институтов, в том числе из других ведомств, работали бесплатно. Конечно, необходимо расширять финансирование госзадания РАН на экспертизу. Будем этого добиваться.

**- Новое руководство РАН затеяло серьезные преобразования. Что должно получиться в итоге? Какой вам видится РАН через 5-10 лет?**

- Надеемся, что РАН станет максимально открытой организацией, избавится от таких недостатков, как кумовство, келейность, заслужит доверие власти и общества и по праву станет одним из главных институтов, который будет определять пути развития науки и страны.

**- Как известно, в мае будет назначено новое правительство. В научном сообществе идут разговоры про возможные изменения в системе управления сферой исследований. Нужно ли, по-вашему, отдельное министерство науки?**

- Я готов принять любую схему реорганизации. Главное, чтобы университеты и научные институты оставались в одном ведомстве. Ни в коем случае нельзя допустить создания барьера между наукой и высшей школой. Это приведет к большим потерям в обеих сферах.

Подготовила  
Надежда ВОЛЧКОВА



# Отрицательный ответ

Профсоюз получил ответ на свое обращение к В.В. Путину, в котором содержалась просьба рассмотреть вопрос о присвоении звания «Ветеран труда» людям, имеющим два и более авторских свидетельства или патента на изобретения. Ранее такая практика действовала. Тем самым государство признавало заслуги людей, внесших серьезный вклад в развитие науки и техники. Однако с 2015 года авторские свидетельства и патенты в качестве обоснования трудовых заслуг не принимаются. Как следует из ответа Минтруда РФ, этот орган «не наделен полномочиями по совершению властно-распорядительных действий в отношении законодательных и исполнительных органов власти субъектов РФ», в компетенции которых сейчас находится присвоение этого звания. Но профсоюз и обращался не в Минтруд, а к президенту. Очень жаль, что глава государства не захотел нас услышать!

**Председателю Профсоюза работников Российской академии наук Калинушкину В.П.**

Департаментом демографической политики и социальной защиты населения Минтруда России рассмотрено в пределах компетенции Ваше обращение, поступившее из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций, по вопросу присвоения звания «Ветеран труда».

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 388-ФЗ) ветеранами труда являются лица: имеющие удостоверение «Ветеран труда»; награжденные орденами или медалями СССР или Российской Федерации, либо удостоенные почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденные почетными грамотами Президента Российской Федерации или удостоенные благодарности Президента Российской Федерации, либо награжденные ведомственными знаками отличия за заслуги в труде (службе) и продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики) и имеющие трудовой (страховой) стаж, учитываемый для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслугу лет, необходимую для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении; лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудо-

вой (страховой) стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Порядок учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и награждения указанными знаками отличия определен постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2016 г. № 578 «О порядке учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и награждения указанными знаками отличия. Порядок учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», иными федеральными государственными органами, государственными корпорациями и награждения указанными знаками отличия определяется указанными органами, организациями, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Федеральные государственные органы, федеральные органы исполнительной власти, государственные корпорации провели работу по приведению своих нормативных правовых актов и учредили ведомственные знаки отличия в труде, дающие право на присвоение звания «Ветеран труда», после 30

июня 2016 года.

Иные ведомственные награды федеральных государственных органов, федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, выданные после 30 июня 2016 года, не могут являться основанием для присвоения звания «Ветеран труда».

Порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Необходимо также отметить, что частью 3 статьи 8 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости» (далее - Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 388-ФЗ) установлены переходные положения о сохранении за гражданами, награжденными по состоянию на 30 июня 2016 г. ведомственными знаками отличия в труде, права на присвоение звания «Ветеран труда» при наличии трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

В правоприменительной практике органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации



при принятии решений о присвоении звания «Ветеран труда» либо отказе в его присвоении, ориентируются на те ведомственные знаки отличия в труде, которые учреждались решениями государственных структур, входящих в систему органов государственной власти союзного (СССР) и республиканского (РСФСР) или Российской Федерации статуса.

При этом ведомственные награды принимаются к рассмотрению, если они отвечают следующим требованиям:

1. Решение о награждении лица, имеющего трудовые заслуги, принято министром (его заместителем), председателем государственного комитета (его заместителем), директором федеральной службы (его заместителем) или коллегией министерства, государственного комитета, федеральной службы.

2. Почетные грамоты принимаются как основание для признания граждан ветеранами труда только в том случае, когда на них присутствует печать ведомства и подпись руководителя федеральной или государственной службы.

3. Благодарности и дипломы принимаются как основание для признания граждан ветеранами труда только в случаях, когда они отнесены к ведомственным знакам отличия в труде приказом соответствующего ведомства, федеральной или государственной службы и на них присутствует печать и подпись руководителя ведомства, федеральной или государственной службы.

Вопросы реализации региональных законов отнесены к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьями 11, 77 Конституции Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (республики, края, области, автономного округа, автономной области, города федерального значения), в том числе органы в сфере социальной защиты населения, относятся к системе органов государственной власти, формируемых

и контролируемых субъектами Российской Федерации самостоятельно, и не являются территориальными органами Минтруда России.

В соответствии с Положением о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, Минтруд России не наделен полномочиями по совершению властно-распорядительных действий в отношении законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, в том числе, отмене или изменению их решений.

Одновременно сообщаем, что Министерством труда Российской Федерации были предприняты попытки учесть ведомственные знаки отличия в труде (письма Минтруда России от 15 сентября 1997 г. № 4545-СК «О ведомственных знаках отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда», от 7 октября 1998 г. № 5635-КС «О ведомственных знаках отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда»; постановление Минтруда России от 11 октября 2000 г. № 71 «Об утверждении разъяснения «О ведомственных знаках отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда»»).

Однако Минтуду России было отказано в государственной регистрации указанных документов. Согласно заключению Минюста России от 8 ноября 2000 г. № 9540-ЮД Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», Минтруд России не наделен правом давать разъяснения по применению названного Федерального закона.

Таким образом, письмо Минтруда России от 15 сентября 1997 г. № 4545-СК «О ведомственных знаках отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда», юридической силы не имеет.

**В.А. Перепелица,**  
заместитель директора  
Департамента демографической  
политики и социальной защиты  
населения

## Законы - на экспертизу!

Участие Российской академии наук в экспертизе законотворческой деятельности Госдумы будет расширено. Прежде всего, специалисты РАН дадут свои рекомендации по законопроектам о науке и контрсанкциях, сообщил Президент РАН А.М. Сергеев после встречи со спикером Госдумы В.В. Володиным.

Из инициированного Президентом России законопроекта, которым предлагается наделить РАН новыми полномочиями, следует, что РАН должна иметь возможность принимать участие в экспертизе рассматриваемых в Госдуме законодательных инициатив и давать свою оценку их эффективности. В различных комитетах Госдумы уже работают десятки членов Академии наук, но пока эта деятельность не носит системный характер.

- РАН должна быть больше вовлечена в законодательный процесс, - заявил А.М. Сергеев. - Мы возьмемся за экспертизу важных резонансных проектов, особенно в том случае, когда они касаются прямо или частично ученых и науки.

Комментируя законопроект о контрсанкциях, к экспертизе которого Академии наук предложил присоединиться первый заместитель председателя Госдумы И.И. Мельников, А.М. Сергеев отметил, что наука в нынешней сложной геополитической ситуации является мостиком, соединяющим страны. «РАН должна всячески поддерживать международное сотрудничество и делать Россию привлекательной, чтобы с нами общались, к нам ехали, и мы имели возможность участвовать во взаимодействиях с зарубежными коллегами», - подчеркнул глава академии.



# Тезисы к закону о РАН



Клуб «1 июля» с удовлетворением отмечает определённое смягчение обстановки вокруг РАН, инициированное Президентом РФ после обращений ведущих ученых и встреч с новоизбранным президентом РАН. Предложенные недавно поправки к закону 253-ФЗ закрепляют за РАН обязанность научного руководства институтами и право законодательной инициативы, дающее возможность конструктивной работы над законом о науке и другими документами, регулирующими развитие научной отрасли.

Как и президент РАН, Клуб «1 июля» считает, что принятие закона о науке возможно только после принятия закона о РАН или одновременно с ним. В сочетании с уже принятыми законами о конкретных научных и научно-образовательных центрах, нацеленных на прорывы в отдельных областях знаний, законодательное оформление общегосударственных функций РАН подведет надежный фундамент под возрождение и развитие отечественной науки и образования. Только при наличии такого фундамента возможны эффективная либерализация инновационной сферы и постепенное расширение сети вне-академических организаций, занимающихся прикладными исследованиями.

На наш взгляд, закон о РАН должен основываться на следующих принципиальных положениях.

1. Высокоразвитая современная наука - основа мощи, величия и процветания России. Забота о науке, ученых и научном образовании - долг государства и общества.

2. Качественная наука может существовать только при наличии академических свобод и основываться на принципах самоуправления.

Как известно, в феврале Президент РФ В.В. Путин внес в Госдуму законопроект "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предполагается, что этот документ, существенно расширяющий функции и задачи Академии наук, станет первым шагом на пути ее перехода к новому статусу, который определит специальный закон о РАН. Клуб «1 июля» предложил свое видение того, на каких принципах должен быть основан этот закон.

ваться на принципах самоуправления. Научкой должны управлять ученые.

3. В РФ уже существует несколько независимых научных структур, защищенных специальными законодательными актами - МГУ, СПГУ, ОИЯИ, НИЦ КИ, Сколково и др. За счет этого обеспечивается конкуренция и управленческая гибкость в сфере науки и инноваций. Аналогичный закон определяет и особый статус РАН.

4. РАН имеет статус самоуправляемой государственной академии, подотчетной непосредственно и исключительно Президенту РФ. Президент РФ утверждает устав РАН и избранного в соответствии с уставом президента РАН, являющегося единоличным и полномочным представителем РАН во всех государственных органах РФ. Президент РАН по должности является вице-премьером (заместителем председателя) Правительства РФ и возглавляет государственные советы и комиссии по различным направлениям научной, инженерной, инновационной и научно-образовательной деятельности.

5. Главными задачами РАН являются:

(а) поддержание научной компетенции по всему спектру на-

учных направлений, прежде всего фундаментальных;

(б) проведение прорывных исследований мирового уровня в тех областях, где для этого имеются возможности либо острая экономическая или оборонная необходимость;

(в) сохранение в обществе приверженности идеям просвещения и научно-технического прогресса, постоянное воспроизводство научных и инженерных кадров высшей квалификации с широким кругозором и уникальными профессиональными навыками.

6. В соответствии с этими задачами в РАН входят научные институты и лаборатории разного масштаба - от крупных межотраслевых научных центров до небольших учреждений.

7. Управление институтами осуществляется на трех уровнях: научными дирекциями, профильными Отделениями РАН и Президиумом РАН. К контролю за деятельностью этих органов привлекаются отечественные ученые мирового уровня.

8. Хозяйственные вопросы находятся в ведении ФАНО. Материальная собственность РАН и ее институтов является неотчуждаемой, кроме специальных решений (указов) Президента РФ.



9. Институты и научные центры РАН являются юридическими лицами, учреждаемыми РАН, подотчетными по научной линии Отделениям и Президиуму РАН, а по хозяйственной - аппарату ФАНО.

10. Отделения и Президиум РАН имеют право создавать или ликвидировать научные институты и научные центры, добиваясь наибольшей эффективности их деятельности. При этом недопустимо закрытие лабораторий, успешно работающих или ведущих тематики, уникальные для РФ.

11. Финансирование РАН определяется отдельной строкой в государственном бюджете без дальнейшей детализации и не может быть ниже 0,3% ВВП РФ. В дополнение к этой доле еще дополнительные 0,3% ВВП распределяется через независимые от РАН научные фонды (РНФ, РФФИ и пр.), бюджетные или внебюджетные, причем не менее половины этих средств должно идти на поддержку фундаментальных исследований.

12. РАН обеспечивает свободу научного творчества активно работающих ученых, их достойную жизнь, ограждает их от бюрократического произвола. Критерием работы ученых являются исключительно результаты их исследований, и оценивать эти результаты могут только другие ученые в рамках процедур, устанавливаемых Отделениями и Президиумом РАН.

13. РАН отвечает за систему научного образования и научной аттестации в РФ, обеспечивает участие действующих ученых из институтов РАН в работе вузов и специализированных школ, имеет собственную научную аспирантуру. Единственным органом, наделенным правом присваивать научные степени и звания от имени РФ, является высшая аттестационная комиссия (ВАК), воз-

главаемая членом РАН с высокой мировой репутацией, состоящая из ведущих ученых и формируемая при активном участии РАН. ВАК подчиняется непосредственно Правительству РФ,

14. РАН отвечает за международное научное сотрудничество и встраивание отечественной науки в международную систему разделения научного труда.

15. Дальнейшее регулирование научной, научно-образовательной и инновационной деятельности в РФ осуществляется на осно-

вании решений Президиума РАН, при необходимости утверждаемых Правительством РФ и законодательно оформляемых Федеральным Собранием РФ. Для этой цели президент и Президиум РАН наделяются правом законодательной инициативы.

Клуб 1 июля призывает руководство РФ отдать распоряжение о скорейшей подготовке закона о РАН в соответствии с этими принципиальными положениями и готов принять самое активное участие в этой работе.



1 мая в Новосибирском академгородке под эгидой Профсоюза Сибирского отделения РАН прошли шествие и митинг в защиту прав и интересов работников СО РАН, посвященные Дню международной солидарности трудящихся. На мероприятии, в котором приняло участие около 400 человек, выступили председатель профсоюзной организации ННЦ СО РАН Л.М. Левченко, депутат Законодательного собрания Новосибирской области академик Н.П. Похилenko, другие представители научной общественности.

По итогам митинга была принята резолюция, в которой ученые потребовали от власти немедленной смены социально-экономического курса, направленного на обслуживание транснациональных монополий и российских олигархов, привлечения к уголовной ответственности виновных в развале экономики и нанесении колоссального ущерба государству и его гражданам. Этот курс привел к тому, что реальные доходы жителей региона в 2017 году упали на 5,1% по сравнению с предыдущим годом, говорится в резолюции.

Сотрудники академических структур потребовали также не допускать дальнейшего снижения бюджетных расходов на науку и вывести ее финансирование на уровень, предусмотренный федеральными нормативными актами. Содержатся в резолюции и положения более общего характера - принять федеральный закон «О статусе детей Великой Отечественной войны», ввести прогрессивную шкалу налогообложения, а также требования к региональным властям.



## Планов громадьё



В Национальном исследовательском центре (НИЦ) "Курчатовский институт", который в апреле отметил свое 75-летие, прошло совместное заседание Ученого совета НИЦ и Президиума Российской академии наук, в котором принял участие президент РФ В.В. Путин. Он заявил, что Россия должна войти в число ведущих стран мира по целому ряду ключевых научных направлений - таких как математика, которая является базой для формирования цифровой экономики, геномные исследования, материаловедение, разработка и внедрение конвергентных, природоподобных технологий. По сути, речь идет о широких междисциплинарных исследованиях на стыке математики, физики, биологии, информационных, когнитивных и других наук, подчеркнул В.В. Путин.

Для достижения результата необходимо развивать научные центры по всей стране и повышать социальный статус исследователей, выстроить эффективную современную схему управления научно-технологическим развитием, которая объединит возможности исследовательских институтов, вузов, высокотехнологичных компаний. При этом деньги должны получать те организации, которые добиваются значимых результатов, подчеркнул президент, добавив, что объем бюджетных средств на фундаментальные исследования в ближайшие годы планируется увеличить в полтора раза. Еще одна задача - обновить не менее половины приборной базы и исследовательской инфраструктуры ведущих научных организаций.

В общем, правильных слов и добрых пожеланий в который уж раз прозвучало немало. Какими будут дела?

Выступивший на встрече президент РАН А.М. Сергеев рассказал о нескольких глобальных проектах, предлагаемых академией - по созданию пространственных транспортно-логистических коридоров, соединяющих Азиатско-Тихоокеанский регион и Европу, развитию национальной системы космического мониторинга территории РФ, сооружению по всей стране центров ядерно-лучевой медицины, оснащенных отечественным оборудованием. Для закрепления в стране научной молодежи глава РАН предложил несколько "якорных" проектов, например, по освоению глубоководных ресурсов Тихого океана и строительству синхротрона на острове Русский.

А.М. Сергеев в очередной раз подверг критике проведенную в соответствии с майским указом президента привязку зарплаты научных сотрудников к региональному уровню. По мнению Президента РАН, дополнительные средства на повышение зарплаты правильнее было бы перераспределить в наиболее эффективно работающие организации.

## В свои ворота

Совет Общества научных работников и Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ приняли заявления, в которых подвергли серьезной критике законопроект «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия США и (или) иных иностранных государств». Ученые отметили, что принятие этого документа в его нынешнем виде будет иметь катастрофические последствия для отечественной науки и всего российского общества.

Серьезнейшим ударом по науке, высшему образованию и развитию высоких технологий может стать запрет или ограничение допуска на российский рынок научного оборудования и программного обеспечения из США и иных иностранных государств (п.7 статьи 2 проекта ФЗ). Во многих областях науки оборудование и программное обеспечение, которое производится в США и странах ЕС, остается незаменимым для

проведения исследований на современном уровне. Принятие закона о контрсанкциях приведет к тому, что работы по ряду направлений станут затруднены или вовсе невозможны.

Не меньшую тревогу вызывает у авторов заявлений запрет или ограничения на работу иностранных специалистов, предусмотренные п.14 статьи 2 законопроекта. Ученые уверены: подобные меры сорвут выполнение целого ряда программ развития науки и высшего образования, на финансирование которых уже выделены многие десятки миллиардов рублей.

Запретительные меры, предложенные в законопроекте, значительно сильнее ударят по российской науке и образованию, чем по интересам других стран. Они приведут к сворачиванию многих российских научных проектов, утрате уникальных исследовательских групп и высококвалифицированных специалистов, а в конечном итоге - к ускоренной деградации российской науки и образования, отмечается в заявлениях.

Особую обеспокоенность вызывает п.15 статьи 2 проекта ФЗ «Запрет или ограничение ввоза на территорию Российской Федерации лекарственных средств или лекарственных препаратов, произведенных в Соединенных Штатах Америки и (или) иных иностранных государствах». Для многих американских препаратов, используемых при лечении онкологических, орфанных и иных тяжелых заболеваний, не существует российских аналогов, сопоставимых с ними по качеству. Запрет на ввоз лекарств создает серьезную опасность для жизни и здоровья многих тысяч жителей нашей страны.

«Наука, образование и здоровье граждан России не должны быть разменной монетой в политике», - говорится в заявлении Совета ОНР.

## Подарки от столицы

Президент Российской академии наук А.М. Сергеев и мэр Москвы С.С. Собянин подписали новое соглашение о сотрудничестве между РАН и правительством Москвы.





Прежние договоренности были оформлены в 2013 году, накануне событий, коренным образом изменивших жизнь академии.

Согласно подписанному документу РАН будет активно участвовать в научно-техническом развитии города и заниматься научно-просветительской деятельностью. Стороны планируют также совместные научные мероприятия. Уже есть договоренность в День российской науки, 8 февраля, проводить в Кремлевском дворце съездов совместные заседания РАН и правительства Москвы.

А.М. Сергеев напомнил, что в 2024 году Российской академии наук исполнится 300 лет. «Мы мечтаем, что к этому времени РАН вернет свой блеск, и надеемся, что правительство Москвы нам в этом поможет», - сказал он. Москва - особый город для академии, подчеркнул президент РАН. Более 200 академических институтов из 570, работающих в стране, расположены на территории столицы. В ней проживают и работают больше половины всех академиков и членов-корреспондентов.

В ответном слове С.С. Собянин дополнил: в научно-исследовательских институтах и на высокотехнологичных предприятиях трудятся более 600 тысяч человек. Мэр выразил надежду, что РАН поможет городским управленцам разработать эффективную научно-техническую политику столицы, окажет содействие в исследовании проблем крупных городов и выработке конкретных рекомендаций по развитию Москвы, активно займется популяризацией науки среди молодежи. Город, в свою очередь, готов создавать технопарки на площадках академических институтов.

С.С. Собянин пообещал, что в 2018 году в полтора раза будет увеличено количество городских грантов для молодых ученых и денежный эквивалент самих премий. Он также анонсировал возобновление сотрудничества с РФФИ, опять-таки по поддержке научной молодежи: Москва учредит около 50 совместных с РФФИ грантов по 4 млн рублей каждый.

Коснувшись работы с подрастающим поколением, мэр заявил, что в 2018 году в московских школах начнут работать 16 классов, курируемых академическими институтами.

«Чтобы нас не посчитали прожектерами, добавим конкретики», - подвел итог С.С. Собянин и начал раздавать подарки. Центральной клинической больнице РАН (находящейся в ведении ФАНО) достался грант на 150 млн рублей. Еще один грант градоначальник пожаловал на ремонт и реставрацию старого здания Президиума РАН (бывшего Александринского дворца).

### Ждем удвоения?



Много интересного относительно перспектив развития науки прозвучало на состоявшемся в апреле Красноярском экономическом форуме (КЭФ-2018). Так, глава ФАНО России М.М. Котюков в своем выступлении на круглом столе «Развитие кадрового потенциала науки: ставка на таланты» сообщил, что академическим организациям в ближайшие пять-семь лет понадобятся порядка 50 тысяч (!) новых научных сотрудников.

- Сейчас у нас 46 тысяч научных сотрудников, а в 1988 году без учета союзных республик было 92 тысяч, - напомнил он и пояснил. - Целевые 2% ВВП на исследования и разработки ведь кто-то должен нарабатывать. Это еще тысяч сто научных специалистов, которые должны прийти в

компании... Благодаря решениям, которые принимались по зарплате и сейчас принимаются по инфраструктуре, у нас есть уникальная возможность сделать серьезный шаг вперед. Мы сегодня можем платить достойную зарплату в ведущих научных центрах... А специалисты в науке сегодня востребованы абсолютно разные! Например, нам нужны руководители проектов, обладающие исследовательскими компетенциями, и руководители организаций, у которых есть, кроме того, серьезный багаж управленческих навыков - психологических, правовых, экономических. Соответственно, нужны и разные программы - как масштабные, так и точечные, для подготовки лидеров - научных и управленческих. В ближайший год именно этому будем посвящать свое основное время.

Во многих выступлениях звучала мысль об огромной разнице в объемах финансирования сектора науки и образования между Россией и лидирующими экономиками мира. Так, ректор Национального исследовательского Томского государственного университета Э.В. Галажинский заметил, что по показателям публикационной активности ТГУ конкурирует с зарубежными университетами, имеющими десятикратно превышающий объем финансирования.

Президент РАН А.М. Сергеев, подводя итоги дискуссий на КЭФ-2018, сообщил, что там всерьез обсуждалась идея возврата к крупному интеграционному проекту наподобие существовавшей ранее «Интеграции», обеспечивавшей реальную связь науки и образования, в частности, совместные работы академических институтов и университетов. В новую программу под условным названием «Интеграция+» глава РАН предложил включить, помимо науки и образования, высокотехнологичную промышленность. Пилотный проект, по словам А.М. Сергеева, мог бы быть реализован в Красноярском крае. Руководители работающих там академических институтов и предприятий этот план поддержали.



# Аплодисменты,



Фото: Николай Андрушов

АН, известного специалиста в области молекулярной спектроскопии и лазерной физики Виктора Михайловича Каслина. Бросающаяся в глаза «переключка» чисел – 760-й концерт и 76-летие председателя клуба – сложилась случайно, никто ничего не подгонял, да это и невозможно. Хотя в кулуарах шутили, что в ФИАН и не такие вещи умеют просчитывать.

Праздничная программа отличалась от обычной. Концерты ККМ, как правило – бенефисные, с акцентом на том или ином солисте, ансамбле, оркестре. А юбилейный 760-й стал сборным: его украсили своим участием представители классического музыкального искусства, являющиеся друзьями клуба.

Открывая вечер, виновник торжества напомнил, что клуб проводит свой 44-й сезон, и в среднем в каждом сезоне было около 15 концертов.

В.М. Каслин поделился своими воспоминаниями о начале работы Клуба.

– Я все время мечтал создать у себя домашний музыкальный салон,

как в XVIII или XIX веке, но мечта долгое время оставалась недосягаемой.

После окончания физического факультета МГУ начал работать в ФИАН, защитил диссертацию. После защиты возникла пауза, и я вспомнил про свой замысел.

К его реализации подтолкнул мой школьный товарищ Миша Золотухин. Он поделился впечатлением, которое на него произвело выступление в МИФИ, где он учился, начинающего тогда музыковеда Светланы Виноградовой, которая увлекательно рассказывала физикам о классической музыке. У нас в ФИАН работал известный ученый Александр Михайлович Леонтович, собравший огромную коллекцию (20 тысяч!) дисков с классической музыкой. Он пообещал давать нам эти записи для проведе-



**В** Физическом институте им. П. Н. Лебедева РАН прошел 760-й Гала-концерт Клуба камерной музыки (ККМ) ФИАН, посвященный 76-летию основателя клуба, ведущего научного сотрудника ФИ-



**Валерий Аралов, джазовый пианист-импровизатор, композитор:**

– В вашем клубе я выступаю уже в третий раз. Являясь организатором джазовых фестивалей, понимаю, как сложно на протяжении 44 лет держать интерес публики, организуя такие яркие концерты. Это очень важная и серьезная просветительская миссия.

## Наша справка:

Клуб камерной музыки ФИАН (музыкальный салон, объединяющий на неформальной основе любителей камерно-симфонической музыки) действует с 20 ноября 1974 года. Все эти годы по вторым и четвертым средам каждого месяца (за исключением периода отпусков) учёные Академии наук и их гости приходят в Колонный зал ФИАН (получившего в среде знатоков музыки неформальное название «Каслин-холл»), на встречи с миром классической музыки. С годами Клуб стал одной из престижных

концертных площадок, выступить в благотворительных концертах на которой считают за честь выдающиеся музыканты всего мира.

В ККМ состоялось 760 концертов, десятки творческих вечеров современных отечественных и зарубежных композиторов, прозвучало более 20 мировых премьер музыкальных произведений. Клуб породил к жизни музыкальные салоны, клубный образ жизни в нашей стране. В.М. Каслиным организованы и проведены Всесоюзные ассамблеи любителей классической музыки в Москве, Свердловске, Алма-Ате, Астрахани. При его содействии возникли или



# аплодисменты!



ния вечеров грамзаписи с участием музыковедов. Со Светланой Виноградовой не сложилось, и мы пригласили молодого музыкального теоретика



Людмилу Бобровскую. Сейчас она уже известный специалист, живет в Германии. А тогда, совсем молодая, она очень волновалась, выступая перед такой солидной публикой, и, чтобы ничего не забыть, потихоньку заглядывала в шпаргалку. Темой этого первого заседания клуба было «От



ренессанса и барокко к музыке сегодняшнего дня». Вечер получился очень интересным. Мы стали собираться каждую вторую среду и слушать грамзаписи с комментариями знатоков.

Однажды Мила Махашвили, сотрудница Оптической лаборатории, где я тогда трудился, познакомила

меня с заведующей сектором практики Московской консерватории Мариной Соколовой. (Кстати я очень рад видеть здесь Марину

Дмитриевну). Мы договорились, что она будет приводить к нам практиковаться студентов – музыкантов и певцов. Так и пошло – одну среду мы слушаем записи, другую – живое исполнение. Кстати, в первом живом концерте участвовал Михаил Плетнёв, чье имя сегодня гремит по всему миру. А тогда он был студентом первого курса консерватории и приехал к нам как концертмейстер сопрано Аллы Аблабердыевой. Зрителей впечатлило его исполнение, мы попросили сыграть что-то помимо аккомпанемента и услышали пьесу «Октябрь» из цикла П.И. Чайковского «Времена года».

Студенты оценили замечательную акустику зала, внимание и подготовленность публики, выступить в Колонном зале ФИАН стали стремиться многие. Вскоре мы отказались от грамзаписей и все клубные среды стали слушать студентов и педагогов из Московской консерватории, Института им. Гнесиных, ГИТИС.

А через некоторое время Клуб уже принимал выдающихся российских и



получили новый импульс к развитию многие просветительские музыкальные программы.

Среди многих сотен исполнителей-гостей Клуба камерной музыки ФИАН были Тигран Аликханов, Юрий Башмет, Ирина Бочкова, Владимир Виардо, Элисо Вирсаладзе, Олег Крыса, Мати Пальм, Константин Орбелян, Полина Осетинская, Виктория Постникова, Геннадий Рождественский, Мирелла Френи, Пьер-Лоран Эмар, Николай Гяуров, Дмитрий Китаенко, Леонид Коган, Гидон Кремер, Владислав Пьявко, Владимир Спиваков, Артур Эйзен.

Клуб выступил инициатором и организатором Лиги

друзей классической музыки России (и является её базовым клубом), Клубов друзей Большого театра России и Музыкального театра им. К.Станиславского и Вл.Немировича-Данченко, Вердиевского оперного общества России. Клуб принял деятельное участие в становлении Всесоюзного музыкального общества (ныне Международный союз музыкальных деятелей), в организации Федерации клубов ЮНЕСКО России.

По заказу ККМ написано два музыкальных произведения - «Концерто grosso №1» Альфреда Шнитке и фортепианная пьеса Ивана Соколова «Портрет Евгения Львовича Фейнберга».



**Нина Гуржий, заслуженный работник культуры РФ, ведущий концертмейстер факультета музыкального театра ГИТИС:**

- Я десятки раз выступала в Клубе камерной музыки ФИАН со своими воспитанниками, и с этим залом, славящимся изумительной акустикой и оригинальной архитектурой, у меня связано много светлых воспоминаний. Одно из самых ярких – юбилейный вечер солиста Большого театра, народного артиста России Антона Григорьева и его учеников – солистов разных оперных театров. Спасибо вам за вашу потрясающую работу!



зарубежных музыкантов. Популярность ККМ в музыкальном мире так выросла, что порой концерты были расписаны на несколько лет вперёд. В гости к физикам прославленного института приезжали звезды со всего мира, не требуя никакого гонорара.

Юбилейный Гала-концерт тоже не обманул ожидания собравшихся, в числе которых были сотрудники ФИАН и других академических организаций, представители Профсоюза



щийся на испанской музыке. Валерий Аралов, известный джазовый пианист-импровизатор, композитор (и при этом врач-стоматолог высшей квалификации) исполнил модальный вальс «Моя душа», «И вновь поднимается занавес» в стиле Эррла Гарнера, регтайм «В начале века» с клаксоном. Марианна Остапова, профессиональная танцовщица, педагог, тоже работающая врачом, показала испанский танец. Ольга Якунина, до недавнего времени являвшаяся ведущей солисткой Московского академического музыкального театра им. К.С. Станиславского и Вл.И. Немировича-Данченко, а сегодня продюсер Сою-

за кинематографистов и художественный куратор ККМ, спела русскую народную песню «Пряха». Олег Непряхин, лауреат международных конкурсов, популярный эстрадный певец посвятил свое выступление - песню «Есть только миг», памяти недавно ушедшего из жизни Олега Анофриева, не раз принимавшего участие в мероприятиях Клуба.

Звучали в Колонном зале и стихи. Их читал народный артист России Владимир Новиков, лауреат Государственных премий и престижных литературных премий, популярный киноактер, поэт.

В традициях клуба – приглашать не только профессиональных и знаменитых музыкантов, но и талантливых любителей. В этот раз многих удивили своей разносторонностью молодой



РАН, дипломаты, деятели культуры, работники правительственных учреждений, жители района.

Открыли концерт Наталия Тетерина, заслуженный работник культуры РФ, в недавнем прошлом декан факультета музыкального театра ГИТИС, и лауреат международных конкурсов оперная певица Лидия Тарасова. Попурри на испанские мотивы представил Николай Осипов, композитор и гитарист, лауреат международных конкурсов, специализирую-

**Лариса Константиновна Чернова, почётный работник культуры Москвы:**

- От всех музыкантов, больших и маленьких, хочу поздравить Виктора Михайловича с днем рождения и передать благодарственное письмо от Московского музыкального общества «За большой вклад в развитие, сохранение и популяризацию музыкальной культуры; за многолетнее плодотворное сотрудничество и поддержку музыкально-просветительской деятельности». Подписали его ректор Московской консерватории и председатель общества А.С. Соколов и художественный руководитель фестиваля «Виолончельное поколение» В.К. Тонха.





художник и пианист Дима Шеин, который исполнил «Арабеску» на рояле под слайд-шоу своих картин, и его заслуженный коллега, член-корреспондент РАН, член Академии художеств РФ Александр Толстиков, исполнивший свою музыкальную композицию на темы Сэра Элтона Джона, на экране в это время демонстрировались его картины.

В свое время Клуб помог начинающему режиссёру Борису Беленькому войти в художественный мир Москвы и стать основателем теат-

**Фролова Ольга Викторовна, глава администрации Гагаринского района:**

- Приходя в этот зал, я получаю колоссальное удовольствие. Про старые и любимые прихожанами храмы говорят, что они намолены. А колонный зал ФИАН «намолен» искусством, творчеством, талантливыми людьми. Хочу сказать огромное спасибо, поздравить с днем рождения и пожелать здоровья и дальнейших творческих успехов председателю ККМ.

ральной премии «Хрустальная Турандот». Был показан телесюжет, посвященный вручению этой премии, в котором принимали участие представители ККМ. Посмотрели зрители и еще один телефрагмент – из цикла передач телеканала «Культура» с концертов клуба под названием «Формула музыки». Для демонстрации был выбран первый выпуск этого цикла с музыкантами Большого симфонического оркестра под управлением Е.Светланова.



## Перечень поручений по итогам заседания Совета по науке и образованию и встречи с учёными Сибирского отделения РАН

Президент утвердил перечень поручений по итогам заседания Совета при Президенте по науке и образованию и встречи с учёными Сибирского отделения Российской академии наук, прошедших 8 февраля 2018 года.

1. Правительству Российской Федерации в целях реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации разработать совместно с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию и утвердить:

а) программу развития передовых геномных исследований и генетических технологий в Российской Федерации, предусмотрев её ресурсное обеспечение. Срок – 1 ноября 2018 г.;

б) комплекс мер, направленных на проведение синхротронно-нейтронных исследований, включая создание специализированного источника синхротронного излучения четвертого поколения (ИССИ-4) в г. Протвино Московской области и синхротронного ускорителя в новосибирском Академгородке. Срок – 30 ноября 2018 г. Ответственные: Медведев Д.А., Фурсенко А.А.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить дальнейшее осуществление комплекса мер, направленных на привлечение ведущих учёных в российские образовательные и научные организации, предусмотрев их участие в подготовке научных кадров и реализации образовательных программ высшего образования. Доклад – до 1 июля 2018 г.

Ответственный: Медведев Д.А.

3. Правительству Российской Федерации разработать совместно с Российской академией наук и при участии полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе план комплексного развития Сибирского отделения Российской академии наук с учётом приоритетов и долгосрочных планов развития Сибирского федерального округа и утвердить этот план. Срок – 30 сентября 2018 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Сергеев А.М., Меняйло С.И.

4. Правительству Российской Федерации подготовить совместно с Российской академией наук и Правительством Новосибирской области и представить план развития новосибирского Академгородка как территории с высокой концентрацией исследований и разработок.

Срок – 30 сентября 2018 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Сергеев А.М., Травников А.А.

5. Правительству Российской Федерации подготовить совместно с Российской академией наук и представить предложения:

а) по организации взаимодействия российских учёных с представителями российской научной диаспоры за рубежом;

б) по организации участия Российской академии наук в деятельности международных научных организаций, предусмотрев осуществление такого участия за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета;

в) по внесению в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на регулирование деятельности международных научных организаций на территории Российской Федерации.

Срок – 30 сентября 2018 г. Ответственные: Медведев Д.А., Сергеев А.М.

6. Правительству Российской Федерации разработать совместно с Российской академией наук и национальным исследовательским центром «Курчатовский институт» и утвердить комплекс мер, направленных на развитие природоподобных технологий в Российской Федерации.

Срок – 30 ноября 2018 г.

Ответственные: Медведев Д.А., Сергеев А.М., Ковальчук М.В.

28 апреля 2018 г.

# ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В МАЕ 2018

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55



## 10 ЧЕТВЕРГ

Киносекция им. проф. Н.И.Преображенского

### Демонстрация и обсуждение художественного фильма «ДЕТКИ НАПРОКАТ»

Комедия режиссера Татьяны Капитан  
Выпуск 2017 г.

*Большой зал - 19 ч.*

## 12 СУББОТА

### ПЕСНИ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

Участвуют артисты московских театров

*Большой зал - 17 ч.*

## 14 ПОНЕДЕЛЬНИК

### Концерт Академического хора Центрального Дома ученых РАН

В программе песни русских и зарубежных композиторов,  
военные песни

Художественный руководитель и дирижер Дарья ЗВОРЫГИНА

*Большой зал - 19 ч.*

## 16 СРЕДА

### Арт-проект «ТЕНОРА XXI ВЕКА» ПЕСНИ ВОЙНЫ И МИРА

Художественный руководитель и  
продюсер проекта «Тенора XXI ве-  
ка» Дмитрий СИБИРЦЕВ

Участвуют лауреаты  
всероссийских и международных конкурсов:

*Большой зал - 19 ч.*

## 17 ЧЕТВЕРГ

### КЛУБ РОМАНСА «ЭЛЕГИЯ»

### Юбилейный концерт Светланы и Сергея ПОЛЯНСКИХ

в сопровождении инструментального ансамбля

*Большой зал - 19 ч.*

## 18 ПЯТНИЦА

### ВЕЧЕР ПОПУЛЯРНОГО ДЖАЗА «ДЖАЗ БЕЗ ГРАНИЦ»

Участвует инструментальный ансамбль под управле-  
нием Дмитрия КУПЦОВА

*Большой зал - 19 ч.*

## 19 СУББОТА

### «ВОЗЬМЕМСЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ!»

Вечер, посвященный творчеству  
Булата Окуджавы

Участвуют солисты московских музыкальных театров, лау-  
реаты международных конкурсов: Олег ГОНЧАРОВ, Андрей  
КРАСНОВСОВ, Олеся ОРЕШОНКОВА, Андрей КРАМАРЕНКО,  
Мария МОСКАЛЕНКО, Вячеслав ТРУФАНОВ

*Большой зал - 17 ч.*

## 22 ВТОРНИК

### «ВТОРОЕ ПРИЗВАНИЕ»

Заключительный концерт творческих коллективов  
Центрального Дома ученых РАН

*Большой зал - 19 ч.*

## 24 ЧЕТВЕРГ

### «ТАНГО С РУССКИМ ХАРАКТЕРОМ»

Танцевальный вечер, посвященный музыке 30-40-х  
годов. Участвуют ведущие танцевальные дуэты  
Москвы. Инструментальный ансамбль «Астор-клуб»

*Большой зал - 19 ч.*

## 25 ПЯТНИЦА

### Сольный концерт АЛЕКСАНДРА БИЧЕВА

в сопровождении инструментального ансамбля  
под управлением Оксаны Петриченко

*Большой зал - 19 ч.*

## 26 СУББОТА

### КОНЦЕРТ-ПОСВЯЩЕНИЕ ТВОРЧЕСТВУ ДМИТРИЯ ХВОРОСТОВСКОГО

*Большой зал - 17 ч.*

## 28 ПОНЕДЕЛЬНИК

### Концерт симфонического оркестра им.А.П.Бородина ЦДУ РАН

Художественный руководитель и дирижер  
проф. МГК им.П.И.Чайковского П.Б.Ландо

*Большой зал - 19 ч.*

## 29 ВТОРНИК

### «Я ЛЮБЛЮ ТЕБЯ, ЖИЗНЬ!»

Концерт государственного академического  
оркестра под руководством заслуженного  
артиста России

### НИКОЛАЯ СТЕПАНОВА

В программе популярная лирика XX века

*Большой зал - 19 ч.*

## 30 СРЕДА

### Музыкальный театр Ирины Комаровской представляет оперу Моцарта «ВОЛШЕБНАЯ ФЛЕЙТА»

Участвуют солисты московских музыкальных театров  
Камерный оркестр под управлением лауреата  
международных конкурсов Владимира Яцкевича

*Большой зал - 19 ч.*

# АНЕКДОТЫ

Не для того я карабкался на вер-  
шину пищевой цепочки, чтобы  
стать вегетарианцем.



Первое правило политика: если  
обещать достаточно много и ча-  
сто, то больше делать ничего и не  
надо.



Только привыкнешь к плохой жиз-  
ни, а она становится еще хуже!



Экономисты подсчитали: если  
главе Газпрома вдвое увеличить  
оклад, средняя зарплата в стране  
автоматически вырастет на 10%.



Ночью предметы теряют свои при-  
вычные очертания. Берешь, к при-  
меру, стакан воды, а в руке вдруг  
оказывается бутерброд с колба-  
сой.



- Как настроение? Боевое?  
- На боевое разрешения нет.  
Травматическое.



- Ах ты, подлец! Немедленно убе-  
ри от меня свой грязный лайк. Я  
замужняя женщина!



Что значит дать депутатам сред-  
нюю по стране зарплату? Этак  
можно договориться и до того, что  
предложить им жить по законам,  
которые они принимают!



Безошибочно у нас получаются  
только ошибки.



Надежды на цифровую экономику  
упали вместе с бумажным само-  
летиком.



- У вас лечение платное?  
- Лечение бесплатное, вылечива-  
ние платное.



Узнали друг друга поближе. По-  
слали друг друга подальше.

<http://www.ras.ru>  
в разделе «Профсоюз работников РАН»

## НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной  
организации Профсоюза работников  
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: [ispolkom\\_mos@rambler.ru](mailto:ispolkom_mos@rambler.ru)

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, [nadv@inbox.ru](mailto:nadv@inbox.ru)

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. \* Сдано в печать 4.05.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

\* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович  
Волчкова Надежда Владимировна  
Демченко Николай Григорьевич  
Калинушкин Виктор Петрович  
Миронов Анатолий Степанович  
Прохогина Светлана Викторовна  
Соловьев Эдуард Геннадьевич  
Селитринникова Раиса Петровна  
Юркин Владимир Акимович