

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№3 (199)
Март 2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



фото: Николай АНДРЮШОВ

В номере:

КАК СТАТЬ ЛОКОМОТИВОМ

Общее собрание РАН наметило ориентиры

Стр. 2

ЧТО ДАЛЬШЕ?

Профсоюзный анализ оценки результативности НИИ

Стр. 21

ПЕРМСКИЕ БАТАЛИИ

Москва завоевала "серебро"

Стр. 26

Стр. 8

Представители Профсоюза РАН приняли активное участие в четвертой сессии Конференции научных работников. Форум дал возможность профлидерам институтов московского региона сопоставить позицию профсоюза и свои личные точки зрения с мнением других членов научного сообщества.



На очередном Совете МРО традиционно рассматривались самые острые проблемы, волнующие научные коллективы московских академических институтов.

Стр. 16

Как стать

Фото: Николай Андрюшов



Первое после выборов нового руководства Российской академии наук Общее собрание прошло мирно, плавно, без сюрпризов. Обсуждались итоги работы за год, ситуация в науке, стратегия развития РАН. Поддержать и поприветствовать ученых приехали чиновники высокого ранга из Администрации президента, правительства, федеральных исполнительных и представительных органов власти. Оценивая сделанное и намечая перспективы, гости не скупились на комплименты в адрес академии и обещали всяческую помощь.

Обещанному верить?

Вице-премьер **Аркадий Дворкович**, курирующий научно-техническую сферу, сообщил, что правительство в рамках корректировки бюджета 2018 года рассматривает предложения по увеличению финансирования академии, в том числе программ Президиума РАН.

- Уверен, что уже в самое ближайшее время, в ходе весенней сессии Госдумы, в рамках поправок в закон о бюджете мы примем решение о дополнительном финансировании,

что позволит реализовывать намеченные программы уже в этом году, - заявил он.

Заместитель председателя Комитета по образованию и науке Госдумы академик **Геннадий Онищенко** и заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре **Лилия Гумерова** в своих выступлениях пообещали, что на законодательном уровне поддержат это решение.

Президент РАН **Александр Сергеев** позже пояснил, что академия рассчитывает получить на программы Президиума примерно 4,5 млрд рублей, что вдвое больше их нынешнего годового обеспечения. По сути, восстанавливается существовавший несколько лет назад, до секвестра, уровень финансирования этого направления работы РАН.

- Эти средства должны быть возвращены как прямое финансирование академии, - пояснил А.Сергеев. - Даже в статусе ФГБУ мы можем проводить научные конкурсы. Будет правильно, если в данном конкурсе смогут участвовать все научные организации, где ведутся фундаментальные исследования. В какой фор-



А.Дворкович

ме это делать, будем обсуждать с Минобрнауки.

По мнению главы академии, в рамках программ Президиума имеет смысл сосредоточиться на крупных целях: поддержать около 50 наиболее перспективных научных проектов объемом примерно по 100 млн рублей. Такое финансирование, по его словам, "является уровнем конкурентности с мировой наукой".

Напомним, сегодня программ Президиума и отделений тоже около 50, но до заветных 100 миллионов дотягивают немногие.

Похоже, достойное обеспечение академических приоритетов не останется разовым мероприятием. По крайней мере, в бюджет следую-

ЛОКОМОТИВОМ



щего года на эту статью предполагается заложить 8,2 млрд рублей, сообщил А.Сергеев.

Как следует из выступлений руководителей РАН и ФАНО, средства в 2018 году обещано добавить не только на программы Президиума, но и на обеспечение текущей деятельности академии, а также на финансирование приборной базы



В.Скворцова

подведомственных агентству институтов.

Но счастье, как известно, не только в деньгах. Для РАН не менее важно и конструктивное взаимодействие с властью. Его развитию выступавшие гости тоже уделили немало внимания.

Аркадий Дворкович сообщил, что в правительстве осведомлены о недовольстве ученых излишней бюрократизацией научной деятельности и готовы содействовать решению этого вопроса.

- Мы уже собирались с коллегами и обсуждали, как можно изменить некоторые подходы и убрать излишнюю бумажную волокиту, переписку, отчетность, - сказал вице-премьер.

Законодатели, в свою очередь, обещали РАН всяческое содействие в принятии внесенных Президентом РФ поправок в закон о РАН, расширяющих права академии.

- Вопросы поддержки науки, раз-

вития сотрудничества и конструктивного взаимодействия будут занимать особое место в работе нашей палаты, - заявила Л.Гумерова. - Сенаторы готовы оказывать практическую помощь РАН и ее отделениям, развитию науки в регионах.

Она подчеркнула, что глава государства поставил перед парламентариями задачу по созданию в кратчайшие сроки передовой законодательной базы, а также снятию всех барьеров, мешающих разработке и широкому применению робототехнических изделий, искусственного интеллекта, беспилотного транспорта, электронной торговли, технологий обработки "больших данных".

Министр образования и науки **Ольга Васильева** рассказала, что в министерстве с удовлетворением встретили президентские инициативы по расширению полномочий академии. Такая позиция Минобрнауки не может не радовать. Ведь, по сути, речь идет о возвращении РАН функций, которых она была лишена при активном участии предшественника действующего министра. О.Васильева отметила, что фундаментальная наука является безусловным приори-



О.Васильева

ритетом государства, поэтому в Минобрнауки с нетерпением ждут разрабатываемую РАН новую Программу фундаментальных исследований, которая должна стать составной частью госпрограммы "Научно-технологическое развитие".

Министр здравоохранения **Вероника Скворцова** подчеркнула, что для ее ведомства инновационное развитие отрасли является абсолютным приоритетом, поэтому министерство уделяет особое внимание развитию медицинских и сопряженных с ними наук. Все главные специалисты Минздрава по основным профилям и все руководители национальных медицинских исследовательских центров - члены Академии наук.

- Основной научный отряд российского здравоохранения представлен в этом зале, - заявила она. - Медицинская часть РАН - одна из достойнейших ее частей.

На пути к консенсусу

Президент РАН Александр Сергеев выступил с двумя докладами. В первом он отчитался о результатах своей работы на посту главы РАН и рассказал о состоянии фундаментальных наук в стране и важнейших достижениях ученых за прошедший год.

Глава РАН сообщил о серьезных продвижениях в решении одной из важнейших задач своей президентской программы - налаживании диалога и сотрудничества с органами государственной власти.

- У нас были довольно продолжи-

тельные личные встречи с президентом страны, в ходе которых обсуждались ситуация в науке, ход и направление развития РАН, - напомнил А.Сергеев. - Президенту были представлены наши предложения по актуализации функций академии на постреформенном этапе ее развития. Понятно, что для решения новых задач РАН должна быть наделена соответствующими полномочиями. Было принято решение о внесении на первом этапе поправок в закон о РАН и разработке на втором этапе специального закона, устанавливающего особый юридический статус и функции академии как штаба науки. Накануне Общего собрания поправки в закон о РАН были в первом чтении приняты Госдумой.

Президент РАН сообщил также, что за прошедший период академией были проведены рабочие встречи с руководством Государственной Думы, Совета Федерации, Совета Безопасности, руководителями ряда субъектов Федерации, парламентских партий.

- Регулярно проходят встречи с председателем правительства Дмитрием Медведевым, вице-премьером Аркадием Дворковичем, - добавил А. Сергеев. - Практически в режиме еженедельных личных встреч обсуждаются и решаются вопросы в Администрации президента, Министерстве образования и науки, Федеральном агентстве научных организаций.

Направления управления

О работе Президиума РАН в от-

четном периоде собранию рассказал главный ученый секретарь Президиума Николай Долгушкин.

Глава ФАНО Михаил Котюков отчитался об успехах в решении целого ряда вопросов - кадровых (омоложение директорского корпуса, формирование кадрового резерва руководителей всех уровней, совершенствование аспирантуры), финансово-организационных (обеспечение институтов и важных научных и инфраструктурных программ, ведомственной социальной сферы), структурных (формирование крупных центров и кооперационных исследовательских программ как основы для участия академических институтов в реализации Стратегии научно-технологического развития). На всех перечисленных направлениях наблюдается прогресс, подчеркнул М.Котюков.

Он также отметил, что важным проектом 2017 года стала оценка результативности научных организаций.

- Здесь мы обеспечили принципиально важное условие: оценка проводилась не столько на основе количественных характеристик, сколько на основании экспертных заключений, - отметил М.Котюков.

В его выступлении впервые прозвучали данные о результатах проведенного ФАНО и РАН анализа отчетов институтов по госзаданию за 2017 год. Оказалось, что почти 40% из 10,5 тысячи тем ведет "менее одного человека".

- Четыре тысячи тем научных исследований требуют очень серьез-



РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФИНАНСИРОВАНИЮ

Рекомендации об объеме средств федерального бюджета на фундаментальные исследования в 2019 году	Объем средств (млрд руб.)
Планируемый ВВП (Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 гг.»)	103 228
Фундаментальные исследования, всего (0,15% от ВВП)	155,0
в том числе:	
ФАНО России	95,8
РАН	5,2
образовательные организации высшего образования	12,8
фундаментальные исследования, финансируемые государственными научными фондами	27,6
фундаментальные исследования, выполняемые НИЦ, ГИЦ, прочими научными учреждениями и организациями	13,6

Минфином России на 2019 год на проведение фундаментальных исследований предусмотрено выделить 128 млрд руб., в т.ч. научным организациям, подведомственным ФАНО России, 85 млрд руб.

15

ного администрирования на уровне и институтов, и Академии наук, - прокомментировал ситуацию М.Котюков, явно намекая на необходимость укрупнения тематик.

Эффект присутствия

Свой второй доклад - о приоритетных направлениях деятельности РАН - Александр Сергеев посвятил оценке текущего момента и формулированию актуальных задач, которые должна решить РАН.

Главной особенностью нынешней ситуации Президент академии считает переход страны на траекторию развития. Наука в целом и РАН как ее основная составляющая должны стать локомотивом преобразований, уверен А.Сергеев. Чтобы этого добиться, необходимо совершенствовать систему государственного управления наукой, улучшать ресурсное и кадровое обеспечение исследований и, конечно же, модернизировать РАН.

Первые шаги на этом пути уже сделаны, подчеркнул глава академии, РАН приступила к координации работ по реализации Стратегии научно-технологического развития РФ (СНТР). После внесения изменений в ФЗ-253 полномочия академии расширяются. На повестке дня - разработка нового закона о РАН, для чего создается рабочая группа. А.Сергеев призвал коллег вносить предложения на ее рассмотрение.

Он отметил, что перестраивать работу академии необходимо уже сейчас, не дожидаясь изменения законодательной базы.

- В общественном сознании превагирует мнение о РАН как сообществе избранных по заслугам, но без существенных обязательств по работе. Это положение надо менять, исходя из понимания, что членство в академии подразумевает не только признание прошлых заслуг, но, в первую очередь, участие в текущей работе, которое исправно и неплохо оплачивает государство.

Еще одно направление модернизации РАН - "советизация", существенное обновление структуры, состава и направлений деятельности научных советов РАН.

- В советы должны быть привлечены лучшие умы по каждому научному направлению, именно на этом уровне должны вестись мозговой штурм, поиск приоритетов, анализ и прогноз, - уверен А.Сергеев. - Встает вопрос о финансовой поддержке этой работы. Мы уже выделили некоторое количество ставок отделением. Получим дополнительные деньги - в первую очередь потратим на советы.

Российская академия наук должна представить в Администрацию президента свои пожелания для разработки нового указа президента по развитию науки. Прошлые майские указы хотя и не были выполнены в полном объеме, но обеспечили повышение финансирования науки, отметил глава РАН. Он предложил участникам собрания поразмышлять о том, что должно быть в новом указе, и высказал свои соображения на этот счет. Необходимо, чтобы РАН стала штабом фундаментальных исследований, координировала

СНТР, занималась стратегическим прогнозированием и экспертным сопровождением важнейших государственных решений. Финансирование гражданской науки должно достичь 2% от ВВП к 2024 году, при этом необходимо создать механизм привлечения средств на науку из негосударственных структур. А.Сергеев предложил новую систему управления исследованиями и разработками по аналогии с успешно работающей Военно-промышленной комиссией РФ. Координацию научной и инновационной деятельности должен осуществлять "профильный" вице-премьер, возглавляющий госкомиссию по науке и технологиям.

- Власть ждет от нас крупных проектов, которые всегда были визитной карточкой Академии наук. К РАН должна вернуться прежняя энергия. Академия должна присутствовать везде: в работе органов государственной власти и региональных правительств, в организации представительств страны за рубежом, в средствах массовой информации, на поле просветительства. Имя Российской академии наук опять должно звучать громко и гордо, - заключил А.Сергеев.

Он предложил посвятить следующее осеннее Общее собрание детаальному обсуждению крупных научных проектов, инициируемых и координируемых РАН.

Есть предложения!

В повестку дня Общего собрания был включен **вопрос об открытии региональных представительств**



Академии наук. Вице-президент РАН **Андрей Адрианов** пояснил, как это будет работать. Представительства создаются по инициативе местных органов власти. Субъект Федерации несет обязательства по обеспечению их деятельности (выделение помещений, оплата накладных расходов), а РАН оплачивает труд персонала.

Чтобы на территориях, где работают региональные отделения академии, не возникало конфликтов, порядок взаимодействия представительств с отделениями и научными центрами РАН должен быть детально проработан. Поэтому по просьбе глав Сибирского, Уральского и Дальневосточного отделений РАН решено было в этот раз рассмотреть только обращения субъектов Федерации, находящихся в центральной части России. В итоге было принято решение поддержать инициативы регионов и открыть представительства Академии наук в трех субъектах Федерации - Республике Башкортостан, Белгородской и Ульяновской областях.

Общее собрание **утвердило поправки, которые предполагается внести в устав РАН.** Если они будут утверждены, Академия наук сможет не только создавать результаты интеллектуальной деятельности (РИД), но и приобретать права на них. Кроме того, РАН намеревается включить в число своих функций предоставление недвижимости в наем, что узаконит аренду служебного жилья. Виды разрешенной деятельности предлагается расширить также за счет оказания гостиничных и транспортных услуг.

Состоялись **выборы в Президиум РАН**, по итогам которых в его состав были юридически корректно введены академики-секретари профильных отделений по областям и направлениям науки: Александр Глико, Александр Дынкин, Михаил Егоров, Михаил Кирпичников, Юрий Лачуга, Андрей Смирнов, Владимир Стародубов, Александр Стемпковский, Валерий Тишков, Всеволод Ткачук, Владимир Фортов, Иван Щербаков. Соглас-

но уставу, действовавшему до июня 2014 года, академики-секретари включались в состав Президиума по должности. Новый устав требует их избрания. На прошлом Общем собрании в сентябре 2017 года этого сделано не было, и вот теперь ошибку исправили.

Председатели региональных отделений РАН Валентин Пармон, Валерий Чарушин, Валентин Сергиенко **рассказали о достижениях и проблемах ученых в регионах.**

Вице-президент РАН **Алексей Хохлов** познакомил собравшихся с **результатами прошедших в про-**

23 женщины. Академические институты представляют 63 человека, 33 работают в вузах, остальные - в других организациях.

Идея введения звания "Профессор РАН" оказалась удачной, считает А.Хохлов. Академия активно привлекает успешную молодежь к экспертной деятельности. Многие отделения включают профессоров РАН в составы своих бюро с правом совещательного голоса. Чтобы окончательно легитимизировать профессорский корпус, положение о нем должно быть включено в устав РАН, уверен вице-президент.

В дискуссиях о проблемах в науке и РАН принял участие председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин, представивший предложения по увеличению финансирования фундаментальных исследований и академических институтов.

фильных отделениях выборов "второй волны" профессоров РАН. Он сообщил, что на 113 вакансий претендовали 817 докторов наук в возрасте до 50 лет (средний конкурс составил 7,2). В итоге все места оказались заполнены.

А.Хохлов отметил, что организаторы выборной кампании постарались сделать ее максимально открытой. Списки претендентов за три недели до выборов были размещены в Интернете. В итоге информация об их наукометрических показателях стала достоянием гласности, а "Диссернет" проверил диссертации кандидатов на наличие некорректных заимствований и выложил полученные данные в открытый доступ. Такой подход имеет смысл применять и при выборах в члены РАН, заявил А.Хохлов.

Он привел некоторые статистические данные выбранных кандидатов (профессорами они станут после утверждения Президиумом РАН). Средний возраст нового набора составил 44 года, а самой молодой из него оказалась Юлия Баимова (31 год), работающая в Институте проблем сверхпластичности металлов РАН в Уфе. В числе избранных -

Позже, во время общей дискуссии, академик **Ольга Донцова** выразила сожаление, что в Отделении биологических наук за бортом оказалось много талантливых претендентов. Она предложила дать возможность отделениям самим решать, сколько вакансий открывать на выборах профессоров, поскольку академия не несет обязательств по их материальному обеспечению. Это мнение поддержал член-корреспондент РАН **Федор Войтоловский.**

Дискуссии по ситуации в науке и РАН и прения по докладом руководства академии в этот раз завершали каждый из двух дней Общего собрания. Участники внесли немало предложений, направленных на решение поставленных проблем. Обсуждались результаты оценки институтов: одни говорили о том, что она не должна основываться на формальных показателях, другие, наоборот, предлагали увеличить число этих показателей. Много говорилось о неблагоприятных последствиях изъятия у РАН институтов и проблемах, связанных с недофинансированием, в частности, об устаревшей материально-технической базе НИИ и про-

должающемся сокращении численности ученых. Выступавшие возмущались чрезмерной бюрократизацией научного процесса, формальным выполнением майских указов президента, издержками процесса реструктуризации.

Председатель Профсоюза РАН **Виктор Калинушкин** поднял вопрос о финансировании фундаментальной науки и академии. Он отметил, что повышение зарплаты



научным сотрудникам в соответствии с майскими указами в целом сыграло положительную роль, сделало ученых конкурентоспособными на фоне других категорий работников. Однако в ходе реализации указа возникли региональные диспропорции, дисбаланс оплаты труда научных и «ненаучных» со-

трудников, превалирование в институтских бюджетах фонда заработной платы. Профсоюз РАН предложил пересмотреть принцип увеличения зарплат ученым, установив в качестве минимальной планки 200 % не от среднерегиональной, а от среднероссийской, и по такому же принципу добавив требование 150% для «ненаучных» сотрудников.

- Это нужно сделать, не уменьшая штатную численность работников, а, наоборот, несколько увеличивая ее.

Комментируя это выступление А.Сергеев подчеркнул, что одна и та же научная работа должна и оцениваться одинаково в Москве и Новосибирске.

- С учетом требований профсоюза будут составлены соответствующие наши обращения "наверх", заверил президент РАН.

Бурных споров и критики почти не было. Многие ученые выражали поддержку курса, взятого новым руководством РАН. Благостную картину всеобщего согласия нарушило разве что выступление академика **Бориса Кашина**, выразившего сожаление, что в докладе Президента РАН практически не нашла отражения жизнь институтов.

- А ведь мы отчитываемся именно

их результатами, - напомнил математик.

В числе проблем, осложняющих жизнь ученых, он упомянул низкие реальные, а не проходящие по отчетам зарплаты ученых ("гарантируется 25 тысяч рублей в месяц, остальное как получится") и перевод на долю ставки целых научных коллективов, "чтобы доставить удовольствие инициаторам указа президента".

Б.Кашин отметил, что у РАН сегодня появился шанс улучшить ситуацию, "потому что обстановка не позволяет власти продолжать опасный эксперимент". Однако, по его мнению, "существует опасность вовлечения академии во вредные затеи чиновников, что является прямым путем к потере авторитета среди ученых и в обществе". Академика смутил факт недавней встречи главы РАН с активом партии "Единая Россия", на которой тот заявил, что фундаментальная наука достаточно хорошо финансируется.

Общее собрание РАН завершилось принятием проекта постановления, который было решено доработать с учетом замечаний и предложений участников.

Надежда ВОЛЧКОВА

Президенту РАН академику А.М. Сергееву

Глубокоуважаемый Александр Михайлович!

В соответствии с проектом очередного Общего собрания РАН на нем будет обсуждаться вопрос «О состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными в 2017 году». По мнению Профсоюза работников РАН, важнейшей проблемой российской науки является ее недостаточное финансирование.

В соответствии со ст. 11, часть 2, пункт 3 закона о РАН (№253-ФЗ от 27 сентября 2013 г.), «Общее собрание членов Российской академии наук принимает и представляет в Правительство Российской Федерации рекомендации об объеме средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год на финансирование фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых научными организациями и образовательными организациями высшего образования, и о направлениях их расходования».

К сожалению, на предыдущих Общих собраниях этот исключительно важный вопрос детально не обсуждался. Рекомендации давались формально, серьезных аргументов в пользу повышения финансирования науки не приводилось. Такая позиция РАН вызывает недоумение у научного сообщества.

Профсоюз работников РАН надеется, что на мартовском Общем Собрании РАН вопросам финансирования российской науки будет уделено достойное место и высший орган РАН займет, наконец, принципиальную позицию по этому важному вопросу.

Предложения Профсоюза РАН, ранее направленные Президенту РФ, изложены в прилагаемом документе (текст опубликован в НС №1-2, 2018 г.).

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин

фото: Николай Андрияшов

Не впасть в



Накануне Общего собрания Российской академии наук Клуб "1 июля" провел **четвертую сессию постоянно действующей Конференции научных работников**, образованной в 2013 году в ходе борьбы против развала РАН. Собрание проходило в конференц-зале Физического института им. П.Н.Лебедева РАН, который был заполнен примерно на две трети. Вел мероприятие научный руководитель Института физики высоких давлений им. Л.Ф.Верещагина РАН академик **Сергей Стишов**.

Обсуждалось, как всегда, наблюдавшееся. На этот раз в центре внимания оказались предварительные результаты завершающейся оценки

академических институтов, перекося, связанные с выполнением "зарплатного" указа президента, недостаточное финансирование науки, запутанные отношения в "треугольнике" НИИ - ФАНО - РАН.

Участовавший в конференции Президент РАН **Александр Сергеев** заявил, что он ознакомился с проектом резолюции и готов подписаться под всеми его положениями, однако не согласен с конфронтационным духом, которым проникнут этот документ. Он отметил, что Академия наук ставит перед собой похожие цели, но использует средства, "которые помогают правильно выстраивать отношения с властью". Глава РАН рассказал, о чем удалось договориться с верха-

ми на сегодняшний момент и по каким направлениям идет работа.

Поняв по холодноватой отстраненности зала, что доложенная информация собравшихся не особенно впечатлила, А.Сергеев добавил: "Некоторые коллеги говорят мне, что они ждали чего-то большего. Но чтобы получить больше, надо правильно ответить на то, что нам сейчас предлагают".

- Хочу, чтобы научная общественность осознала: произошел существенный поворот вектора настроения власти по отношению к РАН. Есть желание, чтобы академия стала главной научной организацией страны, - подчеркнул президент РАН.

Позже, отвечая на письменные



анабиоз



вопросы, он добавил долгожданное:

- Если мы будем реалистами и продолжим двигаться по правильной траектории, то, уверен, после первого шага, который президент сейчас сделал, - внесения поправок в закон о РАН - будет и второй - тот, о котором мы все мечтаем.

Понимать это заявление можно было по-разному, но участники конференции явно услышали очень для себя важное и ответили громкими и искренними аплодисментами.

А вот заместителя руководителя ФАНО **Алексея Медведева** ученые встретили в штыки. Отчет представителя Федерального агентства о достигнутых во взаимодействии с РАН успехах сопровождался язвитель-

ными репликами с мест. Ученые выкрикивали свои вопросы и претензии по поводу бюрократического прессинга со стороны ФАНО, не слушая ответов в А.Медведева, так что председательствующему часто приходилось успокаивать зал звонком колокольчика.

Перевести разговор в конструктивное русло попытался член Президиума РАН академик **Роберт Нигматулин**.

- Что мы уперлись в ФАНО, которое является инструментом власти? - уговаривал он коллег. - Все столбовые пункты реформы были установлены законом, который подписал президент страны.

К чести собравшихся, главным со-

держанием конференции стал не поиск виноватых, а нащупывание перспектив. На серьезном уровне обсуждались методы оценки научного труда. Сегодня ясно, что от этого вопроса не уйти: отвергая разработанные чиновниками механизмы, необходимо предлагать что-то свое. С тем, как решаются эти проблемы за рубежом, собравшихся познакомил заведующий отделом Математического института им. В.А.Стеклова академик **Алексей Паршин**. Руководитель отдела Института всеобщей истории РАН член-корреспондент академии **Аскольд Иванчик** рассказал о специфике исследовательской работы и ее оценке в гуманитарных науках.



Член Президиума РАН, главный научный сотрудник Института ядерных исследований академик **Валерий Рубаков**, возглавляющий комиссию ФАНО по оценке результативности деятельности академических научных организаций, поделился с коллегами опытом, накопленным в ходе экспертного анализа ситуации в НИИ РАН.

Многие участники дискуссий заявляли о том, что недостаточное финансирование науки - один из ос-

новных сдерживающих ее развитие факторов. Естественно, звучала эта тема в выступлениях представителей Профсоюза работников РАН. Председатель профсоюза, заведующий лабораторией Института общей физики им. А.М.Прохорова **Виктор Калинин** напомнил, что в соответствии с законом о РАН (№253-ФЗ) Общее собрание академии должно выработать рекомендации для правительства об объеме бюджетных средств, которые в очередном фи-

нансовом году необходимо выделить на финансирование фундаментальных и поисковых исследований и направлений их расходования.

- К сожалению, этот исключительно важный вопрос в последние годы детально не обсуждался, а рекомендации давались формально, - отметил лидер профсоюза.

Он предложил просить участников Общего собрания РАН уделить обсуждению вопросов финансирования науки достойное место и



Резолюция четвертой сессии

Четвертая сессия Конференции научных работников с тревожной констатирует, что Россия потеряла статус ведущей научной державы, и деградация отечественной науки продолжается. В рейтинге стран по уровню научно-исследовательской активности наша страна находится в середине второго десятка, а по удельному весу научных исследователей в структуре рабочей силы - в третьем десятке.

«Реформа» 2013 г. существенно ухудшила ситуацию, так что сейчас речь должна идти, прежде всего, о восстановлении научной, научно-образовательной и культурной среды. Без этого любые стратегии научно-технологического развития останутся лишь пустыми декларациями о намерениях, и никакие финансовые вливания и манипуляции с показателями и отчетностью не помогут восстановить роль России в мировой науке. Поэтому первоочередным и главным пунктом любой стратегии должно быть восстановление этой среды, включающее конкретный план увеличения удельного веса исследователей и создание им условий для активной работы на современном мировом уровне.

В настоящий момент, несмотря на определенное увеличение финансирования фундаментальной науки в 2018 году и принятие в первом чтении законо-

проекта о внесении поправок в закон о РАН, который расширяет полномочия Академии наук, положение институтов РАН и научных работников продолжает оставаться крайне сложным. Нарастающая бюрократизация разрушает научную среду и убивает российскую фундаментальную науку, а повышение зарплат научных сотрудников делает еще более критической ситуацию с отсутствием средств на зарплаты инженеров, механиков, административного аппарата, на приобретение оборудования, расходных материалов, проведение экспедиций и пр.

ФАНО добивается ряда положительных результатов, касающихся имущественного комплекса академической науки, получения дополнительного финансирования, но руководить научной деятельностью чиновники ФАНО, не являющиеся компетентными в этом вопросе, не могут. Основной чертой многих принимаемых решений является их формально-бюрократический характер без понимания сути проблем и задач науки. В результате на институты выплеснулись все традиционные недостатки российской бюрократической системы, к которым добавились и новые, связанные с механическим распространением на научную сферу подходов, применяемых в других отраслях.

четко обозначить позицию академии.

Член Президиума ЦС Профсоюза РАН, сотрудник ФИАН **Евгений Онищенко** поделился своими соображениями о том, как можно изменить систему финансирования исследовательских работ в научных организациях, чтобы снизить бюрократическую нагрузку на ученых и создать им условия для стабильной эффективной работы.

Резолюция конференции (см. текст

ниже) была доработана позже, с учетом прозвучавших предложений.

А на самом мероприятии участники получили бумагу под названием "Гипотетическая резолюция одной из будущих конференций" (см. стр. 30). Составители этого шуточного "документа" поиронизировали над излишней покладистостью научного сообщества, предсказав его реакцию на некие будущие события. Заканчивается этот документ так: "Конференция поддерживает линию но-

вого руководства РАН на усиленное участие в планомерном демонтаже архаичной академической системы, созданной в петровские времена в рамках утратившего актуальность прогрессистского проекта. Выбранный путь способен обеспечить... выживание научного сообщества в современных условиях и сохранение интеллектуальной прослойки в анабиозе до наступления очередного потепления - глобального или локального".



Конференции научных работников

Тезисы о необходимости: сосредоточиться исключительно на выделенных направлениях с упором на мегасайнс; поддерживать только сильнейших в науке; требовать немедленного внедрения; сделать конкурсное финансирование основным; ввести нормо-часы для учета труда ученых (что даже Госплан СССР в свое время отвергал) и т.д. – определяют крайне примитивные меры «либерализации» научной сферы, направленные на создание видимости расцвета науки, а в действительности для науки губительные. В итоге единая система научных институтов дробится на отдельные независимые структуры, основной целью «ведущих коллективов» становятся не научные исследования, а борьба за гранты и конвейерный поток публикаций, зачастую бессмысленных. Все больше времени уходит на составление бесконечных отчетов, ориентированных на искусственные конструкции для определения «эффективности». Серьезные, оригинальные длительные исследования и «прорывные» результаты при этом становятся невозможными.

Объективные данные показывают, что за время руководства ФАНО с 2013 года в институтах РАН-ФАНО уменьшилось число исследователей (на 2,6%), уменьшилось число докторов наук (на 6%), кандида-

тов наук (на 3,8%). До декабря 2017 года уменьшалось отношение средней зарплаты к средней по стране - с 1,10 до 1,08. Фондо- и техно-вооруженность исследований упали на 15-16%.

Ненормальная ситуация с отсутствием достаточного базового финансирования и чрезмерное увлечение конкурсным финансированием приводят и к искажению смысла и цели системы грантов. Во всем мире гранты получают не на зарплату, а на поддержку аспирантов и постдоков, поездки на конференции, приобретение оборудования. То, что у нас научные сотрудники вынуждены «сражаться» за гранты, чтобы обеспечить себе прожиточный минимум - изобретение нашей бюрократической системы. Необходимо добиваться нормального решения - увеличения ставок сотрудников вместо придуманных искусственных конструкций, основанных на демагогических лозунгах, таких как «повышение результативности», «адресное финансирование», «междисциплинарность», «технологическая платформа».

Принимая решения о реформировании науки, необходимо ясно понимать, что наука не может дать отдачу мгновенно. Цепочка от фундаментальной науки до промышленности выстраивается десятилетиями. Невозможно удерживать высокий уровень лишь по

якобы «эффективным» направлениям, если исследования по большей части научных направлений будут уничтожены. Только развитие исследований по широкому фронту создает тот фундамент, тот запас прочности, на основе которого могут быть получены выдающиеся результаты и возможна эффективная либерализация инновационной сферы с постепенным расширением сети внеакадемических организаций, занимающихся прикладными исследованиями в условиях свободного рынка.

Конференция считает, что должны быть приняты следующие неотложные меры, направленные на восстановление научной и научно-образовательной среды и на создание условий исследователям для активной работы на современном мировом уровне:

1) Увеличить бюджетные расходы на фундаментальные исследования с 0,15% в 2018 году до 0,3% ВВП к 2024 году, чтобы обеспечить необходимое финансирование для закупки оборудования, поддержку инфраструктуры, проведения экспедиций и конференций.

2) Немедленно остановить массовые увольнения ученых в ряде институтов РАН-ФАНО и перевод подавляющего большинства оставшихся на дробные ставки под предлогом исполнения Указа №597.

3) Признать необоснованными и прекратить все попытки механического нормирования труда ученых и оценки его эффективности, особенно основанной только на учете статей из базы WoS.

4) Добиться повышения базовой зарплаты, исправив сложившуюся абсурдную ситуацию, когда размер должностного оклада научного сотрудника институтов РАН близок к прожиточному минимуму, а любое увеличение зарплаты должно сопровождаться механическим увеличением числа публикаций. Пересмотреть региональные различия в установлении заработной платы ученых.

5) Устранить вопиющую нелепость с юридическим различием между «научным сотрудником» и «научным работником», не позволяющую при исполнении «майского указа» увеличивать зарплату заведующим подразделениями, заместителям директора, инженерам, стажерам-исследователям, которые ведут активную научную работу.

6) При ранжировании научных организаций учитывать специфику разных отраслей знания. Учитывать при аттестации и оценке результативности деятельности научных сотрудников работы закрытого характера.

7) Остановить безудержное бумаготворчество, отвлекающее ученых от выполнения их прямых обязанностей.

8) Отказаться от прямолинейной политики поддержки только приоритетных направлений, усугубленной произвольным выбором этих приоритетов. Необходимо поддерживать широкий спектр иссле-

дований, а выбор временных приоритетов должен быть результатом тщательного научного анализа и широкого обсуждения среди научного сообщества.

Участники четвертой сессии Конференции научных работников считают, что для последовательного решения перечисленных выше задач и преодоления накопившихся проблем необходимо добиваться изменения законодательства в следующих направлениях.

1) Первым шагом должна стать скорейшая разработка и принятие закона о РАН, устанавливающего ее особый статус в системе государственных учреждений и возвращающего институты в оперативное управление РАН (включая административное, финансовое и научное руководство).

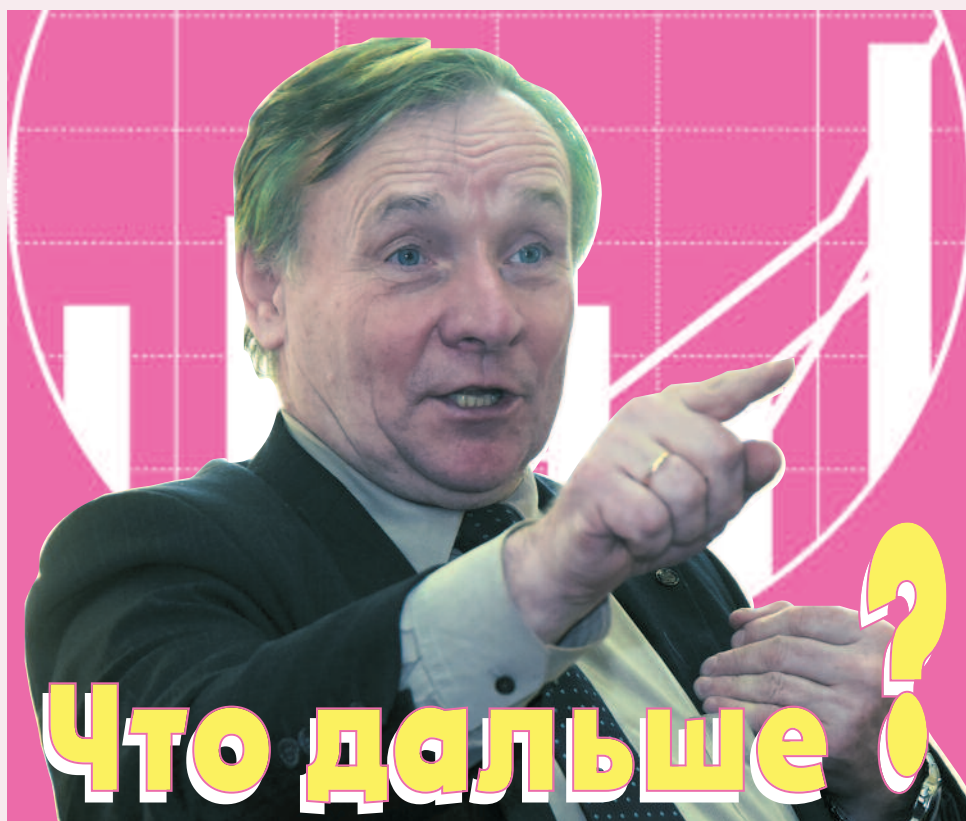
2) В рамках данного закона необходимо ограничить сферу деятельности ФАНО управлением хозяйственными делами институтов и решением вопросов, связанных с собственностью РАН.

3) Закон о РАН должен быть увязан с разрабатываемым сейчас законом «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ». Обсуждавшийся проект этого закона не выдерживает никакой критики. Он совершенно не соответствует интересам науки и научных сотрудников. Предлагаемые в нем изменения могут только ухудшить ситуацию с научно-техническим развитием страны. Закон должен быть кардинально переработан и перед рассмотрением пройти широкое обсуждение в научном сообществе.

4) В рамках работы над проектом закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ» следует поставить вопрос о необходимости изменения нормативно-правовой базы, регулирующей финансирование научных организаций, с целью адекватного учета особенностей научной работы и устранения бессмысленной бюрократической нагрузки на институты и научных сотрудников, упрощения процедуры закупки реактивов, приборов, оборудования и расходных материалов для научных институтов.

5) В проекте закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ» должно быть отражено, что для эффективного использования научных результатов необходимо развивать отдельную от РАН инфраструктуру – систему отраслевых НИИ, и стимулировать бизнес к проведению прикладных исследований.

Участники 4 сессии Конференции научных работников, представлявшие ученых всех рангов из всех регионов страны от Владивостока до Петербурга, уверены - вопросы существования науки не должны интересовать исключительно академическое сообщество. Будет слишком поздно, когда появится понимание, что проблемы государства, в котором наука уничтожена, затрагивают все слои общества без исключения.



Завершена оценка подведомственных ФАНО России научных организаций, начавшаяся летом прошлого года. Всего оценку прошли 454 организации. Они распределены по категориям: в первую (работающие на мировом уровне) вошли 142 организации, во вторую (стабильно развивающиеся) – 205, в третью (проблемные) – 107. Списки опубликованы на сайте ФАНО.

Не все институты согласились с выводами комиссии: 130 подали апелляции, 30 из которых эксперты удовлетворили.

Лидерами стали институты Центрального региона, Северно-Западного и Новосибирского регионов, аутсайдерами – Северного Кавказа и Южного федерального округа.

В медицинских науках 23 организации отнесены ко второй категории, и по восемь – к первой и третьей. В технических науках 15 организаций отнесены к первой категории, 31 – ко второй и 17 – к третьей. В гуманитарных науках 13 организаций – первая категория, 23 – вторая, 23 – третья. В области сельскохозяйственных наук 50 научных институтов отнесены к выс-

шей категории, 37 – ко второй и 18 – к третьей. В области естественных наук 21 организация отнесена к первой категории, 82 – ко второй, 76 – к третьей.

В первой категории относительно количество научных публикаций на одного исследователя в изданиях, индексируемых в базе данных WoS, составляет 0,68, во второй – 0,36, в третьей категории – 0,13.

Среднее отношение конкурсного и внебюджетного финансирования к средствам, полученным на госзадания, у организаций первой категории составляет 1,035, у второй категории – 0,861, у третьей – 0,603. Средняя численность исследователей в организациях первой категории – 185,6 человека. Второй категории – 88,5, а третьей – 32,2.

Комментируя результаты, представители РАН и ФАНО отметили: рассмотрение результатов на Межведомственной комиссии (МВК) по оценке при Минобрнауки показало, что единой системы, на самом деле, не существует. У всех ведомств свои требования, и в академической системе они самые жесткие. Представители РАН высказали мнение, что все организа-

ции, которые занимаются наукой, в том числе вузы, НИИ разных ведомств, государственные научные центры, должны оцениваться по одному механизму.

Руководители ФАНО и РАН довольны качеством проведенной экспертизы и организацией процесса. А вот у Профсоюза РАН по этой теме много вопросов, заявил заместитель председателя Профсоюза работников РАН, главный научный сотрудник ФИЦ “Институт прикладной физики РАН” **Вячеслав Вдовин**, входивший в число экспертов Ведомственной комиссии ФАНО. Ученый считает, что оценку не стоило проводить по итогам деятельности НИИ в 2013-2015 годах. Во-первых, это были реформенные годы, когда ломалась прежняя система организации академической науки, что не могло не сказаться на работе институтов. Во-вторых, тогда исследователи не знали, по каким критериям их будут оценивать, получается, что им “выставили счет” задним числом. Поэтому в случаях явно заниженных оценок имело бы смысл проанализировать картину по доступным уже сегодня данным за 2016-2017 годы: возможно, и апелляций было бы меньше.

По мнению В.Вдовина, не способствует созданию объективной картины и освобождение от оценки учреждений, подвергшихся реструктуризации.

- Есть много претензий и к организации работы экспертов, - отметил он. - Мы должны были заполнить электронную анкету, содержащую 21 вопрос, на каждый предусматривалось 2-4 версии ответа. При этом порой ни одна из них не подходила: очевидно, что вариантов должно быть больше. Была возможность написать особое мнение, но на выставленные баллы это повлиять не могло.

К тому же экспертов не проинформировали об “удельном весе” каждого из ответов.

- А ведь по идее эти данные должны быть доступны и самим оцениваемым научным коллективам, -

убежден В.Вдовин. - Им было бы полезно знать, условно говоря, сколько нужно выпустить статей из первого квартиля, чтобы скомпенсировать недостаток молодежи. К сожалению, до сих пор не представлены даже сводные данные по оценке, на основании которых они могли бы сравнить свои показатели с результатами коллег.

В Профсоюзе РАН считают, что до выставления "окончательного диагноза" данные итоги необходимо сопоставить с теми, что получены при анализе отчетов по темам госзаданий.

- Эту деятельность Академия наук только начала, и она ведется в отрыве от оценочной, что абсолютно неверно, - подчеркнул В.Вдовин. - Именно анализ научных планов и результатов по конкретным тематикам, а не перечень неких, не всегда точно подобранных показателей дает реальную картину научной результативности института в целом и его подразделений.

Система оценки нуждается в серьезной корректировке, уверены в Профсоюзе РАН. Система должна быть более открытой: институтам необходимо предоставлять необходимые для понимания всех особенностей процесса аналитические данные.

Но главное, на нынешнем этапе не должны приниматься управленческие решения, влияющие на судьбу организаций, попавших во вторую и третью категории. Пока порядок не отработан, на основании полученных результатов нельзя перенаправлять финансовые потоки и тем более закрывать научные направления.

На словах руководители ФАНО и РАН это обещают. Между тем, по информации от директоров ряда московских институтов, уже заявлено, что средства на капитальный ремонт в этом году будут выделяться преимущественно НИИ первой категории.

Операция «Актуализация»



В марте в отделения РАН и подведомственные ФАНО научные организации было разослано письмо за подписью Президента академии Александра Сергеева и главы ФАНО Михаила Котюкова, в котором говорилось о начале работ по актуализации планов научно-исследовательских работ НИИ на 2018 год. В приложенных документах (опубликованы на сайте Профсоюза РАН в разделе "В актив") объясняется, как теперь должен рассчитываться объем публикаций.

Речь идет о корректировке госзаданий тем организациям, которые получили дополнительное финансирование на выполнение "зарплатного" указа президента РФ. Это уже вторая попытка внести изменения в планы текущего года. Первая, предпринятая ФАНО без

консультаций с РАН, вызвала стойкое сопротивление научного сообщества.

Напомним, в январе Федеральное агентство известило руководителей НИИ, что число запланированных публикаций должно вырасти пропорционально добавленным средствам. Это требование объяснялось необходимостью потратить дополнительные деньги максимально эффективно.

Научная общественность такой подход приняла в штыки. Старт публичной дискуссии дал вице-президент РАН Валерий Козлов, резко высказавшийся против навязываемого ФАНО подхода на заседании Президиума РАН. Его поддержал Президент РАН Александр Сергеев, заявивший, что академия готова принять участие в исправлении яв-

но несовершенного положения. С заявлениями выступили Ученый совет Математического института РАН, клуб "1 июля", Профсоюз работников РАН, Общество научных работников, Совет по науке при Минбрнауки РФ.

Ученые возмущались тем, что изменения в государственное задание вносились директивно, безо всякого согласования с институтами и РАН. Руководители НИИ были поставлены в известность об этих изменениях задним числом. Практически все участники обсуждения высказались против "валового" подхода к учету научной продукции и заявили о необходимости принимать в расчет его качество. Говорилось и о том, что кроме подготовки публикаций есть другие виды научной деятельности, требующие финансовых затрат.

Под давлением ФАНО научные организации вынуждены были подписать новые госзадания, при этом ученые не прекращали протестовать. В итоге была создана совместная рабочая группа ФАНО и РАН для формирования более гибкой системы расчета наукометрических показателей с учетом выделенных институтам дополнительных "указных" средств. Результаты ее работы и отражены в документах, разосланных на днях в институты.

В чем же состоит новый порядок формирования госзаданий?

Требование прямо пропорциональной зависимости показателя публикационной активности от объема дополнительных "указных" средств сохраняется. Но при вычислении этого показателя теперь учитывается рейтинг журналов, в котором напечатаны статьи. Он определяется по так называемому квартилю, отражающему уровень цитируемости, то есть востребованности журнала научным сообществом. Квартили журналов (от первого, самого высокого, до четвертого) предлагается определять по базе данных Web of Science (WoS).

При 100-процентном увеличении

институту базового финансирования публикационная активность сотрудников должна возрасти на 30%, если все их статьи будут опубликованы в журналах первого или второго квартилей, на 60% - если в журналах третьего и четвертого квартилей, и на 100% - если в журналах, как написано в инструкции, "ниже четвертого квартиля". Понятно, что журналы, скорее всего, будут относиться к разным категориям. В таком случае "цена" опубликованных в них статей определяется путем умножения на коэффициент 1,6 (для первого и второго квартилей WoS), на 1,3 (для третьего и четвертого) и на единицу для всех остальных.

Журнальные публикации могут быть заменены научными монографиями, сборниками, справочниками, атласами, каталогами, энциклопедиями, словарями, научными комментариями к собраниям сочинений в соотношении 1 к 15. То есть каждое из перечисленных научных произведений "весит" как полтора десятка статей, опубликованных в журналах ниже четвертого квартиля.

Провести операцию по актуализации своих госзаданий и разместить новые планы в информационной системе институты должны в кратчайшие сроки - до конца марта. После этого скорректированные госзадания пойдут на утверждение сначала в отделения РАН, а потом - в ФАНО.

Мы попросили прокомментировать содержание совместного документа академии и ФАНО заместителя председателя Профсоюза РАН, заместителя директора Фрязинского филиала Института радиотехники и электроники им. В.А.Котельникова профессора РАН **Галину Чучеву**.

- Теперь институтам станет намного легче достичь повышенные задним числом показатели, - признала она, однако отметила, что к новой схеме расчета есть вопросы. - Квартиль предлагается определять по Web of Science, а значит, публикации, индексируемые в Scopus,

фактически приравниваются к самой низкой - "бесквартильной" - категории. Зачем тогда в госзадании введена отдельная колонка для учета статей, индексируемых в Scopus?

Квартиль журнала не всегда прямо связан с качеством публикуемых в нем статей, отметила представитель профсоюза.

- Даже в одной предметной области одинаково хорошие издания, публикующие результаты по разным направлениям исследований, сильно отличаются по квартилям. Это связано со спецификой исследований. Например, журналы в электронике представлены в первом и втором квартилях, а по радиопизике я таких не знаю.

Г.Чучева считает неправильным устраивать "гонку за квартилем", ведь в указе Президента РФ, предписывающем увеличить процент индексируемых в WoS российских публикаций (который был принят одновременно с "зарплатным"), о квартилях речи не идет.

Она подчеркнула, что председатель Профсоюза РАН Виктор Калинушкин, входивший в состав рабочей группы, выступал за более взвешенный подход - введение коэффициентов по базам данных (например, WoS - 3, Scopus - 1,5, другие базы - 1).

По словам Г.Чучевой, экспериментаторы просто технически зачастую не могут получить результат и опубликовать статью в серьезном журнале в течение года.

- Установка может сломаться, эксперимент - не пойти или пойти не так, - пояснила она. - Может потребоваться больше опытов, чем было запланировано. А потом рецензент попросит что-то в статье исправить, добавить, подтвердить новой серией исследований. Даже в журналах ниже третьего квартиля на публикацию статьи уходит не меньше 8-9 месяцев. И вот вы не укладываетесь в срок и должны вернуть назад уже истраченные бюджетные деньги. И никого не волнует, что через месяц (но в следующем календарном году) у вас может выйти статья, которая станет в своей области "бомбой".



Приятное и полезное

Заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, состоявшееся 28 марта в конференц-зале Института металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова, началось с приятного события. Члены Совета **приняли в состав МРО первичную профсоюзную организацию ВНИИ фитопатологии.** Председатель МРО В.А. Юркин представил собравшимся представителей института. Заместитель директора ВНИИФ Ф.Г. Серый дал краткую информацию об организации и ответил на вопросы членов Совета. Он, в частности, сообщил, что ВНИИФ базируется в поселке Большие Вяземы Московской области. В институте работает 270 сотрудников, 130 из них являются членами профсоюза.

В.А. Юркин, со своей стороны, выразил надежду на то, что профсоюз во ВНИИФ будет расти, поскольку молодой директор, который недавно был избран на эту должность, сразу же написал заявление о вступлении в профсоюз.

Председатель МРО рассказал о своем недавнем визите во ВНИИ-

Ф. Вместе с председателем профсоюза В.П. Калинушкиным они познакомились с институтом – научной деятельностью, условиями труда и отдыха сотрудников, а также приняли участие в собрании трудового коллектива. На нем обсуждались вопросы, связанные с трудовыми отношениями, социальной защищенностью работников, наращиванием профсоюзной активности в институте. Руководителям профсоюза было задано немало вопросов. По окончании мероприятия коллектив принял решение ходатайствовать перед Московской региональной организацией о вступлении в ее ряды.

Ф.Г. Серый более подробно рассказал о своей организации в интервью редакции НС (см. стр. 19).

Второй темой повестки стал **внеочередной съезд Профсоюза РАН** по принятию устава организации. В МРО достаточно много (52 из 120) организаций, являющихся юридическими лицами, и после принятия нового устава у них могут возникнуть сложности при оформлении своих уставных документов. Именно поэтому вопрос о

съезде обсуждается в московской организации уже не в первый раз. Проект документа был разослан в первички, но откликов было получено мало.

В.А. Юркин подчеркнул, что МРО не ставит вопрос об отмене съезда, так как решение о его проведении принял профсоюз. Однако мнение крупнейшей московской организации (от МРО должно быть выдвинуто 32 делегата) будет иметь на съезде определяющее значение.

Председатель профкома ИБХФ РАН Л.Н. Шишкина напомнила, что данный вопрос обсуждался в ходе семинара профактива МРО на «Правде», и большинство участников высказалось против принятия нового устава. Они говорили о том, что съезд – пустая трата времени и профсоюзных средств. Основным аргумент уставной комиссии о том, что устав не соответствует действующему законодательству, профактив не впечатлил. Законодательство постоянно меняется, и очередной документ, как и нынешний, быстро перестанет ему отвечать. Это мнение должно быть учтено, заявила Л.Н. Шишкина. В.А.

Юркин на это заметил, что в работе семинара участвовали не только председатели профкомов и члены Совета МРО, поэтому их позицию нельзя считать выражением мнения первичек.

В.П. Калинушкин проинформировал собравшихся о том, что в принципе профсоюз имеет право жить по действующему уставу, однако если потребуется представить его в суд, тот может принять решение, что основной документ профсоюза не действителен.

По итогам обсуждения было принято опубликованное на этой странице постановление совета МРО.

Следующий вопрос - **о текущей ситуации в подведомственных ФАНО организациях** - вызвал бурные дискуссии и занял львиную долю времени на заседании.

В.П. Калинушкин рассказал о действиях профсоюза по доведению до общества и власти своих требований по увеличению финансирования науки. Рассчитывая на то, что после выборов будут выпущены новые президентские указы, аналогичные документам 2012 года, профсоюз подготовил предложения по финансированию исследований и зарплатам сотрудников научных организаций. Они изложены в письме, направленном президенту РФ (опубликовано в прошлом номере НС).

Основные требования профсою-

Постановление Совета МРО
 № 14.2 28 марта 2018 г.
О внеочередном съезде Профсоюза РАН в 2018 году по принятию устава

Слушали: Председателя Московской региональной организации профсоюза работников РАН В.А. Юркина о решении ЦС ПР РАН провести внеочередной съезд в ноябре 2018 года с повесткой дня «Принятие устава Профсоюза работников РАН». После одобрения на заседании Президиума ЦС ПР РАН текста проекта он был разослан по первичным профсоюзным организациям МРО. Письменный ответ по данному вопросу представили 7 организаций, из них 5 высказались против принятия устава.

После обсуждения данного вопроса Совет МРОПР РАН **постановляет:**

1. Первичным профсоюзным организациям МРО провести собрания (конференции) по выборам делегата на внеочередную конференцию МРО, на которой будут выбраны делегаты на внеочередной съезд профсоюза. Протоколы собраний (конференций) представить в аппарат МРО до 30 апреля с.г.
2. Президиуму МРО совместно с аппаратом МРО подготовить и провести в первой половине года внеочередную конференцию по выборам делегатов на внеочередной съезд профсоюза.

Председатель Совета МРОПР РАН В.А. Юркин

завключают в себя увеличение внутренних затрат на исследования и разработки до 2% ВВП, а бюджетного финансирования фундаментальной науки до 0,3 % ВВП к 2024 году. Размер оплаты труда научных сотрудников и руководителей структурных подразделений должен поддерживаться на уровне не ниже двух, а остального персонала – не ниже полутора среднероссийских размеров оплаты труда. Необходи-

мы дополнительные средства на поддержание инфраструктуры и материально-техническое обеспечение исследований и разработок.

На перечисленные цели ФАНО должно ежегодно выделяться примерно 160-170 млрд рублей, что примерно в два раза больше сегодняшнего бюджета агентства. Пропорционально необходимо увеличить и финансирование всей фундаментальной науки.



Представительная делегация ВНИИФ

Профсоюз добился, чтобы эта позиция была в общем виде отражена в резолюции четвертой сессии Конференции научных сотрудников (см. стр. 8). В.П. Калинушкин озвучил данную точку зрения в своем выступлении на Общем собрании РАН (см. стр. 7). Ведется постоянное взаимодействие по вопросам финансирования с ФАНО, которое учитывает предложения профсоюза при составлении бюджетных проектировок.

Много вопросов вызывает в организациях **реализация зарплатного указа президента**. В ряде институтов продолжается перевод научных сотрудников на неполные ставки для улучшения показателей. В.П. Калинушкин сообщил, что число научных сотрудников в середине прошлого года было 45,4 тысячи человек, а на 1 марта нынешнего оно снизилось до 42 тысяч. Впрочем, заметил председатель профсоюза, жалоб на ухищрения дирекций практически нет, поскольку люди не теряют в зарплате, и при этом удается избежать реаль-

ных массовых сокращений.

Снята острота проблемы, связанной с установленным ФАНО в начале года **правилом об увеличении числа публикаций в рамках госзаданий пропорционально дополнительному финансированию**. Откликаясь на требования научного сообщества, РАН и ФАНО приняли решение скорректировать условия. Выпущены новые рекомендации по формированию показателей госзадания (см. стр. 14). В.П. Калинушкин рассказал о том, как он участвовал в деятельности рабочей группы, готовившей этот документ. Он сообщил, что от имени профсоюза предлагал учитывать с повышающим коэффициентом публикации, индексируемые в базе данных Scopus, так как основная часть журналов из этого списка попадает в более высокие квартили, чем в Web of Science. Однако это предложение не было принято, поскольку против выступили представители ФИАН.

В.А. Юркин привел **сведения о средних заработных платах**

(СЗП) **разных категорий сотрудников в 2017 году**. В подведомственных ФАНО институтах в этот период работало 124 тысячи человек, примерно половина из них - ученые. Соотношение бюджетных и небюджетных средств в финансировании организации составляло 2:1. СЗП всех сотрудников - 46,5 тысяч рублей, научных работников - 59 тысяч, директоров - 205 тысяч, заместителей директоров - 91 тысяча. У главных, ведущих и старших научных сотрудников СЗП составила 62,8 тысяч, у НС и МНС - 48,1 тысяч, у технического персонала - 30 тысяч, вспомогательного персонала - 37,6 тысяч. (Для сравнения: в 2018 году СЗП в Москве составляет около 68 тысяч рублей).

В.А. Юркин сообщил, что у него имеется информация по каждому институту об объеме выделенных на выполнение «зарплатного» указа дополнительных средств, а также о рекомендуемом ФАНО проценте к СЗП по региону (для НИИ установлены разные показатели). Председатели профкомов

Утверждено на заседании Совета МРОПР РАН
28 марта 2018 г.

ИСПОЛНЕНИЕ СМЕТЫ

доходов и расходов профсоюзного бюджета Московской региональной организации профсоюза работников РАН за 2017 год
(без учета доходов и расходов первичных профсоюзных организаций и прочих поступлений)

Наименование статьи	План%	Факт%	Факт, руб.
Остаток на 01.01.2017 г.	20	20,3	5 621
Доходы (членские взносы)	80	79,7	489
Итого доходы с остатком	100	100,0	22083625
Расходы: всего	91,5	78,1	267705114
В том числе:			21620555
1. Расходы на целевые мероприятия	18	10,8	
В т.ч.: - социальная и благотворительная помощь (в т.ч. мат. помощь чл. профс. 465000 руб.)	6,2	3,4	2985068
- проведение конференций, совещаний, семинаров и т.п.	2,3	-	940949
- выпуск информационных материалов (в т.ч. газеты "Научное сообщество")	7,0	6,3	-
- обучение профсоюзных кадров	0,5	0,2	1739952
- иные мероприятия (в т.ч. премирование чл. профс.)	2,0	0,9	65359
2. Расходы на содержание аппарата управления	43,0	38,1	238808
В т.ч.: - расходы, связанные с оплатой труда	31,0	29,1	10587062
из них: - ФОТ основных работников и штатных совместителей с начислениями	30,0	28,5	8 064 313
- ФОТ по договорам с начислениями	1,0	0,6	7 906 709
- выплаты, не связанные с оплатой труда (в т.ч. социальные выплаты, оздоровление сотрудников)	2,5	2,0	157 604
- расходы на командировки	1,7	0,3	554 989
- коммунальные платежи, а/т обслуживание	5,6	4,6	91 876
- прочие (прогр. обслуж., сотов. связь, канц., хоз. товары, банковские расходы и т.п.)	2,2	2,1	1284196
3. Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	1,0	0,1	591 688
4. Отчисления в вышестоящие организации	29,0	29,0	-
В т.ч. - отчисления в Совет профсоюза РАН	16,0	16,0	7 979 000
- отчисления в МФП	13,0	13,0	4405100
5. Прочие	0,5	0,1	34573900
Остаток на 31.12.2017 г.	8,5	20,9	32 270

Утверждено на заседании
Совета МРОПР РАН 28 марта 2018 г.

С М Е Т А

доходов и расходов профсоюзного бюджета Московской региональной организации профсоюза работников РАН на 2017 год
(без учета доходов и расходов первичных профсоюзных организаций и прочих поступлений)

Наименование статьи	План на 2017 г., %
Остаток на 01.01.2018 г.	20
Доходы (членские взносы)	80
Итого доходы с остатком	100
Расходы: всего	91,5
В том числе:	
1. Расходы на целевые мероприятия	18
В т.ч.: - социальная и благотворительная помощь (в т.ч. материальная помощь членам профсоюза 3,0%)	6,2
- проведение конференций, совещаний, семинаров, и т.п.	2,3
- выпуск информационных материалов (в т.ч. газеты "Научное сообщество")	7,0
- обучение профсоюзных кадров	0,5
- иные мероприятия (в т.ч. премирование членов профсоюза)	2,0
2. Расходы на содержание аппарата управления	43,0
В т.ч.: - расходы, связанные с оплатой труда	31,0
из них: - ФОТ основных работников и штатных совместителей с начислениями	30,0
- ФОТ по договорам с начислениями	1,0
- выплаты, не связанные с оплатой труда (в т.ч. социальные выплаты, оздоровление сотрудников и их детей)	2,5
- расходы на командировки	1,7
- коммунальные платежи, а/т обслуживание	5,6
- прочие (прогр. обслуж., сотов. связь, канц., банковские расходы, хоз. товары и т.п.)	2,2
3. Приобретение основных средств, инвентаря и иного имущества	1,0
4. Отчисления в вышестоящие организации	29,0
В т.ч. - отчисления в Совет профсоюза РАН	16,0
- отчисления в МФП	13,0
5. Прочие	0,5
Остаток на 31.12.2018 г.	8,5

могут получить данные по своим НИИ в МРО. Эта информация очень важна: она позволит оценить обоснованность тех или иных действий администрации, направленных на выполнение требований ФАНО по реализации «зарплатного указа», которые порой серьезно дестабилизируют обстановку в институтах. Так, представитель профкома ИНЭОС РАН сообщила, что дирекция НИИ сначала вынуждала научных сотрудников перейти на часть ставки и платила «надбавки за лояльность» согласившимся, а теперь заявила, что из-за этих переплат в институте не хватает средств на выплату отпускных.

Московским институтам выделяются достаточно большие средства на выполнение «зарплатного» указа. Как должны распределяться эти дополнительные деньги, интересовались члены совета. Каждый институт устанавливает свои правила распределения средств, главное, чтобы схема была понятной и прозрачной, ответил В.П. Калинушкин. Выполнение этого условия обеспечивается принятием локальных нормативных актов (ЛНА) о стимулирующих выплатах, принятых с учетом мнения первичных профорганизаций. Игнорировать мнение профсоюза администрация института не имеет права, так как процедура учета мнения первички при принятии ЛНА должна проводиться согласно законодательству. В.А. Юркин предложил председателям профкомов в случае возникновения конфликтных ситуаций направлять письменные обращения в МРО.

В заключение мероприятия Совет МРО принял к сведению акт контрольно-ревизионной комиссии (КРК) по документальной проверке финансово-хозяйственной деятельности организации за 2017 год, с которым собравшихся познакомила председатель КРК Т.П. Цветкова. Был утвержден отчет об исполнении сметы доходов и расходов бюджета МРО за 2017 г. и рассмотрен проект сметы на текущий год (стр. 18).

Видим как, понимаем зачем

Интервью с заместителем директора ВНИИ фитопатологии Ф.Г. Серым



- Федор Георгиевич, расскажите про основные виды деятельности и задачи института.

- Вот уже 60 лет институт занимается разработкой теоретических, фундаментальных и прикладных основ методов и технологий защиты сельскохозяйственных культур от наиболее опасных болезней и сорных растений. На момент создания ВНИИФ обстановка в мире была сложной. Ряд государств интенсифицировал исследования по

совершенствованию биологического и химического оружия. Перед нашей страной остро встал вопрос о разработке эффективной системы защиты от массового поражения основных стратегически важных продовольственных и технических сельскохозяйственных культур, уничтожение которых могло нанести серьезный ущерб экономике и продовольственной безопасности страны.

- Каков потенциал института?

- По итогам оценки результативности ВНИИФ вошел в первую категорию. Институт располагается в живописном уголке Подмоскovie – Одинцовском районе. Он сохранил прекрасную исследовательскую базу: есть опытные поля площадью 100 га, теплицы, лаборатория искусственного климата (60 камер для моделирования разных климатических условий). В институте располагается созданная постановлением правительства государственная коллекция фитопатогенов микроорганизмов и сортов растений-идентификаторов патогенных штаммов микроорганизмов, поражающих основные сельскохозяйственные культуры России

В институте работает 8 академиков и 4 члена-корреспондента РАН. Директор ВНИИФ Алексей Павлович Глинушкин - активный ученый и талантливый администратор, выбран отделением в профессора РАН и, надеемся, будет утвержден.

- Почему ваш коллектив решил вступить в Профсоюз РАН?

- Ранее мы входили в Профсоюз работников агропромышленного комплекса, но там до нас никому дела не было, только отчетность сдавали. Кроме того, профиль института скорее биологический, чем сельскохозяйственный. У нас активно развиваются такие направления, как молекулярная биология, гербология (разработка новых действующих веществ для борьбы с сорными растениями), оценка биологического состояния растений.

Ну, и, конечно, нам нравится, что Профсоюз РАН – боевая и деятельная организация. Мы готовы внести свою лепту в его развитие. Думаем, что можем быть полезны: недавно во ВНИИФ была открыта Лаборатория правовых исследований.

За последние годы профорганизация института сдала позиции. Хотим оживить, видим, как это сделать, и понимаем зачем.

- Юрий Юрьевич, у вас широкий круг вице-президентских обязанностей. Какое из направлений работы вам особенно интересно? Чем вы занимаетесь с удовольствием?

- Конечно, вопросами, связанными с развитием физики и работой Отделения физических наук. Все остальное - регулирование денежных и имущественных отношений, формирование структуры и кадровой политики академии - это очень тяжелый и неблагодарный труд. В наших условиях при выполнении бюджетных функций каждый шаг чреват нарушениями, ограничений немыслимое количество. Именно поэтому за 4,5 года с начала так называемой реформы РАН для обеспечения работы академии в ее новом статусе мало что сделано. Один только пример. "Золотые мозги", главное здание РАН, до сих пор не стоит на учете в Росимуществе и Росреестре. Оформить все необходимые документы - сложнейшая задача. Сейчас мы этим активно занимаемся. А еще непрерывно готовим ответы многочисленным проверяющим организациям, которые инспектируют нас одна за другой, а то и одновременно.

- Академии наук в этом году вроде бы обещали увеличить финансирование?

- К сожалению, никаких дополнительных средств мы не получили: Госдума заморозила наш запрос. Бюджет РАН составляет около 4 миллиардов рублей. Два с лишним миллиарда идет на стипендии членов академии. Часть денег "транзитом" через РАН направляется на выплаты в валюте различным международным научным организациям. В итоге на основную деятельность остается меньше миллиарда. На эти средства надо содержать здания, платить налоги, зарплату сотрудникам аппарата президиума, финансировать экспертизу, издательскую и международную деятельность.

- Говорят, зарплата сотрудников аппарата очень низкая. Как вам удается привлекать и удерживать людей?

К корням

Многие вопросы, которые Профсоюз РАН считает входящими в зону его ответственности - финансово-экономические вопросы, управление земельно-имущественным комплексом академии, взаимодействие с ФАНО) в новой команде руководителей академии курирует вице-президент РАН Юрий Балега, ученый-астроном, более 20 лет возглавлявший Специальную астрофизическую обсерваторию РАН, а сейчас являющийся ее научным руководителем. Как он видит сегодняшнюю ситуацию в академии и науке в целом?

живать людей?

- Средняя зарплата работающих в Президиуме РАН - 28 тысяч рублей. А кадры нам нужны в основном квалифицированные. Сейчас, к примеру, приходится расширять службу по заключению контрактов в сфере госзакупок. Необходимы сотрудники, имеющие опыт работы, прошедшие специальное обучение. К тому же за нарушения в этой сфере грозятся ввести уголовную ответственность. Думаете, легко найти желающих заниматься такой работой? Решаем эти проблемы с огромным трудом. Остается надежда, что академии в этом году все же увеличат финансирование, если доходы федерального бюджета по итогам первого квартала превысят плановые.

- А как обстоят дела с имуществом, находящимся в ведении РАН? Решился ли получивший общественный резонанс вопрос с гостиницей, расположенной рядом с метро "Октябрьская", на которую претендовал Владимир Жириновский?

- Жириновский получил разрешение правительства на то, чтобы взять это здание у РАН в аренду под свой институт на 49 лет. Однако мы решили, что РАН такая нагрузка ни к чему, и передали этот объект государству. А вот второй корпус гостиницы, расположенный по адресу улица Донская, дом 1, остался за академией.

- Изменится ли к лучшему ситуация с недвижимостью, если будут приняты поправки в закон о РАН, в которых говорится, что Академия наук владеет, пользуется и распоряжается переданной ей в оперативное управление федеральным имуществом?

- Законодательное закрепление этой позиции, конечно, важно. Но главная проблема в том, что Академии наук не выделяют средства на содержание имущества, необходимого для ведения основной деятельности. В итоге у нас накопились долги перед коммунальными службами. Кроме того, на балансе РАН только в Москве находятся 33 незавершенных объекта строительства. Самый крупный из них - почти готовое общежитие для молодых ученых квартирного типа в Бутово. Чтобы довести его до ума и сдать, нужны деньги. Пишем во все инстанции, просим целевую субсидию, ведь в государственное задание РАН строительство жилья не входит.

Вообще, включение Академии наук и исследовательских институтов в систему госзаданий - это какой-то абсурд. Нигде в мире государство не контролирует научную деятельность по такому механизму. В развитых странах на исследования выделяются определенные суммы, и сами ученые решают, как эти деньги использовать. Я работал в институтах Германии и Франции и не видел, чтобы директора этих ор-



том: хозяином здесь будет другой, а твое место в углу.

Я уважаю людей, которые работают в агентстве, и знаю, насколько сложны решаемые ими задачи. Но для меня очевидно: каким бы талантливым ни был чиновник, сколько бы информации он ни держал в голове, он никогда не сможет понять значение конкретного научного исследования для страны и мира. Поэтому эффективные менеджеры, берущиеся руководить наукой,

организаций непрерывно занимались финансами, отчетами, показателями. Руководитель Института радиоастрономии в Бонне, помню, однажды жаловался, что ему приходится тратить на бумажные дела - решение вопросов управления собственностью и распределения финансов - целый час (!) каждую пятницу. Все остальные часы он посвящал науке. А у нас директора 99% времени заняты борьбой со страшной бюрократической машиной, которая все ломает на своем пути.

- Чувствуется, что вам близка эта тема. Сильно натерпелись, будучи директором обсерватории?

- Да, и я хорошо понимаю руководителей и сотрудников институтов, которые не могут смириться с тем, что полномочным хозяином и представителем академических НИИ стало ФАНО. Это кажется им вопиющей несправедливостью, ведь успехи наших организаций - заслуга многих поколений ученых, инженеров, техников и Академии наук, которая организовывала их работу. Это как если бы человек ценой огромных усилий построил дом, а его поставили перед фак-

стремятся загнать ученых в прокрустово ложе наукометрии. Но это путь в никуда, наука как высший вид человеческой деятельности - исключительно тонкая материя.

Я далек от мысли, что ученые не обязаны отчитываться за свои результаты. Но контроль должен осуществляться разумно, не в ущерб научному творчеству. Главный принцип: "Не навреди!" Необходимо делать все, чтобы создать благоприятные условия для работы ученых. Это фанатики своего дела, они работают в условиях давнего и хронического недофинансирования и при этом во многом не уступают коллегам из западных стран, где в исследования вкладывается существенно больше средств. Мы должны молиться на этих людей и изо всех сил их поддерживать, особенно молодежь. Они - главный ресурс России.

- Часто звучат слова о том, что оценивать ученых должны ученые. Но сами они почему-то не спешат перехватывать инициативу у чиновников.

- Сейчас Академия наук вплотную этим занялась. Руководство РАН считает одной из главных задач на данном этапе - наладить экс-

пертизу результатов научной деятельности во всех областях и на этой основе развивать стратегическое планирование.

Как известно, РАН с этого года взялась за серьезную проверку отчетов и планов академических институтов по выполняемым ими темам госзаданий. Объем работы колоссальный: нам предстоит проанализировать около 11 тысяч тем. Сначала каждую из них оценят два эксперта, потом их отзывы обсудят бюро отделений и передадут результаты курирующим вице-президентам. В итоге предполагается уже к началу апреля дать рекомендации, какие темы продолжить, какие скорректировать, какие завершить. С учетом принятых решений будет вестись подготовка планов на будущий год.

Почти уверен, что с ходу задачу по корректировке госзаданий мы не решим. Разрушить академическую систему было легко, а теперь, даже чтобы частично ее восстановить, надо затратить много усилий. РАН фактически лишили корней - научных организаций. Просто отрезали их и оставили крону засыхать. Нам предстоит болезненный процесс сращивания живых тканей. Нужно обновить связи с институтами, сформировать эффективно работающий корпус академических экспертов. Этим людям придется принимать непростые решения и за них отвечать. Речь идет не о том, чтобы просто обсудить ситуацию: вердикты экспертов будут иметь серьезные последствия для научных коллективов.

- В результате закрытия ряда тематик высвободятся средства. Как они будут распределяться?

- Предполагается, что "сэкономленные" деньги останутся в академической системе. Мы считаем, что решать, на какие более актуальные темы их направить, должны отделения РАН. Однако ФАНО как учредитель также претендует на право распоряжаться этими ресурсами. Будем искать компромисс.

- Кстати, вы долгое время возглавляли Научно-координационный совет (НКС) при ФАНО. В последнее время про него почти не слышно. Его деятельность сворачивается?

- Нет, НКС продолжает работу. Тестируется новый формат - совместные заседания совета и Президиума РАН. Отношения академии и ФАНО изменились: прежнего противостояния нет. Родилось понимание, что надо вместе работать на благо наших институтов. Поэтому стараемся сближать позиции, хотя иногда это делать очень тяжело.

- В зоне вашей ответственности - деятельность РАН в области международного научного сотрудничества. Проект внесенных в Госдуму поправок к закону о РАН существенно расширяет полномочия академии в данной сфере. Если эти поправки будут приняты, у вас прибавится работы?

- Да, и мы в академии этому рады. Приятно, что все предложения РАН по международным вопросам приняты практически без изменений. В последние годы ситуация на международной арене осложнилась, поэтому научную дипломатию планируется активно развивать. И РАН как один из столпов государства может сыграть огромную роль в укреплении связей нашей страны с внешним миром. Ведь наука по природе своей интернациональна.

- Какие новые возможности появятся у академии?

- Важное направление, которое мы сможем развивать, - обеспечение академической мобильности ученых. В прежние времена существовала очень удобная форма взаимодействия наших исследователей с зарубежными коллегами - безвалютный обмен в рамках соглашений о научном сотрудничестве РАН с зарубежными академиями наук и научными центрами. В результате академической реформы такой обмен прекратился, и налаженные за долгие годы связи были разорваны. В госзадания институтов сред-

ства на международную деятельность не закладывались, а РАН имела право командировать за рубеж только сотрудников подведомственных ей структур. Надеемся, что теперь положение изменится и после принятия поправок откроется возможность направлять ученых на стажировки, конгрессы, конференции, а также для участия в работе международных комитетов, советов, комиссий.

- РАН сможет напрямую оплачивать эти командировки?

- Не так уж важно, как пойдут деньги, возможно, и через ФАНО. Но определять, кого и на какие конкретные мероприятия направлять, должна академия.

- По закону о РАН Общее собрание академии должно принимать и представлять в правительство рекомендации об объеме средств федерального бюджета, которые в очередном финансовом году должны быть выделены на фундаментальные и поисковые исследования. Что в этот раз предложит академия?

- Мы считаем главной задачей на сегодня обновление инструментального парка науки. В РАН ситуация с оборудованием плачевная. Если наши крупные центры, работающие в области медицины, получают импортные дорогостоящие приборы, то в других областях, не привязанных к насущным потребностям населения, дела обстоят значительно хуже. Мы попросили отделения определить первоочередные потребности академических институтов и получили заявок примерно на 50 миллиардов рублей. Если Общее собрание утвердит эти цифры, будем направлять соответствующие рекомендации в правительство. Думаю, что реально в этом году мы сможем получить на крупные уникальные установки и центры коллективного пользования 5-10 миллиардов из резервов правительства и ФАНО.

- Нет ли шансов, что к нуждам науки проявит интерес крупный отечественный бизнес?

- Думаю, в обозримом будущем

этого ждать не стоит. В западных странах богатые люди, фирмы, компании вкладывают деньги в науку. Многие значимые научные проекты реализуются при поддержке спонсоров, меценатов. На Гавайских островах есть обсерватория, названная именем американского миллионера Уильяма Кека, который вложил в проект по постройке двух крупнейших в мире зеркальных телескопов 170 миллионов долларов.

У нас все по-другому. Расскажу о своем опыте "взаимодействия" с нашими олигархами. Будучи директором САО, я многим из них писал письма с просьбой помочь в ремонте и обновлении телескопа БТА (Большой телескоп азимутальный), с которым связана вся моя жизнь. Мне ни разу даже не ответили! Ни один из адресатов не счел нужным поручить секретарю написать вежливый отказ. Вот такое отношение.

- В качестве вице-президента вы проработали почти полгода. За это время наверняка успели оценить уровень проблем, стоящих перед РАН?

- Да, проблемы наваливаются сразу, а успехи, как правило, становятся результатом долгого и упорного труда.

- Но ведь положительные результаты уже есть. Какие из них считаете наиболее важными?

- Больше всего радует, что появилось ощущение команды. РАН в течение долгого времени была объектом критики, чаще всего необоснованной, то есть, по сути, травли со стороны определенного круга лиц. Поначалу были сомнения, сможем ли мы переломить ситуацию. Но пришло понимание, кто из коллег на что способен, какими рычагами обладают Президиум РАН, отделения. Сегодня я уверен, что мы движемся в нужном направлении.

Президент РАН, на мой взгляд, ведет продуманную политику, его программа нацелена в будущее. Почти уверен, что в течение ближайших лет влияние Академии наук на развитие страны будет расти. Но для этого необходимы усилия

всех членов РАН. Выражение "научная элита" сегодня, бывает, употребляется не к месту, но в отношении наших коллег, которые своим умом и трудом достигли серьезных высот в науке, это абсолютно точное определение. Большинство членов РАН - действительно выдающиеся люди, лидеры в своих областях. Единственная проблема многих - возраст. С ним приходит опыт, но становится меньше сил, подводит здоровье. Поэтому Александр Михайлович Сергеев старается привлекать к решению стратегических вопросов относительно молодых успешных ученых и организаторов науки из институтов.

Кстати, одной из причин того, что РАН в последнее десятилетие несколько оторвалась от реальных проблем и ослабла, было то, что директора институтов - сильные ученые, опытные руководители, энергичные люди, которые могли вдохнуть новую жизнь в РАН, - оказались не востребованы. Разрыв между "небожителями" - верхушкой академии - и "шерпами научного труда", которые "тащали грузы по склонам", был ощутим. Мы не имеем права повторить эту ошибку. Необходимо делать ставку на людей, находящихся на пике активности: профессоров РАН, молодых директоров и завлабов.

- Как вы собираетесь их "подтягивать"?

- Через работу отделений. Будем привлекать к экспертной деятельности РАН, которая сейчас набирает обороты, не только заслуженных ученых, но и молодежь. Она бывает ершистой, упрямой, с ней непросто, но это люди, влюбленные в науку, готовые свободно и безбоязненно отстаивать свою точку зрения.

Впереди у всех нас много работы. И я уверен, что мы сумеем решить стоящие перед нами задачи в интересах науки. Это будет непростой путь, но мы его осилим.

Надежда ВОЛЧКОВА



Заместитель председателя Профсоюза РАН, председатель Московской региональной организации профсоюза В.А. Юркин принял участие в проводившейся 16-17 марта на Урале конференции Екатеринбургской территориальной организации Профсоюза работников РАН (ЕТОПР).

Поскольку гость посетил Екатеринбург впервые, то хозяева сочли уместным познакомить его с достопримечательностями города. Как известно там находятся крупнейшие в стране заводы, которые обеспечивают промышленную и военную мощь страны и придают Уралу статус опорного края державы. В этом заместитель председателя профсоюза мог убедиться, посетив Военно-промышленный музей, где на 4 гектарах развернута экспозиция бронетехники, производившейся с 1930 г. и по сегодняшний день, весь спектр артиллерийского и стрелкового оружия, а также военных самолетов разных моделей, начиная с довоенных времен.

Хозяева познакомили гостя с известным на всю страну «Ельцин-центром» и неожиданным объектом - крокодильей фермой. На Урале не только куют самое современное оружие, но и разводят зубастых рептилий - так, на всякий случай, вдруг пригодится.

Конференция проходила на территории оздоровительного лагеря «Звездный» УрО РАН, в котором проведена кардинальная реконструкция. Гость был приятно удивлен со вкусом оформленными фойе, комфортабельными двухместными номерами, большой территорией, спортивными площадками.

Открыла конференцию Председатель Совета ЕТОПР И.А. Козлова. В.А. Юркин, являющийся председателем Научно-производственной комиссии ЦС профсоюза, познакомил собравшихся с распределением дополнительных средств по академическим институтам Екатеринбурга, рассказал о разных требованиях к институтам по исполнению зарплатного указа и объяснил, с чем это связано. Он ответил на многочисленные вопросы делегатов. Обсуждались также дополнения к государственному заданию на 2018 г., оценка результативности институтов и актуальности тематик исследований. Было отмечено, что на Урале «указные» проблемы не столь остры, как в центральных регионах, поскольку дополнительное финансирование не превышает 10-15%.

И.А. Козлова представила отчет о работе организации в 2017 году, а также о своей деятельности в комиссиях ЦС, Совете ЕТОПР, Совете директоров территориального управления (ТУ) ФАНО, Президиума УрО РАН, Жилищной комиссии ТУ ФАНО.

Совет ЕТОПР проводит ежегодное совместное заседание с руководством ТУ ФАНО и председателем УрО РАН. На конференции был сформирован перечень вопросов для этого заседания, связанных с реформированием РАН, финансированием, жилищными проблемами, состоянием и развитием учреждений социальной сферы (лагерь, поликлиника, детский сад).

В заключение В.А. Юркин высказал организаторам конференции благодарность за приглашение, отметил высокий уровень проведения конференции, напористость и боевитость молодых членов Совета ЕТОПР и пожелал Екатеринбургской территориальной организации успехов в научной и профсоюзной деятельности.



Шаг в политику

Рассмотрев на заседании президиума своего совета вопрос об участии в кампании по выборам Президента РАН, Профсоюз РАН принял решение откликаться на приглашения к диалогу от официально зарегистрированных кандидатов в президенты и направлять на такие встречи своих полномочных представителей.

В итоге делегаты от профсоюза приняли участие во встречах с кандидатом от партии «Яблоко» Г.А. Явлинским и кандидатом от КПРФ П.Н. Грудининым.

Общение Г.А. Явлинского с представителями научного сообщества проходило в конференц-зале отеля «Холидей Инн». В мероприятии принимала участие председатель «Яблока» Э.Э. Слабунова. Обсуждалось развитие российской науки, проблемы финансирования исследований, последствия реформы РАН, состояние материальной базы научных институтов, конкурентоспособность российской науки в мире, отток из страны научных кадров и уровень диалога между учеными и властью.

В своем вступительном слове Явлинский отметил, что лучший способ узнать, будет ли толк от того или иного государственного деятеля, – выяснить, как тот относится к фундаментальной науке. Он сразу же сообщил, что важной позицией его президентской программы является увеличение государственных затрат на науку до 2% ВВП. При этом четверть суммы должна выделяться на фундаментальные исследования.

Вместе с тем, Г.А. Явлинский заметил, что в рамках существующей системы одно только увеличение

затрат на науку мало что изменит. Необходимо также поставить эти расходы под контроль научного сообщества, а для этого – вернуть ему самостоятельность.

– Если вы не будете за себя бороться, никто этого не сделает. Общества, к которому можно апеллировать, к сожалению, у нас нет. Не сложилось, – подчеркнул кандидат.

Комментируя итоги реформы РАН, Г.А. Явлинский напомнил, что «Яблоко» выступало категорически против реформирования академии по той модели, которая была выбрана правительством, утверждая, что это неизбежно повлечет серьезную деградацию научной сферы.

– То же самое, что с РАН, действующая власть делает и с экономикой – уничтожает то, что работает в угоду интересам приближенной группы лиц, – заявил политик. – Вывод – надо добиться двух вещей: увеличения финансирования (это сделать легко, поскольку у нас много безумных, абсурдных расходов) и создания системы, которой будут управлять сами профессионалы. Все это политические вопросы. Если у вас нет политического представительства, с вами можно делать всё, что угодно. Я как кандидат в президенты и «Яблоко» как политическая сила, последовательно выступающая на стороне ученых, готовы представлять ваши интересы.

Многие из собравшихся согласились, что именно Явлинский может стать проводником интересов академического сообщества. Например, член президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН М.Ю. Митрофанов отметил, что Г.А. Явлинский фактически поддерживает программные требования профсоюза.

По согласованию с Профсоюзом РАН и объединением РКК-Наука специально для сотрудников РАН и других научных структур в Институте океанологии им. П.П. Ширшова была проведена встреча с кандидатом в президенты П.Н. Грудининым. Во встрече приняли участие член ЦК КПРФ Б.С. Кашин и председатель РКК-Наука А.С. Миронов.

Кандидат в президенты от КПРФ рассказал участникам встречи о развитии руководимого им Совхоза



имени Ленина и обеспечении социального благополучия его сотрудников. Он отметил, что власть, испугавшись конкуренции, при помощи подконтрольных ей СМИ ведет с ним грязную борьбу, замалчивая успехи этого предприятия.

П.Н. Грудинин представил свою предвыборную программу, заострив внимание на таких вопросах, как формирование бюджета развития, национализация минерально-сырьевой базы, борьба с социальным неравенством и чиновничьим беспределом. Особое внимание кандидат уделил развитию науки, финансирование которой, по его мнению, должно быть увеличено.

- Если страна перестала производить станки, если она перестала поддерживать своих ученых, то о каком величии может идти речь, - заявил он.

П.Н. Грудинин заявил о необходимости прекращения реформ РАН по властному сценарию и предоставления ученым возможности самим определять, как им жить и работать. Также он высказался за новые подходы к развитию системы образования, в том числе с использованием старого советского опыта и достижений передовых стран. Прозвучали на встрече и выступления представителей научного сообщества. К собравшимся обратились член Президиума РАН, научный руководитель Института океанологии Р.И. Нигматулин, член-корреспондент РАН заместитель директора Института востоковедения РАН В.М. Алпатов, сотрудник Института экономики РАН Н.Я. Лактионова, представитель МГИМО О.Н. Четверикова. Они акцентировали внимание на необходимости остановить разрушение отечественной науки и образования, избавить ученых от административного давления.

В ходе встречи П.Н. Грудинин ответил на многочисленные вопросы собравшихся, которые касались преимущественно ситуации в стране, ее оценки кандидатом и содержания его программы.



На новую траекторию?

Премьер-министр РФ Д.А. Медведев встретился 23 марта с Президентом РАН А.М. Сергеевым, чтобы обсудить вопросы участия академии в работе над программами развития страны, которые корректируются с учетом задач, поставленных президентом РФ в послании Федеральному собранию.

Глава кабинета министров сообщил, что осведомлен о научно-технических проектах, которые "касаются и различного рода экспериментальных аспектов развития нашей экономики, медицины, естественных наук, междисциплинарных исследований" и предложил РАН состыковать эти идеи с имеющимися "программными позициями".

- Мы как раз думаем о том, каким образом под существующие проекты представить потребное финансирование - и в разрезе текущего года (потому что многие программы придется, может быть, переверстывать), и в разрезе трехлетки, - добавил премьер. - Такую работу нужно будет обязательно организовать. Рассчитываю на то, что Академия наук примет в этом самое деятельное участие.

А.М. Сергеев заверил, что ученые понимают важность этой работы, "с одной стороны, ограниченность ресурсов и, с другой стороны, необходимость концентрации этих ресурсов на важнейших направлениях, прорывных направлениях".

- Если говорить о прорывных направлениях, на ряд вопросов как раз нам наука и должна ответить. Является направление прорывным или нет - здесь именно экспертиза РАН имеет наивысшую ценность. Это должны решать не чиновники по каким-то своим причинам, а представители науки, которые обладают необходимыми познаниями, - откликнулся премьер.

А.М. Сергеев отметил, что ученые РАН готова участвовать в обеспечении нового этапа своего развития страны

- Мы встаем на траекторию роста, причем роста, связанного с совершенно новыми факторами. И темпы движения по этой траектории должны быть выше общемировых, а это можно сделать только в том случае, если важным, может быть, основным локомотивом роста будет наука.

Президент РАН сообщил, что в академии уже прошли первые обсуждения того, как решить поставленные в президентском послании задачи.

- Стратегия пространственного развития страны, обеспечение к 2030 году 80+ продолжительности жизни, борьба с онкологическими заболеваниями, вопросы экологии - по всем этим направлениям мы начали формировать крупные проекты, - заявил А.М. Сергеев.

Он подчеркнул, что, со своей стороны, академия рассчитывает на скорейшее принятие парламентом поправок к ФЗ-253, внесенных главой государства, которые "существенным образом расширяют роль Академии наук". РАН обязательно отработает все направления, по которым для нее будут открыты новые возможности, понимая, насколько это важно для страны, пообещал глава академии.

В Алушке 21-23 марта прошел семинар профсоюзного актива Крымской территориальной общественной организации Профсоюза РАН, в котором приняли участие председатель профсоюза В.П. Калинушкин и заместители председателя - В.Ф. Вдовин (online) и Я.Л. Богомолов.

Дата проведения семинара была знаменательной: ровно четыре года назад состоялось заседание комитета Крымской региональной организации (КРО) Профсоюза работников Национальной Академии наук Украины, на котором было выдвинуто предложение обратиться в Центральный совет Профсоюза РАН с просьбой принять КРО в свой состав. Не все считали, что это стоит делать, высказывалось мнение, что нечего торопиться, Крым только вошел в состав России, все произойдет само собой. Тем не менее, предложение было принято абсолютным большинством и соответствующее обращение послано в Москву.

На очередном заседании Центрального совета Крымская региональная организация была принята в состав Профсоюза РАН. Дальнейшие события показали, что это был очень правильный и своевременный шаг: статус членов авторитетного академического профсоюза помог коллективам институтов Севастополя и Крыма сохранить свою самостоятельность.

Программа семинара включала рассмотрение вопросов, связанных с выполнением майских указов в крымских институтах, трудовыми отношениями, оценкой РАН отчетов и планов, обеспечением жильем и многими другими сферами профсоюзной и производственной деятельности. Кроме того, обсуждались темы трудовых отношений научных сотрудников, меры по улучшению их социальной защищенности, пути совершенствования профсоюзной работы в крымских институтах.

В первый день семинара В.П. Калинушкин рассказал о выполнении майских указов Президента РФ и их последствиях, предложе-



ниям профсоюза по их корректировке и финансированию подведомственных ФАНО учреждений сейчас и в перспективе, о возможных последствиях оценки РАН отчетов и планов институтов.

Председатели первичных организаций проинформировали о проблемах в своих институтах. Большинство из них связано с выполнением майских указов, переводом сотрудников на эффективный контракт, коллективными договорами.

В.Ф. Вдовин в режиме онлайн рассказал о корпоративной социально-кадровой политике в академической сфере.

Большой интерес вызвало у участников семинара сообщение Я.Л. Богомолова о возможностях получения санаторно-курортных путевок и высокотехнологической медицинской помощи, а также о жилищной программе ФАНО. Его доклад, первоначально посвященный концепции молодежной политики, затронул много других животрепещущих профсоюзных и социокультурных проблем и вызвал оживленную дискуссию, которая, благодаря энергии и темпераменту Я.Л. Богомолова, продолжалась глубоко за полночь.

Содержательным был и второй день работы семинара. В.П. Калинушкин рассказал о предложениях президиума Центрального совета профсоюза по созданию условий для развития науки, о проекте устава профсоюза, который планируется принять на внеочередном VII Съезде.

Два интересных доклада сделал в режиме онлайн В.Ф. Вдовин: о прорехах в процедуре оценки академических институтов, работе ведомственной и межведомственной комиссий по оценке, а также о Всемирной федерации научных работников.

Участники семинара вслед за зарубежными коллегами с огорчением констатировали: современных ученых можно отнести к классу прекариев (от лат. *precarius* - нестабильный, негарантированный) - социальному слою людей, не имеющих четкой перспективы, постоянно работающих на условиях временной или частичной занятости.

Финальная дискуссия семинара была посвящена поиску способов привлечения в профсоюз новых членов и рассмотрению предложений по улучшению взаимодействия между региональной организацией и первичками, а также между региональной организацией и Центральным советом профсоюза.

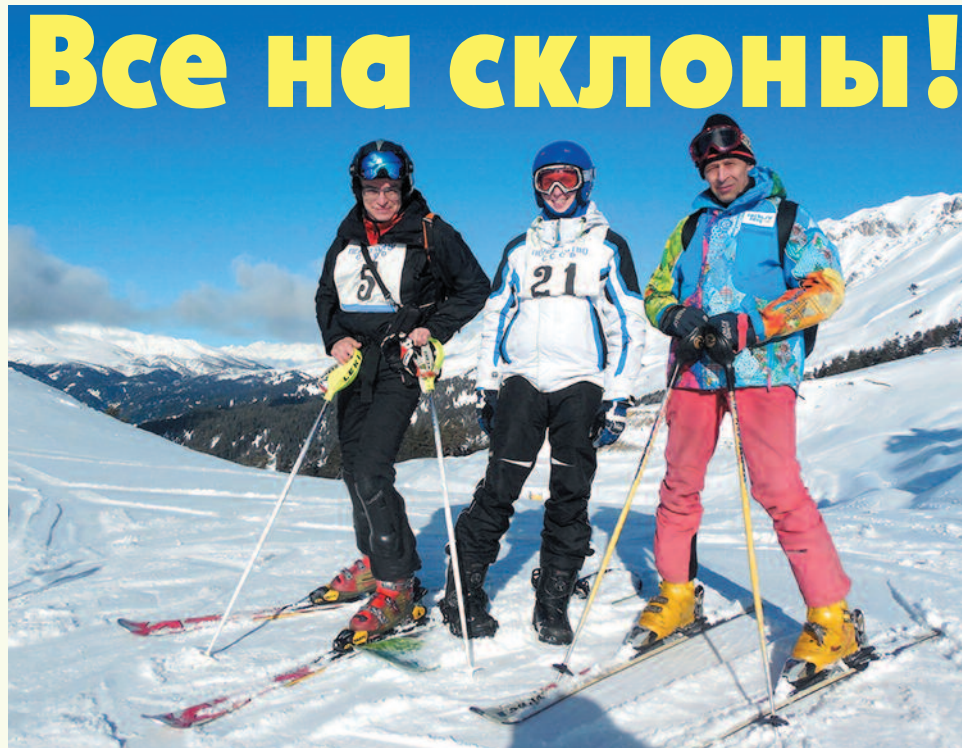
В свободное от работы семинара время, несмотря на необычную для Крыма в это время года хмурю погоду, участники семинара посетили Воронцовский дворец и прогулялись по его чудесному парку, являющемуся произведением садово-паркового искусства.

Александр КУБЯКОВ,
председатель Крымской территориальной общественной организации Профсоюза работников РАН

В этом году впервые в истории Профсоюза РАН в рамках Академиады-2018 было проведено первенство по горным лыжам и сноуборду. Соревнования проходили 10–15 марта на базе Специальной астрофизической обсерватории РАН и горнолыжного курорта «Архыз» (Северный Кавказ, Карачаево-Черкесия). В академиаде приняли участие 30 спортсменов, представляющих Нижний Новгород, Томск, Новосибирск, Москву, Севастополь и Нижний Архыз.

Среди организаций РАН не много институтов, расположенных поблизости от серьезных горнолыжных склонов. CAO РАН – едва ли не лучший вариант для проведения подобных соревнований. В долине реки Архыз, расположенной под склонами Кавказских гор, недавно появился современный и продолжающий свое развитие горнолыжный курорт, который находится в получасе езды от CAO. А в здании института есть все необходимое для приема коллег из других городов – уютная гостиная, кафе-столовая, транспорт.

Спортивная программа включала соревнования по двум видам – горным лыжам и сноуборду. Победители определялись в командном и личном зачете. Согласно положению, командный зачет проводился по двум лучшим участникам в каждом виде. И в горных лыжах, и в сноуборде прошли два соревнования – по слалому и слалому-гиганту. Склоны курорта «Архыз» имеют разнообразный рельеф и различную протя-



женность. Судейская коллегия выбрала из них наиболее подходящие для постановки трасс. К слову, погода в эти дни была замечательной – морозной в ночное время, безветренной и солнечной в течение дня.

Места в командном зачете распределились так: первое – Нижний Новгород (ИПФ РАН), второе – Нижний Архыз (CAO), третье – Новосибирск (ИЯФ РАН).

В программу входили не только спортивные соревнования. Для приезжих были организованы экскурсии на уникальные научные объекты, где ведут астрофизические исследования специалисты CAO РАН – широко известные Большой азимутальный телескоп и радиотелескоп РАТАН-600.

Участники посетили местный краеведческий музей и музей-заповедник с остатками городища Древней Алании, на территории которого до наших дней сохранились уникальные исторические объекты – христианские храмы X–XIII веков, самые древние в регионе Северного Кавказа.

Благодарим Андрея Мурухно и коллег из CAO РАН за теплый прием, большой труд по организации соревнований и интересные экскурсии, а всех участников академиады – за дружеское общение и спортивный азарт.

Хочется надеяться, что в будущем число участников возрастет, ведь горные лыжи и сноуборд сейчас весьма популярны как вид активного отдыха.

Александр МАЛЕХАНОВ,
руководитель команды ИПФ РАН





Пермские баталии

Еще свежи в памяти прошлогодние академические лыжные баталии, проходившие в Московском регионе, в ходе которых наша команда в родных стенах одержала убедительную победу, но пришло время следующей Всероссийской Академиады РАН по лыжным гонкам. Организаторами XII Академиады выступили сотрудники Пермского ФИЦ и профсоюзной организации Института механики сплошных сред УрО РАН под эгидой Профсоюза РАН.

В мероприятии, проходившем 26-30 марта, приняло участие 50 лыжников, представлявших 10 команд из 8 регионов страны. Стоит отметить, что в этом году в связи с непростой финансовой ситуацией во многих институтах и профорганизациях Академиада собрала далеко не рекордное число участников. Приехали корифеи академического движения и истинные любители лыжных гонок. Забегая вперёд отмечу: соревнования не стали менее захватывающими, интрига в каждой гонке сохранялась до самого конца.

В этом году мне доверили большую честь - быть капитаном сборной Московского региона. Заниматься организационными вопросами мне пришлось на протяжении и подготовительного, и соревновательного цикла. Первой и основной задачей было сформировать команду из ше-

сти человек (максимальный состав). Своё участие подтвердили неизменные лидеры прошлых победных сезонов - Виктория Оленёва из Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн имени Н.В. Пушкова РАН (Троицк), Татьяна Антохина из Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова (Москва) и Михаил Белобородов из Института физиологически активных веществ РАН (Черноголовка). Также команду пополнил, выступавший в прошлом году в личном зачёте Вячеслав Чемагин из Института структурной макрокинетики и проблем материаловедения им. А.Г. Мержанова РАН (Черноголовка). Оставалось вакантным одно место. После долгих поисков, буквально за день до подачи окончательной заявки, к нам присоединился Егор Зеленин из Геологического института РАН (Москва), который оказался самым молодым участником команды и всей Академиады.

Стоит отметить, что участие трех сильных ребят, входивших в нашу команду на прошлых Академиадах, сорвалось по объективным причинам. У Павла Некрасова и Никиты Козлова родились дети, а Костя Усков (выступавший в личном зачёте) защищал диссертацию. Пользуясь случаем, мы от всей команды поздравляем ребят с этими замечатель-

ными событиями! Надеемся, что они смогут принять участие в следующих Академиадах.

Объективно оценить уровень команды перед соревнованиями было сложно, так как сезон в Москве начался довольно поздно - в середине января. Знаю, что все старались хорошо подготовиться. Мы понимали, что будет не просто удержать лидерство предыдущих двух лет, ведь многие команды мечтают наконец отвоевать «у Москвы» заветный кубок.

В Перми нас разместили в уютном санатории-профилактории АО "Чусовской металлургический завод". Все было на хорошем уровне - и номера, и питание. Бонусом стала возможность посещать оздоровительные и восстановительные процедуры (включая сауну и бассейн) после тяжёлых соревновательных дней.

Участники были рады видеть друг друга, но, конечно же, горели желанием поскорее выйти на лыжню. Бросив вещи и переодевшись с дороги, мы рванули знакомиться с трассой соревнований, расположенной на лыжной базе «Металлург». Увиденное впечатлило. Трасса оказалась хорошо подготовленной и сложной по рельефу. Затяжные подъёмы-тягуны, длинные спуски и снова подъёмы на пятикилометровый круг по холмистому лесу. На такой трассе не отдохнёшь, нужно работать всю дистан-

цию от старта до финиша, которые, кстати, располагались на прекрасном лыжном стадионе.

Отмечу, что с недавних пор Положение о соревнованиях скорректировано: возрастной диапазон групп расширен с 5 до 10 лет, чтобы увеличить количество участников в группах. Так, в моей группе 30-39 лет оказалось 12 участников, в этот раз она стала самой многочисленной. А вот в самой молодой группе, где выступал наш Егор Зеленин, он оказался один. Конкурентов у Егора не было, но по новым правилам, хорошо зарекомендовавшим себя на московской Академиаде, важно не столько место в группе, сколько время отставания от абсолютного лидера. Так что Егор при отсутствии конкурентов в своей группе боролся фактически со всеми участниками. И надо отдать ему должное, делал это блестяще: во всех гонках он был очень близок к лидерам соревнований.

В ночь перед стартом шёл непрерывный снег. Но работники стадиона сделали все возможное, чтобы привести трассу в хорошее состояние.

Утром 27 марта XII Академиада РАН была торжественно открыта. Построение команд, выступление официальных лиц и, наконец, старт соревнований в классической гонке. Среди женщин в своей возрастной группе первой стала наша Виктория Оленева, показавшая отличное время. У Виктории появилась сильная конкурентка Марина Абидаева из

команды Института геологии (ИГ) (Новосибирск), представительница возрастной группы до 29 лет, которая стала лидером женского абсолюта. У Татьяны Антохиной во второй возрастной группе были сильные соперницы, но она заняла первое место и стала третьей в абсолюте.

Егор стал первым среди мужчин в младшей группе и пятым в мужском абсолюте. Я занял пятое место в своей самой конкурентной возрастной группе (тройка лидеров нашей группы возглавила рейтинг в абсолюте). Вячеслав Чемагин в группе 40-49 лет занял шестое место. А лидер нашей команды Михаил Белобородов в этой же группе занял первое место. Он показал великолепное время, став вторым в абсолюте после первого соревновательного дня. Михаил сумел обыграть по времени сильного спортсмена из команды ИГ, абсолютного лидера нескольких Академиад Владислава Дульцева и лишь немного уступил лидеру соревнований мастеру спорта из ИГ Юрию Бишаеву.

После подведения итогов в классике сборная Москвы заняла второе место в командном зачёте, уступив



команде ИГ, которая в этом году усилилась и нацелилась на победу. Безусловно, мы сделали выводы и намеревались отыграть отставание. Вечером и утром перед стартом мы занимались подготовкой лыж под чутким руководством Егора. Имея в своём арсенале всё необходимое, он стал настоящим сервисёром нашей команды.

Гонка на 15 км свободным стилем у мужчин и на 10 км у женщин обещала быть сложной. Во второй день заметно ухудшилось состояние снега, и, соответственно, скольжение. Но это только добавило дополнительной соревновательной интриги: те, кто угадал с подготовкой лыж, смогли заметно улучшить свои результаты. Впрочем, в коньковой гонке в формате масс-старта всегда возможны сюрпризы и неожиданности.

Наша Виктория Оленёва убедительно выиграла коньковую гонку у женщин в абсолютном зачёте, став первой в своей возрастной группе. Это позволило Виктории вплотную приблизиться к лидеру абсолюта по итогам двух гонок, оставшись на втором месте. Татьяна Антохина с большим преимуществом над соперницами в группе выиграла свой забег и уверенно расположилась на третьем месте в женском абсолюте.

Егор снова показал прекрасный результат, вплотную приблизился к лидерам и сохранил пятое место в мужском абсолюте. Зрелищный финиш разыграли спортсмены моей возрастной группы Дульцев Владислав и Бишаев Юрий. Они так и не решились на дистанции, кто из них боль-



ше достоин победы, и финишировали вместе, взявшись за руки. Я занял шестое место, а Вячеслав Чемагин четвертое в своей группе, улучшив положение по итогам двух дней. Михаил Белобородов немного уступил признанному мастеру конькового хода и многократному победителю Академиад в этом стиле Олегу Хлыстову из Иркутска. При этом Михаил сохранил лидерство в группе по итогам двух соревновательных дней. После второго дня соревнований мы улучшили свои позиции, практически сравнявшись с командой Института геологии по результатам коньковой гонки, но отставание по итогам двух дней сохранилось.

Всё должно было решиться в эстафетной гонке в формате дуатлона, где участники бегут первую половину дистанции классическим ходом, в транзитной зоне меняют лыжи и пе-

реходят на коньковый ход. Самым сложным было принять решение о составе двух наших команд. Мы могли разделить так, чтобы гарантировать второе и третье место в эстафете для двух наших команд. Но в этом случае мы не смогли бы претендовать на первое место, а значит, на итоговую победу в Академиаде. Было принято решение бороться за кубок. В первую нашу команду на эстафете вошли Виктория Оленева, Михаил Белобородов и Егор Зеленин, во вторую - Татьяна Антохина, Вячеслав Чемагин и я.

Погода выдалась солнечная. Эстафета, самое динамичное и захватывающее событие в лыжных гонках, стала настоящим праздником. Все участники первой команды Москвы отработали по максимуму. После двух этапов Михаил Белобородов ушел одновременно с представите-

лем Института геологии. Все должно было решиться ближе к финишу. Страсти кипели нешуточные. В итоге молодой и более быстрый в коньковом ходе Влад Дульцев немного опередил нашего Михаила. Третье место заняли представители Иркутска. Наша вторая команда тоже выложилась полностью и заняла шестое место, хотя разрыв с третьим местом получился совсем небольшим.

Мы не пожалели, что выставили сильный состав в первой команде Москвы и подарили интригу соревнованиям. Все отметили настоящие спортивные эмоции, азарт и накал борьбы. В итоге переходящий кубок взяла команда Института геологии, второе Москва, третье - команда Института ядерной физики (Новосибирск).

Но на этом Академиада не закончилась. Самые отчаянные учёные из

К ЧЕМУ ВСЁ ИДЁТ

Гипотетическая резолюция одной из будущих конференций

Вместе со всей страной российская наука находится в процессе глубокой качественной трансформации.

В процессе перехода от революционно-романтической анархии к тщательно регулируемому зажиточному обществу равных возможностей происходит отказ от опоры на харизматичных, пассивных научных лидеров в пользу офисно-бюрократической модели наукообразных исследований, где главное - планомерное производство стандартизованных результатов.

Это отвечает современной концепции международного разделения научного труда, где генерация новых идей является прерогативой высокоразвитых стран, а в государствах с догоняющей экономикой разрешено заниматься рутинной работой по утвержденным международным стандартам под руководством эффективных менеджеров.

В соответствии с этими задачами происходит реформирование деятельности российской академии наук, демонтируется единая система научных институтов, происходит дробление и атомизация научного сообщества, ликвидация на-

учных школ и системы элитарного научного образования.

Одновременно обеспечивается рост доходов сотрудников научных учреждений, обусловленный их отказом от оригинальной научной деятельности в пользу написания стандартных заявок, отчетов и публикаций в ограниченном наборе зарубежных научных журналов, гарантирующих невыход за рамки утвержденных парадигм и уважение утвержденных научных авторитетов.

Не котирующиеся в развитом мире средства поддержки национальной науки - от специализированных школ, небольших исследовательских институтов и лабораторий и раздробленных по ним фрагментов научной аспирантуры до отечественных, особенно русскоязычных, научных журналов - подлежат скорейшему и безжалостному уничтожению.

Четвертая сессия конференции научных работников обсудила особенности текущего этапа и отдельные перегибы, ведущие к отклонению от намеченного плана реформ.

Приняты к сведению сообщения о законода-

Новосибирска, Иркутска, Перми и команда Москвы в полном составе приняли участие в уральском марафоне с говорящим названием «Настоящий мужик». Все, в том числе девушки, показали более чем достойные результаты среди порядка 250 лыжников из разных уголков страны. Организаторы Академиады внесли дополнение в Положение, по которому разыгрывался отдельный кубок за участие в этом марафоне, его результат учитывался в неофициальном абсолютном зачёте Академиады.

Призовые места в «марафонском кубке» распределились так. Среди мужчин лучшим стал Юрий Бишаев, второй результат показал Хлыстов Олег, третьим стал наш Егор Зеленин. С учётом набранных очков в предыдущих академических гонках третье место в кубке досталось также Михаилу Белобородову, кото-

рый показал четвертый результат в марафоне среди академических участников. У женщин на 30-километровой дистанции в «марафонском кубке» первенствовала Марина Абилдаева, второй и третьей стали наши Виктория Оленева и Татьяна Антохина.

Спасибо организаторам! Академиада получилась очень динамичной, насыщенной событиями и, как многие отметили, по-семейному теплой. Безупречно проведенные соревнования стали очередным праздником академического лыжного спорта. Незабываемые впечатления подарили нам экскурсии в старинный купеческий город Кунгур, который считался чайной столицей России, и в знаменитую ледяную пещеру. В памяти останутся также и интересные научные доклады про Байкал и Арктику, сделанные учены-

ми из Новосибирска и Иркутска.

Хочу отметить, что каждый член нашей команды проявил себя с лучшей стороны, вложил максимум усилий в общий результат. Увы, в этот раз мы не смогли занять первое место. Постараемся в следующем году вернуть кубок в Москву. А вообще здорово, что на Академиаде такая высокая конкуренция, она стимулирует развитие лыжного академического движения!

До встречи в следующем году на лыжных академических трассах!

Команда Москвы благодарит Московскую региональную организацию и Профсоюз РАН за вклад в развитие Академиады. Без финансовой и организационной поддержки профсоюза этого спортивного праздника не было бы.

Олег ИВАНОВ

тельном оформлении новой системы управления, обеспечивающей отстранение потенциальных научных лидеров от руководства научными коллективами.

Отмечена важность отладки системы наукометрических показателей таким образом, чтобы исключить возможность выхода отдельных индивидуумов из-под административного контроля, обеспечиваемого непрозрачной системой экспертных оценок.

Подчеркнуто, что это никак не препятствует выполнению главной задачи наукометрии по загрузке ученых бумаготворчеством и оценке их деятельности только по темпам производства валового продукта.

Поддержана идея о привилегированном положении крупных институтов и известных торговых марок при распределении финансирования, об исключении конкуренции между ними путем четкого разделения сфер влияния и борьбы с дублированием тематик и мелкотемьем.

Одобрено создание крупных региональных игроков, способных оперировать с серьезными финансовыми потоками, путем объединения мелких институтов и исключения местной самодеятельности. При выполнении этих условий финансирование региональных авторитетов может постепенно доводиться до уровня столичных.

Поддержана линия на ослабление тематических отделений РАН, лишение их остатков полномочий по руководству и координации научных исследований взамен на загрузку бессмысленной

экспертной деятельностью и усиленной отчетностью.

Признан оправданным более жесткий контроль социальных лифтов для научной молодежи, исключение возможностей для обхода непреодолимой для творческих людей обновленной системы защиты докторских диссертаций, повышение барьеров для вхождения независимых ученых в расширенную РАН.

С удовлетворением отмечен активный переток научной молодежи в альтернативные академической системе квазинаучные центры, обеспечивающие высокий доход сотрудников и исключающие возможность формирования национальных научных коллективов под управлением ярких ответственных ученых-неэмигрантов.

В целом конференция поддерживает линию нового руководства РАН на посильное участие в планомерном демонтаже архаичной академической системы, созданной в петровские времена в рамках утратившего актуальность прогрессистского проекта для России.

Выбранный путь - единственный, который способен обеспечить доминирование серости в научной среде, соответствующие общественные и материальные привилегии для лояльных сотрудников научных учреждений, а в итоге — выживание научного сообщества в современных условиях и сохранение интеллектуальной прослойки в анабиозе до наступления очередного потепления, глобального или локального.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В АПРЕЛЕ 2018

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

11 СРЕДА

Творческое объединение артистов классического балета
«TOUR DE BALLET»
под руководством заслуженной артистки
России Валерии ВАСИЛЬЕВОЙ
представляет два одноактных балета:
«Шопениана» и «Шахерзада»
Большой зал – 19 ч.

12 ЧЕТВЕРГ

**«МЕЖДУ ПРОШЛЫМ И БУДУЩИМ»
ЛЮБИМЫЕ ПЕСНИ XX ВЕКА**
Большой зал – 19 ч.

13 ПЯТНИЦА

**«ЗОЛОТОЙ РОМАНС»
Концерт лауреата
международных конкурсов
ЕВГЕНИЯ ЮЖИНА**
Большой зал – 19 ч.

14 СУББОТА

**Концерт, посвященный творчеству
Евгения Мартынова и Владимира Мигули**
Участуют заслуженные артисты России Сергей ИЗ-
БАШ и Юрий МАРТЫНОВ, лауреаты международных
конкурсов Сергей КОЧЕМАЗОВ, Марина МИГУЛЯ
Большой зал – 17 ч.

16 ПОНЕДЕЛЬНИК

Киносекция им. проф. Н.И.Преображенского
Демонстрация и обсуждение
художественного фильма
**«КАК ВИТКА ЧЕСНОК ВЕЗ ЛЕХУ
ШТЫРЯ В ДОМ ИНВАЛИДОВ»**
Выпуск 2017 г.
Режиссер Александр Хант
Большой зал – 18.30

17 ВТОРНИК

«РАДОСТЬ ПОБЕДЫ»
Концерт Камерного хора
и солистов Большого театра
В программе: сцены и арии из опер русских и зару-
бежных композиторов, песни военных лет
Большой зал – 19 ч.

19 ЧЕТВЕРГ

СОЛЬНЫЙ КОНЦЕРТ
солиста Пражской национальной оперы
РОМАНА ДЕМИДОВА
Участуют лауреаты международных
конкурсов: Барбара ВОРОТЫНЦЕВА
(Чехия), Лариса МАКАРСКАЯ
В программе арии из опер, романсы, народные и неаполитанские песни
Большой зал – 19 ч.

20 ПЯТНИЦА

ВОКАЛЬНЫЙ ВЕЧЕР СЕМЕЙНОГО ТРИО
Солист Московского
Государственного театра оперетты
Леонид БАХТАЛИН
Лауреаты международных конкурсов
Полина БАХТАЛИНА и Дмитрий БАХТАЛИН
Большой зал – 19 ч.

21 СУББОТА

«ВСЕ НАЧИНАЕТСЯ С ЛЮБВИ!»
Концерт, посвященный творчеству поэта
РОБЕРТА РОЖДЕСТВЕНСКОГО
В сопровождении инструментального ансамбля
поют лауреаты международных конкурсов
Большой зал – 17 ч.

23 ПОНЕДЕЛЬНИК

**Концерт студии художественного
движения ЦДУ РАН
«ВРЕМЯ, ВПЕРЕД!»**
Художественный руководитель Инесса Кулагина.
Концертмейстеры: Евгений Джалалов и Кирилл Козлов
Большой зал – 19 ч.

24 ВТОРНИК

Концертная программа ретро-ансамбля
«БАРХАТНЫЙ СЕЗОН»
Солистка Мария МОСКАЛЕНКО
Большой зал – 19 ч.

25 СРЕДА

**КОНЦЕРТ, ПОСВЯЩЕННЫЙ
ВЕЛИКОМУ ПРАЗДНИКУ ПОБЕДЫ**
На сцене неаполитанский оркестр им. Мисаиловы
Большой зал – 19 ч.

26 ЧЕТВЕРГ

«ВЕСЕННЕЕ ТАНГО»
Концерт заслуженного артиста Карелии
ВЛАДИСЛАВА КОСАРЕВА - баритон
В концерте принимает участие
ансамбль русских народных инструментов
Большой зал – 19 ч.

27 ПЯТНИЦА

«ТАНГО НАВСЕГДА»
Танцевальная программа с участием
ведущих танцевальных дуэтов Аргентины
Большой зал – 19 ч.

28 СУББОТА

Концертное агентство «С.Бичёв и К°»
представляет концертную программу
«ВЕСНА – ПОРА ЛЮБВИ МОЕЙ»
Участуют ведущие солисты Московских музыкальных теат-
ров, лауреаты всероссийских и международных конкурсов
Большой зал – 17 ч.

АНЕКДОТЫ

Весна. Куда ни наступи, всё к день-
гам.

В научном смысле вертикаль вла-
сти у нас построена абсолютно
нормально - строго перпендику-
лярно народу.

– Подсудимый, что вас побудило
огрбить банк?
– Он первый начал!

Ну, за будущее! Не чокаясь.

Зачем спрашивать как дела, если
мы живем в одной стране.

– У нас двадцать миллионов рабо-
тающих бедных. А работающий че-
ловек не должен быть бедным.
– Понял. Всех бедных уволим.

Плюсы: нахожу выход даже из са-
мых сложных ситуаций. Минусы:
так же легко нахожу туда вход.

Прежде чем тратить огромные
деньги на оборону, надо обеспе-
чить людям уровень жизни, кото-
рый имеет смысл защищать.

– Государство вам ничего не долж-
но! Выживайте, как можете! – раз-
ясняют нам люди, находящиеся на
полном гособеспечении.

Если твои слабости сильнее тебя,
объяви их сильными чертами свое-
го характера.

Настолько уважаю личное про-
странство некоторых людей, что
обхожу их за километр.

Маркс ошибался. Период перво-
начального накопления капитала
сменился не индустриализацией,
а выводом этих капиталов в оф-
фшоры.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.04.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прохогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович