



Точка зрения

Еще раз про нормо-час

Что не так в новой методике Минобрнауки?



Виктор КАЛИНУШКИН,
заведующий лабораторией Института общей физики РАН
им. А.М.Прохорова, председатель Профсоюза работников РАН

Надежда ВОЛЧКОВА

► Продолжаются горячие споры вокруг разработанной Министерством науки и высшего образования РФ системы расчета публикационной результативности научных организаций в рамках госзадания. В соответствии с достигнутой на недавнем заседании Президиума РАН договоренностью идет сбор предложений по корректировке документа. Судя по комментариям вице-президента РАН Алексея Хохлова в Facebook, идеи поступают, и касаются они в основном порядка начисления баллов за те или иные виды публикаций. Между тем, как считают в Профсоюзе работников РАН, профильному сообществу стоит обратить особое внимание на другие положения методики, которые могут породить серьезные проблемы, в частности, для региональных организаций.

Своими соображениями с «Поиском» делится заведующий лабораторией Института общей физики РАН им. А.М.Прохорова, председатель профсоюза Виктор КАЛИНУШКИН.

- Виктор Петрович, в преамбуле к разосланной Минобрнауки методике расчета комплексного балла публикационной результативности говорится, что рабочая группа по подготовке рекомендаций по установлению единых требований к порядку формиро-

вания и утверждения госзадания, в которую вы входили, утвердила документ. Означает ли это, что вы как представитель профсоюза одобряете методику?

- И да, и нет. В целом документ кажется мне разумным, но в нем учтены далеко не все предложения, которые вносились от имени профсоюза. Однако претензии по этому поводу я

РАН Алексей Хохлов. Финансисты в работе практически не участвовали. Академию на заседаниях чаще всего представляли сотрудники ФИАН и управления президиума по взаимодействию с государственными органами и научным сообществом, да я от профсоюза. Представителей вузов было значительно больше: от одной Высшей школы экономики несколько человек. Отделения Академии наук от работы в группе самоустранились, хотя, насколько я знаю, их неоднократно приглашали, особенно гуманитариев и аграриев.

Нас сразу предупредили, что методика должна быть ориен-

те институты, которые в последние годы постоянно наращивали публикационную активность и уже приблизились к пределу своих возможностей.

- Какие положения методики профсоюз не поддержал?

- Очень резкой, на наш взгляд, является разница между повышающими коэффициентами для журналов разных квартилей - 1:2,7;7,3:19,7. Сначала «перепад» предлагалось сделать еще «круче» - 1:3;9:27, потом договорились о небольшом смягчении. Профсоюз же предлагал установить соотношение 1:2:4:8. Однако нашу позицию никто не поддержал. Коллеги по группе уверяли меня, что ведущие ученые, которые публикуются в высокорейтинговых журналах, должны иметь весомые преимущества. Мой аргумент, что зависимость «квартильности» публикации от качества проведенного исследования не всегда линейна, был гласом вопиющего в пустыне.

Не попал в методику и последовательно отстаиваемый профсоюзом принцип «Q плюс один» (некоторые говорят «Q минус один»), направленный на повышение статуса российских изданий. Есть намерение в будущем это правило ввести, но Академия наук должна составить список подпадающих под него журналов. Надеюсь, что она это сделает и методика будет скорректирована.

- Представители социогуманитарных и сельскохозяйственных наук выражают недовольство порядком учета публикационной активности в их сферах, даже президенту страны про это написали. Какова позиция профсоюза?

- Вопрос о специфике этих наук постоянно поднимался, но их представители не сотрудничали с рабочей группой и никаких предложений не вносили. Только однажды на заседании выступил посланец Отделения историко-филологических наук с рассуждениями общего характера о том, что для этой области нужна особая система учета. Попросили конкретики, однако ни сразу,

сильно ударит по институтам в регионах.

- В чем там проблема?

- Неправильно, на мой взгляд, решен вопрос о том, как нормировать показатели. Понятно, что общая публикационная производительность зависит от численного состава института и направления развиваемых в нем исследований. Предлагались разные варианты, как вычислить «усредненный» план. Рабочая группа заняла разумную позицию - нормировать по размеру финансирования, идущего на фундаментальные исследования, включая госзадание, средства научных фондов и другие источники.

Однако в итоге министерство решило использовать вместо рублей нормо-часы. Но стоимость нормо-часа в разных регионах существенно отличается, поскольку в эту величину «защита» зарплата научных сотрудников, а она в соответствии с указом президента завязана на среднерегionalную. Условно говоря, час работы в Ивановской области стоит вдвое меньше, чем в Москве. Ориентация на нормо-часы приведет к тому, что институт в Иваново получит вдвое больший план по публикациям, чем столичный НИИ, при том же объеме финансирования.

Я постоянно возвращал коллег к этому вопросу, но и здесь профсоюз никто не поддержал. Удивительно, что люди не понимают серьезности этой проблемы.

- А почему министерство не захотело учесть такой, казалось бы, важный фактор?

- Привязка средних зарплат ученых к среднерегionalной величине (и сохранение этого принципа при формировании госзадания) считается правильным подходом, так как это якобы позволяет учитывать разницу в покупательной способности рубля в регионах. По сути, это политическое решение, опирающееся на указ президента. Понятно, что один профсоюз не может ему противостоять. Корректировки методики в этой части можно будет добиться, только если нас поддержат региональные отделения РАН, институты, ФИЦ.

- Насколько реально что-то поменять в документе, который уже разослан в организации?

- Вполне реально. У нас есть примерно полгода, чтобы подправить методику. Пока она никому не навредила, поэтому я удивляюсь поднятой вокруг этой темы шумихе. Главное достоинство новой системы - ее гибкость. Обещано, что к тем, кто не достигнет установленных показателей, санкции применяться не будут.

Плановое увеличение роста результативности представляется достаточно мягким, к тому же введенная по требованию рабочей группы поправка на инфляцию уменьшает процент этого роста. И резервы у наших институтов есть. Как показала практика, требования прежних методик, против которых научное сообщество в свое время сильно протестовало, большинство организаций в итоге выполняло. ■



Ориентация на нормо-часы приведет к тому, что институт из Иваново получит вдвое больший план по публикациям, чем столичный НИИ, при том же объеме финансирования.

предъявить не могу, поскольку решения принимались в рамках демократических процедур - путем голосования.

- Кто еще входил в эту группу? Как она работала?

- Группа формировалась из представителей Минобрнауки, подведомственных министерству организаций, Минфина, Академии наук. Сопредседателями были заместитель министра Сергей Кузьмин и вице-президент

тирована на выполнение нормативных документов стратегического характера, в частности, нацпроекта «Наука». Важной задачей было и исправить недостатки ранее действовавшего документа, на которые указал, в частности, Президиум РАН. А именно: создать систему учета качества публикаций, постараться учесть специфику социогуманитарных и сельскохозяйственных наук, уменьшить нагрузку на

ни после ничего представлено не было. Стало ясно, что над проектом коллеги работать не хотят и к формулированию внятных предложений их сможет побудить только выход документа. Как показала жизнь, в этом рабочая группа была права. Теперь предложения пошли, будем их обсуждать.

Меня больше беспокоит, что за кадром остается очень важный недочет методики, который, бо-