

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№10(230)
Октябрь 2020



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр.24

Дом в Южном Бутово для молодых ученых и специалистов, в судьбе которого Профсоюз работников РАН активно участвовал в последние годы, введен в эксплуатацию!

В номере:

ПИШЕМ ПРЕЗИДЕНТУ

Профсоюз требует восстановления конкурса «а» РФФИ в прежнем формате

Стр.8

ПРИЧУДЫ ИНТЕГРАЦИИ

Чем опасна ПСАЛ

Стр.16

КАК ЛЕЧИТЬ ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Рецепты экспертов

Стр.20



Стр.14

Новое министерство - новые награды. В номере наглядно представлен актуализированный перечень медалей, званий и знаков в научно-образовательной сфере.

**Председателю Комитета по бюджету и налогам
Государственной Думы Федерального собрания
Российской Федерации А.М. Макарову**

Уважаемый Андрей Михайлович!

Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук направляет Вам свое заключение на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов».

Председатель Профсоюза Калинушкин В.П.



Заключение на проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов»

Всероссийский профессиональный союз работников Российской академии наук (далее - Профсоюз) рассмотрел проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» №1027743-7, внесенный Правительством России в Государственную Думу 30 сентября 2020 года, в части финансирования гражданских научных исследований.

При прогнозируемом в 2021 году объеме ВВП 115533 млрд рублей объем расходов федерального бюджета предусмотрен в сумме 21520 млрд рублей, что на 1,3% больше, чем было запланировано в федеральном законе от 02.12.2019 №380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов». При этом на финансирование гражданских научных исследований планируется выделить 514,4 млрд рублей, что на 3,9% меньше, чем было запланировано в федеральном законе от 02.12.2019 №380-ФЗ. Финансирование фундаментальных научных исследований в 2021 году предполагается в объеме 211,9 млрд рублей, что на 4,1% меньше,

чем планировалось годом ранее.

Несмотря на определенный рост объема финансирования гражданских научных исследований в номинальном выражении на протяжении планового периода, в реальном выражении (с учетом планового уровня инфляции) объем бюджетного финансирования гражданских научных исследований в течение планового периода сократится. В отношении к ВВП бюджетные расходы на гражданские исследования также сократятся с 0,445% в 2021 году до 0,408% в 2023 году. При этом на 2020 год федеральным законом от 02.12.2019 №380-ФЗ были запланированы бюджетные расходы на гражданские исследования в объеме 0,469% ВВП. Таким образом, следует сделать вывод, что падение бюджетных расходов на гражданские научные исследования в отношении к ВВП не разовое явление, а тенденция.

Такую тенденцию можно было бы не оценивать негативно только в том случае, если бы - в соответствии со Стратегией научно-технологического развития РФ - имел место резкий рост расходов бизнеса на исследования и разработки. Од-

нако этого не наблюдается, более того, вследствие значительного ухудшения экономической ситуации из-за пандемии COVID-19 не приходится ожидать заметного роста расходов бизнеса на исследования и разработки и в ближайшей перспективе (возможно, за исключением отдельных областей экономики). Поэтому, по мнению Профсоюза, государству не следует заметно снижать бюджетное финансирование прикладных научных исследований в отношении к ВВП до тех пор, пока не появится устойчивая тенденция к увеличению расходов бизнеса на прикладные исследования и разработки.

В отличие от прикладных исследований и разработок, которые в развитых странах финансируются преимущественно бизнесом, финансирование фундаментальных исследований даже в наиболее развитых странах - зона ответственности в первую очередь государства. Обсуждаемый законопроект предполагает увеличение бюджетного финансирования фундаментальных научных исследований с 211,9 млрд рублей (0,183 % ВВП) в 2021 году до 260,2 млрд руб-

лей (0,196% ВВП) в 2023 году. С учетом того, что уровень внебюджетного финансирования фундаментальных исследований в России традиционно составляет 0,01-0,02% ВВП и в ближайшие годы определенно не увеличится, нет никаких шансов выйти на характерный для развитых стран уровень финансирования фундаментальных исследований - 0,4-0,6%.

Рост бюджетного финансирования фундаментальной науки в 2021-2023 годах обусловлен, в основном, ростом расходов в рамках Национального проекта «Наука» на обновление приборной базы ведущих научных организаций, создание уникальных научных установок класса «мегасайенс» и развитие научно-исследовательского флота. В то же время объем субсидий на выполнение государственного задания для организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ, планируется увеличивать темпами, лишь

Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597 в части обеспечения средней заработной платы научных сотрудников на уровне 200% от средней заработной платы по региону. При этом, что национальный проект «Наука» ставит задачу выхода России на 4 место в мире по числу исследователей в 2024 году, сколь-нибудь заметный рост штатной численности научных сотрудников, работающих в организациях бюджетного сектора, в подобных условиях невозможен. В то же время, по данным Организации экономического сотрудничества и развития, по численности исследователей Россия опустилась в 2018 году на 6 место в мире.

Сокращение численности исследователей в России происходит, в первую очередь, за счет научных и образовательных организаций бюджетного сектора. По информации Росстата, к началу 2014 года в бюджетном секторе работало 108 тысяч научных сотрудников, а к началу

циальной напряженности и оттоком квалифицированных инженерно-технических кадров из научных организаций.

При этом в рамках национального проекта «Наука» в период до 2024 года запланировано вложить в модернизацию приборной базы ведущих научных организаций, создание уникальных научных установок класса «мегасайенс» и развитие научно-исследовательского флота около 200 млрд рублей. Соответственно, потребность в квалифицированных инженерно-технических кадрах существенно увеличивается: необходимы тысячи дополнительных специалистов (инженеров, техников и т.д.), которые будут обсуживать новые дорогостоящие и технически сложные установки и приборы - синхротроны, научно-исследовательские суда, современное научное оборудование. Однако проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов», внесенный Правительством РФ, не предусматривает средств на эти цели.

Для успешного решения стратегических задач развития России в области науки, поставленных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 года № 204, необходим существенный рост уровня заработных плат инженерно-технического и иного персонала научных организаций. По мнению Профсоюза, уровень оплаты труда таких работников не должен быть ниже 2/3 от уровня заработной платы научных сотрудников. С учетом необходимости роста штатной численности научных сотрудников в бюджетной сфере, обеспечивающего выход на 4 место среди ведущих стран мира по численности исследователей, - не менее 6 тысяч новых научных сотрудников в год - в условиях выполнения требований Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597, по оценке Профсоюза, для этого необходимо увеличение финанси-

Приходится констатировать, что реализация бюджетных планов Правительства РФ на 2021-2023 годы не позволит достичь поставленных в указах Президента РФ целей национального развития в области науки.

незначительно превышающими уровень инфляции: с 110,1 млрд рублей в 2021 году до 121,4 млрд рублей в 2023 году.

С учетом того, что бюджетное финансирование прикладных научных исследований на протяжении следующей бюджетной трехлетки планируется сократить даже в номинальном выражении, а ожидать бурного экономического роста до окончания пандемии COVID-19 не следует, рассчитывать на приток в государственные научные организации все возрастающего объема дополнительных средств не приходится.

Это означает, что во многих научных организациях сохранятся проблемы с выполнением Указа

2018 года - уже всего 77 тысяч научных сотрудников.

В условиях сложности даже поддержания численности научных сотрудников научным организациям будет невозможно решать острейшую проблему дисбаланса в оплате труда научных сотрудников и иных категорий работников (инженерно-технических работников, заведующих структурными подразделениями, вспомогательного персонала и т.д.). В настоящее время в регионах с высокой средней заработной платой таких, как Москва, разница в оплате труда научных сотрудников и инженерно-технических работников достигает 2-3 раз. Сохранение такой ситуации чревато ростом со-

рования государственного задания подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ организаций не менее чем на 25 млрд рублей ежегодно в дополнение к имеющимся бюджетным планам. При этом стоит отметить, что, несмотря на запланированный рост расходов на обновление приборной базы ведущих организаций, их объем в масштабах страны остается абсолютно недостаточным.

Отдельно следует обратить внимание на предполагаемое снижение конкурсного финансирования научных исследований через ведущие научные фонды - Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский научный фонд (РНФ): некоторый рост объема бюджетного финансирования РНФ (с планировавшихся ранее на 2021 год 21,8 млрд рублей до 22,9 млрд рублей) не сможет компенсировать заметное падение объема бюджетного финансирования РФФИ (с планировавшихся ранее на 2021 год 26 млрд рублей до 22,6 млрд рублей). Это, в частности, означает, что более 3000 научных групп, получивших в 2018 году трехлетние гранты РФФИ, лишатся средств на выполнение исследовательских работ. Сокращение конкурсной поддержки научных исследований в дополнение к невозможности заметного увеличения численности научных сотрудников сделает еще менее реальными перспективы достижения цели национального проекта «Наука» по публикационным показателям - вхождения России в пятерку стран-лидеров по общему числу публикаций по приоритетным направлениям научно-технологического развития в изданиях, индексируемых в международных базах данных.

Таким образом, приходится констатировать, что реализация бюджетных планов Правительства РФ на 2021-2023 год не позволит до-

стичь поставленных Указами Президента РФ от 7 мая 2018 года №204 и от 21 июля 2020 года №474 целей национального развития в области науки.

Оценки необходимого для выполнения поставленных Президентом РФ задач объема бюджетного финансирования фундаментальных исследований были проведены не только Профсоюзом, но и Российской академией наук. Весной 2019 года на Общем собрании Российской академии наук были представлены разработанные в соответствии со статьей 7 федерального закона от 27.09.2013 года №253-ФЗ рекомендации об объеме средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год на финансирование фундаментальных научных исследований. Российская академия наук предложила направить на фундаментальные исследования в 2020 году бюджетные средства в объеме 341,8 млрд. рублей. Однако данные рекомендации были проигнорированы Правительством РФ. В 2020 году Российская академия наук предложила выделить из федерального бюджета на финансирование фундаментальных исследований 301,6 млрд рублей в 2021 году и 386,1 млрд рублей в 2022 году. Эти рекомендации были снова проигнорированы Правительством РФ.

Профсоюз предлагает в процессе рассмотрения проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2022 год и плановый период 2022 и 2023 годов» Государственной Думой Федерального собрания РФ во втором чтении внести поправки, обеспечивающие достижение предложенных Российской академией наук рекомендаций по бюджетному финансированию фундаментальных исследований 0,3% ВВП.

Научную сферу ожидает очередной период стагнации. К такому выводу пришли в Профсоюзе работников РАН, проанализировав недавно внесенный правительством в Государственную Думу проект закона «О федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022-го и 2023 годов». Согласно этому документу, в 2021 году на фоне роста расходов федерального бюджета на 1,3% обеспечение гражданских исследований предполагается сократить на 3,9% по сравнению с тем, что было запланировано в предыдущем законе о бюджете от 02.12.2019 года №380-ФЗ. Из размещенного на сайте профсоюза детального анализа планов на трехлетку следует, что проектировки на 2022 год также скорректированы в сторону уменьшения.

- Позитивных ожиданий у нас не было, и неутешительные прогнозы подтвердились, - прокомментировал ситуацию заместитель председателя профсоюза, председатель профкома ФИАН, научный сотрудник Физического института им. П.Н.Лебедева РАН Евгений Онищенко.

- В номинальном выражении на протяжении планового периода бюджет науки будет немного увеличиваться, но реально, с учетом прогнозируемого уровня инфляции, будет происходить падение. В отношении к ВВП бюджетные расходы на гражданские исследования также сократятся - с 0,445% в 2021 году до 0,408% в 2023-м.

Ученый отметил, что некоторый рост бюджетного финансирования фундаментальных исследований связан в основном с реализацией ряда программ национального проекта «Наука» - по обновлению приборной базы ведущих научных организаций, созданию уникальных научных установок класса мегасайенс, развитию исследовательского флота.

А вот субсидии на выполнение государственного задания для организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образова-

Прогноз неутешителен

ния РФ, подрастут совсем незначительно - с 110,1 миллиарда рублей в 2021 году до 121,4 миллиарда в 2023-м. И даже эти скромные цифры могут быть уменьшены при корректировке трехлетнего бюджета, как это происходит сейчас.

- В условиях, когда объем средств на выполнение государственного задания - основной источник финансирования для большинства институтов - практически не растет, а денег на обновление приборной базы даже для ведущих организаций выделяется очень мало, рассчитывать на активное развитие науки в России не стоит, - считает Е.Онищенко. - Исследовательские организации вряд ли смогут заняться и решением накопившихся за последние годы острых проблем, например, связанных с дисбалансом в оплате труда научных сотрудников и других категорий работников: инженерно-технического и вспомогательного персонала, заведующих структурными подразделениями.

В регионах с высокой средней заработной платой, которую майский указ президента задает в качестве ориентира для зарплат научных сотрудников (200% от средней по региону), инженеры, техники, рабочие получают в разы меньше ученых. В таких условиях непросто найти квалифицированных специалистов хотя бы на замену тем, кто выбывает по возрасту. При этом в рамках нацпроекта до 2024 года запланировано вложить в модернизацию приборной базы и создание уникальных научных установок около 200 миллиардов рублей. Возникает вопрос, кто будет обслуживать создаваемые установки мегасайенс, другие уникальные и дорогостоящие приборы, научно-исследовательские суда?

Е.Онищенко обратил внимание и

на снижение конкурсной поддержки исследований через ведущие научные фонды - Российский фонд фундаментальных исследований и Российский научный фонд. РФФИ получит в 2021 году 22,6 миллиарда рублей вместо планировавшихся ранее 26, а в 2022-м - 22,2 миллиарда вместо 27. Некоторый рост финансирования РНФ не сможет компенсировать общее падение объема конкурсных средств.

Ученый считает, что одним из

В регионах с высокой средней заработной платой, которую майский указ президента задает в качестве ориентира для зарплат научных сотрудников, инженеры, техники, рабочие получают в разы меньше ученых. В таких условиях непросто найти квалифицированных специалистов хотя бы на замену тем, кто выбывает по возрасту.

наиболее неприятных последствий урезания бюджета РФФИ станет прекращение в 2021 году финансирования более трех тысяч проектов в рамках грантов «а» РФФИ и фактическое уничтожение конкурса в существовавшем ранее виде.

- Чиновников больше всего волнуют формальные вещи, можно поговорить и о них, - отметил Е.Онищенко. - Невозможность заметно увеличить численности научных сотрудников в условиях фактического замораживания объема средств на выполнение госзадания в совокупности с сокращением конкурсной поддержки и недостаточностью средств на приборное перевооружение сделает нереальным достижение целевых показателей национального проекта по числу исследователей и научных публикаций.

Каким же должно быть финансирование науки?



На Общем собрании Российской академии наук в июне были приняты рекомендации по поводу объема средств федерального бюджета на финансирование фундаментальных исследований в следующем году. Академия представляет свои предложения по этому вопросу в соответствии с законом о РАН. В 2021 году бюджетные затраты на фундаментальные работы должны составить 301,6 миллиарда рублей, считают в РАН. Однако правительство эти рекомендации проигнорировало, запланировав всего 211,9 миллиарда. И такой «ответ» РАН получает уже не в первый раз.

Оценки объемов финансирования, необходимых для выполнения поставленных на высшем уровне задач, провел и профсоюз.

- Мы подсчитали: только для того, чтобы выйти на предписанное нацпроектом четвертое место в мире по численности исследовате-

лей в эквиваленте полного рабочего времени, исполняя при этом требования «зарплатного» Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года №597, необходимо в дополнение к имеющимся бюджетным планам ежегодно увеличивать финансирование государственного задания подведомственных Минобрнауки организаций не менее чем на 25 миллиардов рублей, - сообщил Е.Онищенко. - В целом же бюджетное финансирование фундаментальной науки следует довести до рекомендованных РАН 0,3% ВВП.

Что можно предпринять для улучшения ситуации?

- Профсоюз направил отзыв на проект закона о бюджете в Госдуму и намерен бороться за то, чтобы в ходе рассмотрения в него были внесены поправки, обеспечивающие стабильный и значимый рост финансирования, - подчеркнул Е.Онищенко. - Мы будем и дальше направлять обращения к руководству страны и доносить свою позицию до широкой общественности. Массовые акции из-за коронавирусных ограничений пока невозможны.

Высказался по поводу проекта о бюджете и Клуб «1 июля», заявивший, что опубликованные планы сокращения расходов на науку «неразумны и недальновидны». «Отношение к научным исследованиям определяет общую атмосферу в стране, задает вектор движения общества, уровень и качество его развития, жизненные приоритеты для молодежи. Это та сфера, в которой даже символические действия многого стоят. После долгих лет гонений на высококачественную науку и научное образование пришло время положительных решений, в том числе и в отношении финансирования. Надеемся, что руководство страны прислушается к нашему мнению», - говорится в заявлении клуба.

Надежда ВОЛЧКОВА



Обновили планы

У кого отнять?

Первым пунктом повестки **расширенного заседания президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН**, проходившего 22 октября в режиме скайп-конференции, стало обсуждение ситуации с финансированием науки в 2021 году. В заключении профсоюза на проект закона о федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» и комментариях Е.Е. Онищенко к этому документу (стр.4) подробно описано, что ждет сферу исследований в ближайшем будущем.

От ранее намеченных планов по повышению научного бюджета власть отказывается, а это значит, что впереди стагнация, упадок, выживание вместо развития. Особенно тревожным кажется тот факт, что предстоит фактическое снижение базового финансирования академических организаций. Небольшой рост субсидий на выполнение государственного задания явно будет съеден растущей инфляцией и падением курса рубля. Понятно, что в таких условиях научные структуры не смогут решать накопившихся за последние

годы острые проблемы, связанные, в частности, со старением приборного парка и инфраструктуры, низкими зарплатами инженерно-технического и вспомогательного персонала.

Падение финансирования, к сожалению, наблюдается во многих бюджетных отраслях. Поэтому ученых будут убеждать, что требовать в таких условиях повышения финансирования науки, значит перетягивать одеяло на себя и ущемлять коллег-бюджетников.

И чиновники, разумеется, уже начали разыгрывать эту карту. Помощник президента РФ, один из главных реформаторов науки и РАН А.А. Фурсенко в интервью по итогам недавнего заседания дискуссионного клуба "Валдай", упомянув, что средств на исследования выделяется недостаточно, тут же поставил вопрос ребром: «У кого отнять деньги, чтоб обеспечить науку?»

Среди предложенных им вариантов предсказуемо фигурировали еще более обиженные медицина и культура. А вот неэффективные органы управления, которые на протяжении многих лет демонстрируют неспособность "почи-

нить” бюджетный “тришкин кафтан”, но себя при этом деньгами не обделяют, упомянуты не были.

Проработку непростых вопросов о том, чего требовать от власти, какими аргументами подкреплять эти требования, как противостоять демагогии чиновников, каким формам выступлений отдать предпочтение, решено было поручить Производственной комиссии ЦС и рабочей группе, возглавляемой заместителем председателя профсоюза Е.Е. Онищенко. Предложения по этим вопросам, а также еще по одной рассмотренной на заседании теме - о путях повышения активности первичных профорганизаций при проведении массовых акций, планируется рассмотреть на ближайших заседаниях коллегиальных органов профсоюза.

На борьбу за «а»!

Участники заседания довольно подробно обсудили информацию о ситуации с конкурсом «а» РФФИ. Было отмечено, что, благодаря, в том числе, настойчивым усилиям Профсоюза работников РАН, этот самый массовый и любимый учеными конкурс фонда после длительной задержки все же был объявлен. Однако условия его проведения существенно изменены в сторону ужесточения требований, для чего, по мнению профсоюзного актива, нет никаких оснований. Кроме того, в 2021 году новых проектов в рамках этого конкурса запускаться не будет.

Было принято решение продолжить борьбу за восстановление конкурса «а» в прежнем виде - с выдачей трехлетних грантов и возвращением к проверенной временем практике поддержки каждого третьего поданного на конкурс проекта. Кроме того решено добиваться увеличения объема финансирования гранта двух миллионов рублей в год, как минимум.

Одним из способов привлечь

внимание к требованиям профсоюза станет направление обращений к Президенту Российской Федерации региональными и первичными профорганизациями. Рекомендации по проведению этой акции опубликованы на стр. 9.

Решено также обратиться с предложением о восстановлении прежних условий проведения конкурса «а» РФФИ к членам бюро Совета РФФИ и постараться привлечь к этой деятельности все заинтересованные организации.

По новой программе

В связи с ухудшением ситуации с распространением коронавирусной инфекции и введением в Москве ограничительных мер был скорректирован план мероприятий профсоюза на текущий год.

Так, Контрольно-ревизионная комиссия отменила намеченную на октябрь проверку уставной и финансово-хозяйственной деятельности организации.

Заседание ЦС профсоюза, которое в течение года уже несколько раз переносилось и откладывалось в надежде организовать очную встречу, все же решено провести в удаленном режиме 1-2 декабря. Предполагаемая повестка: подведение итогов работы профсоюза в 2019-2020 годах, принятие положения о едином реестре членских организаций, обсуждение текущей ситуации, исполнение сметы доходов-расходов профсоюза за 2019 год.

В декабре запланировано провести еще одно заседание ЦС профсоюза, посвященное подготовке к очередному VIII Съезду организации.

Окончательно отменены такие ранее включенные в план на 2020 год мероприятия, как семинар "Теоретические и практические аспекты организации ЖСК, создаваемых в соответствии с ФЗ-161 от 24.07.2008", V межрегиональная молодежная научно-практи-

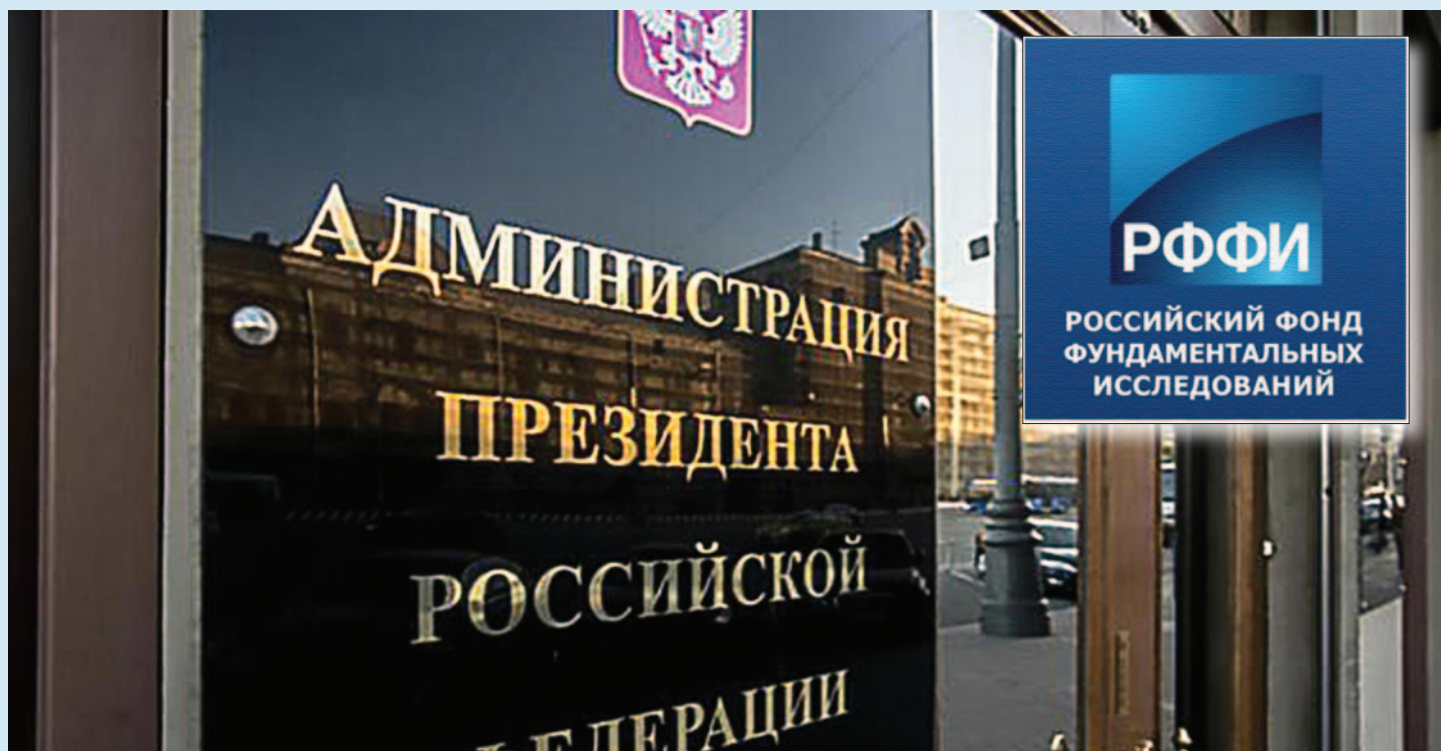
ческая конференция, выездное заседание Президиума ЦС профсоюза в Дагестанском научном центре РАН, XXV Всероссийская (Поволжская) ассамблея Профсоюза работников РАН и III межрегиональный семинар «Взаимодействие советов молодых ученых и специалистов с работодателями и профсоюзами». Организаторам этих мероприятий, которые проделали немалую работу по их подготовке, выражена благодарность.

Работа над ошибками

Члены президиума ЦС рассмотрели вопрос об устранении недостатков в организационной деятельности, выявленных в результате анкетирования региональных (территориальных) и входящих в них первичных профсоюзных организаций. Результаты анализа данных анкетного опроса на заседании президиума Центрального совета 9 июля текущего года представил В.В. Хлопков. Многим организациям были сделаны замечания и предложены способы исправления допущенных нарушений и корректировки методов работы. Президиум Центрального совета профсоюза рекомендовал этим структурам устранить выявленные недостатки и письменно сообщить об этом руководству профсоюза.

Однако информации о принятых мерах до сих пор не поступило. Руководителям организаций определен новый срок для работы над ошибками: им поручено доложить о ее выполнении на заседании ЦС профсоюза в декабре.

Президиум ЦС принял решение разработать рекомендации для членских организаций профсоюза о порядке проведения выборов коллегиальных органов с применением заочного голосования в соответствии с законом №166-ФЗ от 8 июня (стр.11).



О направлении обращений по поводу конкурсов РФФИ

Настойчивые усилия Профсоюза работников РАН, других организаций, научной общественности привели к тому, что конкурс «а» Российского фонда фундаментальных исследований был объявлен - https://www.rfbr.ru/rffi/ru/classifieds/o_2111310

Однако, хотя принципиальное решение о проведении конкурса «а» было принято, условия конкурса существенно изменены. Теперь максимальная длительность проектов - два, а не три года и, кроме того, максимальное число участников проекта снижено с 10 до 7. Также вводится ограничение на участие в проектах: физическое лицо может подавать заявку только в составе одного коллектива, подающего проект на конкурс. Более того, физическое лицо не может входить в состав коллектива подаваемого на конкурс «а» проекта, если оно уже входит в состав коллектива, реализующего поддерживаемый проект по конкурсу «а» (на момент подачи заявки не по-

дан итоговый отчет). Это означает, что не только тот же коллектив исполнителей на втором году выполнения проекта не может подать проект на очередной конкурс (с тематикой, являющейся продолжением исследований или новой тематикой - это не имеет значения), но и отдельное физическое лицо, являющееся исполнителем поддержанного проекта, не сможет участвовать ни в какой заявке (даже по совершенно новой тематике в составе другого коллектива) до подачи итогового отчета по проекту.

Вдобавок к чрезмерно жестким ограничениям на участие объявленный конкурс фактически задерживается на год: реализация поддерживаемых проектов начинается в 2022 году. Таким образом, ни одна научная группа не сможет получить деньги на выполнение нового проекта по конкурсу «а» в 2021 году.

Некоторые объяснения по этому поводу даны председателем Совета РФФИ В.Я. Панченко в

интервью газете «Поиск» - <https://poisknews.ru/magazine/vnimanuyu-startuyushhih/> Они, по сути, являются продолжением линии, которой уже придерживались чиновники в последние месяцы: условия конкурса «а» нужно актуализировать. Эта линия является прикрытием: достоверно известно, что изначально речь о сохранении конкурса «а» не шла. Только общественная активность заставила объявить этот конкурс.

Полезной информацией является только признание руководителя фонда, что увеличение финансирования грантов «а» планируется в пределах фиксированного объема выделяемых на этот конкурс средств. То есть увеличивать общий объем средств, выделяемых на конкурс «а», не предполагается. Можно сделать вывод, что основная цель сокращения сроков работы по гранту и новых жестких ограничений на участие в проектах состоит в ограничении объема финансовых

средств, выделяемых на конкурс, который планировалось ликвидировать.

В этой связи Профсоюз работников РАН принял решение продолжить борьбу за восстановление конкурса «а» в нормальном виде при обязательном увеличении объема финансирования гранта, как минимум, до 2 миллионов рублей в год (определенные ограничения на участие в проектах обсуждаемы).

Рекомендуем отправлять обращения от профсоюзных организаций о необходимости проведения конкурса «а» РФФИ президенту РФ почтой. Адрес для отправки обращений обычной почтой: ул. Ильинка, д. 23, 103132, Москва, Россия.

Как уже отмечалось, обращение к президенту страны более эффективно, чем письма председателю правительства или министру науки и высшего образования, поскольку формально это выводит проблему на высший уровень и оставляет больше бюрократических следов. Письмо, полученное Администрацией президента, фиксируется и отправляется по ведомственной принадлежности. При наличии заметного количества обращений по определенной тематике это может быть зафиксировано в сводках для руководства страны или, как минимум, будет доведено до сведения руководителей профильных управлений администрации президента. При обращениях же в министерство есть вероятность, что информация не дойдет до тех кругов, которые принимают решения по наиболее важным вопросам.

В тексте обращения к Президенту РФ можно выразить благодарность за содействие решению вопроса о конкурсе «а» (если организация ранее уже обращалась к президенту). Если на обращение профорганизации был получен ответ, в котором говорится об объявлении конкурса «а», необходимо приложить его к новому обращению. Также следует приложить к новому об-

ращению ответ из Минобрнауки, если там говорится, что необходимо актуализировать условия конкурса.

В обращении целесообразно отметить, что реформирование системы научных фондов должно проводиться на основе разумных и понятных принципов, например, на основе рационального распределения задач между двумя ведущими научными фондами России. РФФИ, исторически занимавшемуся массовой грантовой поддержкой научных исследований, целесообразно сконцентрироваться именно на этой задаче - массовой поддержке активно работающих научных групп.

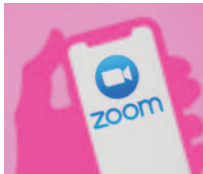
Профсоюз считает, что массовая поддержка таких групп должна реализовываться, в первую очередь, через конкурс «а» РФФИ, финансирование которого следует резко поднять. Необходимо увеличить размер гранта до 2-2,5 млн рублей в год, выдавать трехлетние гранты и вернуться к проверенной временем практике поддержки каждого третьего поданного на конкурс проекта. Задачей же Российского научного фонда в таком случае должна оставаться поддержка исследований действительно мирового уровня, что подразумевает выдачу меньшего числа грантов более крупного размера.

Также необходимо указать, что новые гранты «а» коллективы долж-

ны получить уже в 2021 году, поскольку в 2020 году завершается выполнение 3208 проектов РФФИ типа «а». Соответственно, при сохранении текущих правил более 3000 научных групп не смогут получить в следующем году средств для проведения исследовательских работ. Ущерб будет существенным и с содержательной точки зрения, и с точки зрения наукометрических показателей, использующихся при оценке результатов реализации национального проекта «Наука», нацеленных на рост числа публикаций российских ученых в рейтинговых научных журналах.

В настоящее время органы власти принимают обращения от граждан в электронном виде. Президенту РФ можно отправить обращение через его сайт - <http://letters.kremlin.ru/> Рекомендуется не ограничиваться письмом от профсоюзной организации, а подкреплять их личными обращениями сотрудников институтов в электронном виде. Многие ученые заинтересованы в сохранении грантов «а» РФФИ и наверняка захотят направить личные обращения.

Перед направлением обращения следует ознакомиться с опубликованными на сайте правилами его составления. Нужно, в частности, учесть, что скопировать текст в поле ввода текста нельзя, его необходимо заполнить вручную.



Заседание Центрального совета Профсоюза работников Российской академии наук



Первое в этом году заседание Центрального совета Профсоюза работников РАН пройдет 1-2 декабря в режиме видеоконференции с использованием программы Zoom. Примерная повестка дня - подведение итогов работы профсоюза в 2019-2020 годах, принятие положения о едином реестре членских профсоюзных организаций, обсуждение текущей ситуации, утверждение сметы доходов-расходов профсоюза за 2019 год.

Согласно уставу профсоюза заседания выборного коллегиального руководящего органа должны проводиться не менее двух раз в год. Поэтому в декабре будет проведено еще одно заседание, скорее всего, также в дистанционном формате.

В условиях пандемии коронавируса некоммерческие организации получили право проводить выборы коллегиальных органов (органов управления) с применением заочного голосования. Это определено в законе №166-ФЗ от 8 июня «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции».

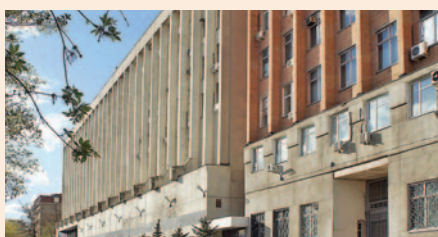
В документе, в частности, говорится: «Решение высшего органа управления некоммерческой орга-

Отчеты-выборы в дистанте

низацией в 2020 году может быть принято путем проведения заочного голосования независимо от наличия в уставе некоммерческой организации порядка заочного голосования». Один из вопросов, которые могут так решаться - «образование органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий».

Как следует из формулировки, такая возможность существует только в течение 2020 года.

При этом, как сообщается в материалах, опубликованных на сайте Федерации независимых профсоюзов (ФНПР), должны быть соблюдены все требования для проведения мероприятия, включая возможность определить волеизъявление участников. Для этого необходимо обеспечить идентификацию и установление факта непосредственного участия избранных делегатов, в особенности при выборах органов управления. Решения о порядке



Вокруг Эль-Ниньо

Американский геофизический союз отказался печатать статью ученых Института прикладной физики РАН «Новая связь между Эль-Ниньо - Южным колебанием и атмосферным электричеством», мотивировав это невозможностью рассмотрения научных работ, финансируемых Правительством РФ и Минобрнауки, поскольку Россия находится под международными санкциями.

Это решение вызвало большой резонанс в российских научных кругах. Его осудили многие ученые, считающие, что подобные действия геофизического союза лишают специалистов возможности свободного общения и взаимодействия, тем самым нарушая основополагающие принципы функционирования мирового научного сообщества. Кроме того, такой подход, если он будет поддержан другими изданиями, поставит под угрозу успешное выполнение российскими учеными планов публикации результатов исследований в высокоцитируемых изданиях.

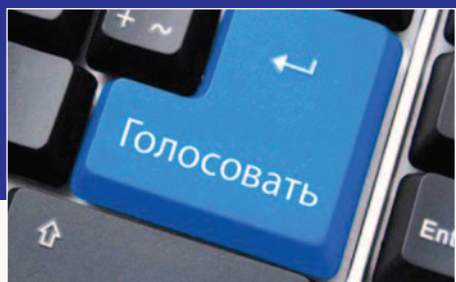
Ученые ИПФ РАН направили в адрес президента РАН и бывшего директора института А.М. Сергеева письмо, в котором выразили озабоченность происходящим. Глава РАН заявил, что обратится по этому вопросу в партнерскую организацию - Национальную академию наук США.

В итоге геофизический союз принес извинения за отказ в публикации статьи и пригласил авторов повторно подать заявку, сообщив, что она будет рассматриваться наравне с другими, а решение будет приниматься, исключительно исходя из соображений научной ценности работы.

Критерий – безупречность

Академия наук утвердила требования к кандидатам в эксперты академии. Документ выпущен в октябре в виде распоряжения президента РАН. Среди основных критериев – безупречная репутация в профессиональном научном сообществе; степень доктора наук либо, для узких областей знаний, кандидата наук или PhD; не менее пяти опубликованных за последние пять лет статей в ведущих научных журналах либо одна или несколько монографий, книг, учебников и подобных рецензируемых изданий.

Кроме того, чтобы проводить научную экспертизу от имени академии, ученый должен иметь высокий индекс цитирования в том направлении, по которому он планирует выступать в качестве эксперта, а также опыт руководства научными проектами или другой опыт научно-организационной и экспертной работы.

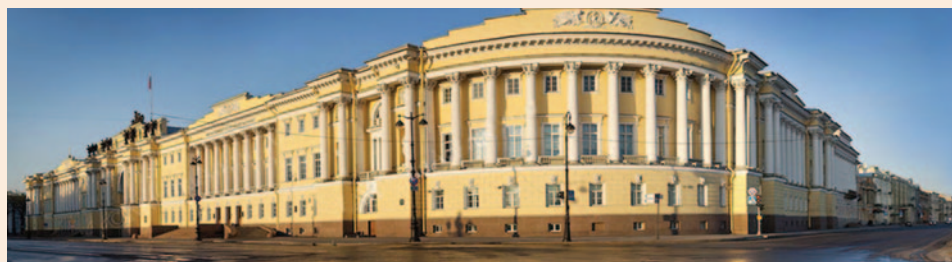


идентификации и контроля доступа должны принимать съезд (конференция) по предложению мандатной комиссии или собрания профорганизации.

ФНПР предлагает своим членам следующий алгоритм действий: во время проведения регистрации в режиме видеоконференцсвязи делегат должен представиться, на-

звав фамилию, имя, отчество и организацию, которая его выдвинула, и выслать скан (фото) удостоверяющего личность документа (если это паспорт, то страницы с фото, ФИО и годом рождения) на указанный мандатной комиссией адрес.

В конце октября по такой схеме свой очередной съезд провел Профсоюз работников агропромышленного комплекса РФ. Одни региональные и территориальные организации провели конференции по выбору делегатов в очной форме, другие - в заочной. Сам съезд прошел с использованием видеоконференцсвязи в режиме удаленного доступа с использованием заочного голосования.



Отстояли автономию

Конституционный суд РФ отменил законодательную необходимость приводить устав регионального профсоюза в соответствие с уставом общероссийского объединения. Закрепляющие эти требования положения ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" признаны не соответствующими Конституции РФ и подлежат корректировке.

Разбирательство инициировала Федерация профсоюзов Новосибирской области. Прокуратура обнаружила в ее уставе расхождение с уставом Федерации независимых профсоюзов России и вынесла представление об устранении нарушений. Исковые требования прокурора закрепило решение суда. Однако сибиряки усмотрели в этом нарушение положений статьи 30 Конституции РФ, гарантирующей свободу деятельности общественных объединений. Они обратились в Конституционный суд, который признал их правоту.

Вердикт суда: содержащееся в Законе о профсоюзах положение о том, что уставы профорганизаций, входящих в структуру общероссийских и межрегиональных профсоюзов, не должны противоречить уставам этих профсоюзов, не соответствует Конституции РФ. Судьи напомнили, что "законодатель при осуществлении правового регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами конституционного права на объединение в профессиональные союзы, не вправе допускать искажений самого существа права на объединение". Другими словами, установление законодательных предписаний не должно затрагивать принципов профсоюзной автономии. Решение основано на ранее обнародованных позициях суда, потому вынесено без проведения публичных слушаний.

На доработку!

Минтруд предложил новую методику расчета минимального размера оплаты труда (МРОТ) и прожиточного минимума (ПМ). При расчетах этих параметров планируется перестать опираться на потребительскую корзину. С 2021 года сумму прожиточного минимума предлагается рассчитывать, исходя из медианного среднедушевого дохода россиян уровня, выше которого доходы одной половины россиян и ниже которого доходы другой половины граждан. Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов на заседании 28 октября рекомендовал принять этот законопроект в первом чтении.

Примечательно, что документ разрабатывался в обход профсоюзной стороны Российской трехсторонней комиссии (РТК) по регулированию социально-трудовых отношений и был внесен в правительство без обсуждения с социальными партнерами, что является нарушением Генерального соглашения. Методику исчисления медианной заработной платы авторы проекта не представили.

Профсоюзы считают, что предлагаемые Минтрудом новации нельзя назвать социально ориентированными, поскольку ведомство предлагает привязать прожиточный минимум к среднему подушевому доходу, а отталкиваться нужно от необходимых гражданину расходов. Профсоюзная сторона РТК предложила свои поправки в законопроект и будет добиваться их предметного рассмотрения.



Госзакупки - под контроль РАН

- Алексей Ремович, как вы прокомментируете конспирологические теории, касающиеся новых решений правительства об экспертных функциях РАН?

- Хочу отметить, что между этими решениями нет никакой связи. История с госзакупками началась давно - после выхода перечня поручений президента №299 от 16 февраля 2016 года по итогам заседания Совета по противодействию коррупции. В одном из пунктов этого документа говорится о необходимости оценки закупок НИОКТР и установления ответственности государственных заказчиков за неиспользование полученных в итоге результатов. Известно, что многие министерства под видом исследований заказывают работы, которые не имеют отношения к науке. На сайте РАН два года назад было опубликовано заявление о том, что Минобрнауки тратит четверть выделяемых на науку средств на обслуживание самого себя, заказывая в аффилированных организациях аналити-

Принято постановление Правительства РФ об изменениях к правилам осуществления Российской академией наук научного и научно-методического руководства научной деятельностью НИИ и вузов. Согласно документу, из-под экспертизы РАН выводятся научные планы и отчеты силовых, дипломатических и надзорных ведомств, а экспертиза подведомственных правительству научно-образовательных структур будет осуществляться по решению самих этих организаций.

Примерно в то же время на портале regulation.gov.ru был опубликован проект постановления правительства о том, что Академии наук поручается экспертиза заявок главных распорядителей бюджетных средств (ГРБС) на госзакупки научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (НИОКТР). Этот документ в отличие от первого расширяет полномочия РАН как высшей экспертной организации страны.

Практически одновременное появление двух упомянутых бумаг породило разговоры о том, что новая функция РАН является компенсацией за лишение решающего голоса в вопросах экспертизы тематик и результатов исследований. Такая договоренность якобы была достигнута на встрече президента РАН с главой государства в Сочи.

Насколько верна эта версия? Как академия собирается контролировать госзаказы? Готовы ли в РАН продолжать борьбу за создание единой системы научной экспертизы?

На вопросы отвечает вице-президент РАН Алексей ХОХЛОВ.

ку и отчеты, хотя, по идее, чиновники министерства должны эту работу выполнять сами.

Не случайно в плане реализации Стратегии научно-технологического развития была прописана

задача создать институт квалифицированного заказчика в сфере госзакупок наукоемкой и инновационной продукции. Смысл в том, что подтверждать необходимость подобных трат должны эксперты.

Надо сказать, что Академию наук подключили к выполнению поручения президента не сразу. Только в конце 2018 года нам на утверждение пришел проект, согласно которому академия должна проводить экспертизу всех НИОКТР, которые заказывают бюджетные организации в соответствии с федеральным законом о госзакупках. Этот вариант РАН не согласовала. Речь шла об огромных объемах экспертиз, мы понимали, что затормозим работу многих организаций. Пришлось доказывать министерству, что силами академии имеет смысл контролировать только крупные закупки. В итоге сошлись на том, что предварительную экспертизу РАН должны проходить заказы главных распорядителей бюджетных средств (органов государственной власти, наиболее значимых учреждений науки, образования, культуры, здравоохранения, имеющих право распределять бюджетные ассигнования между подведомственными распорядителями и получателями средств - прим. ред.).

В общем, процесс шел ни шатко ни валко до тех пор, пока в начале сентября нынешнего года заместитель председателя правительства Татьяна Голикова не потребовала обеспечить, наконец, выполнение поручения главы государства. С этого момента Минобрнауки активизировало работу по согласованию документа. Его опубликованная редакция нас не вполне устраивает, поэтому во время общественного обсуждения РАН направила свои замечания к ней, в основном технического характера.

- Оценивались ли хотя бы примерно объемы заявок на закупку НИОКТР, которые придется анализировать?

- Большого смысла в таких оценках нет. В любом случае мы должны будем выдавать заключения на все заявки, которые нам пришлют. Мне кажется, что объемы экспертиз будут меньше, чем при анализе проектов научных планов и отчетов. А вот общая стоимость оцениваемых работ наверняка окажется значительно выше, ведь ГРБС выставляют на тендер крупные закупки.

- Подлежат ли анализу закупки силовых ведомств, госкорпораций?

- Пока мы этого не знаем, детали будут уточняться министерством по ходу дела. Думаю, что сделают какие-то исключения, например, в отношении закупок, связанных с гособоронзаказом.

- Экспертам придется оценивать не только необходимость проведения тех или иных исследований, но и правильность определения стоимости предстоящих работ?

- Конечно. Оценка должна быть всесторонней, включающей и объем выделяемых средств.

- Экспертная нагрузка на Академию наук растет. Между тем ей урезали финансирование на следующий год по сравнению с ранее запланированным. В 2022-2023 годах увеличения бюджета тоже не предвидится. Хватит ли денег на выполнение новых функций?

- Сокращение незащищенных статей расходов на 10% произошло у всех бюджетных организаций. При этом, насколько я знаю, средства на экспертизу в РАН не уменьшены.

- Как в РАН относятся к выходу постановления правительства об удалении ряда организаций из единой системы государственной экспертизы в научной сфере?

- Подчеркну, что из окончательного варианта этого документа исчез вызывавший наибольшее раз-

дражение научного сообщества пункт, согласно которому от необходимости проходить независимую экспертизу полностью освобождался НИЦ «Курчатовский институт». Теперь он может направлять на оценку в РАН программы развития, проекты тематик и отчеты по своему решению, как и другие структуры, подведомственные Правительству РФ. Всего таких организаций одиннадцать. Из них проходить экспертизу не готовы пока только три: Курчатовский институт, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Высшая школа экономики. Остальные выразили согласие.

В ходе дискуссий по проекту постановления высказывалось мнение, что экспертиза РАН является предвзятой. Но эта позиция ни на чем не основана, доказательств приведено не было. Мы, со своей стороны, продолжаем совершенствовать процедуры. Подготовлен и скоро выйдет новый пакет нормативных актов о правилах проведения экспертизы. Отделения РАН работают над пополнением корпуса экспертов, в частности, стараются привлечь в него специалистов из вузов, ГНЦ, подведомственных правительству организаций. Таких ученых и сейчас там немало. Представление о том, что нашими экспертами являются в основном представители академических институтов, не соответствует действительности.

Одним словом, мы активно работаем над созданием системы такой экспертизы, проходить которую научные коллективы считали бы делом чести. Ведь, как известно, хорошие ученые стараются публиковаться в рецензируемых журналах. Вообще внешний аудит нужен и полезен, он позволяет найти решение многих внутренних проблем. Будем убеждать в этом и научные организации, и власти.

Ведомственные награды

Благодарность



Требования:

■ без предъявления требований к стажу работы

Кому:

- гражданам РФ
- государственным служащим
- иностранным гражданам
- членам общественных объединений
- коллективам организаций (органов)

За что:

- за значительный вклад в развитие ВО и ДПО, научной, научно-технической и инновационной деятельности
- за безупречную и эффективную государственную службу
- за высокие достижения и успехи

Нагрудный знак "Молодой ученый"



Требования:

■ без предъявления требований к стажу работы

Кому:

Награждаются молодые ученые и аспиранты:

- до 35 лет, имеющие ученую степень кандидата наук
- до 40 лет, имеющие ученую степень доктора наук
- до 30 лет без ученой степени

За что:

- за личные заслуги и высокие результаты:
- в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, нанотехнологий
- высшего образования и соответствующего ДПО

Медали

"За вклад в реализацию государственной политики в области образования"



"За вклад в реализацию государственной политики в области научно-технологического развития"



Кому:

- государственные и муниципальные служащие
- работники организаций, подведомственных Министерству
- работники других организаций независимо от организационно-правовых форм

За что:

- за большой вклад в развитие государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере деятельности министерства

Почетная грамота



Требования:

- Стаж > 3 лет
- Благодарность Минобрнауки России

Кому:

- государственные служащие
- муниципальные служащие
- работники организаций
- коллективы организаций

За что:

- заслуги в сфере образования
- заслуги в сфере научной, научно-технической, инновационной деятельности и нанотехнологий
- заслуги в сфере молодежной политики
- добросовестный труд
- содействие в решении задач, возложенных на Министерство
- успехи в работе и добросовестный труд, безупречную и эффективную гражданскую службу

Нагрудный знак "Почетный"



Требования:

- Стаж > 5 лет
- Наличие нагрудного знака

Кому:

- гос. служащие
- работники организаций, подведомственных Министерству
- иные лица, имеющие заслуги в сфере деятельности Министерства

За что:

- эффективное выполнение государственных обязанностей
- личные заслуги в сфере деятельности Министерства
- приобретение опыта работы в сфере образования у научных работников
- оказание эффективной помощи в воспитании специалистов



Наградная система Минобрнауки России

Праздники, юбилеи

Квота < 200

"Лестница наград"

Порядок документов

Сроки > 2 года

Ходатайство от коллектива



Наградная комиссия Минобрнауки



Решение < 90 дней



Видеозапись вебинара «Изменения в наградной системе», проведенного начальником отдела наград и премий Минобрнауки О.Н. Малаховой с ответами на вопросы участников - https://www.youtube.com/watch?v=Ea_HtA_3Ik&feature=youtu.be

Минобрнауки России

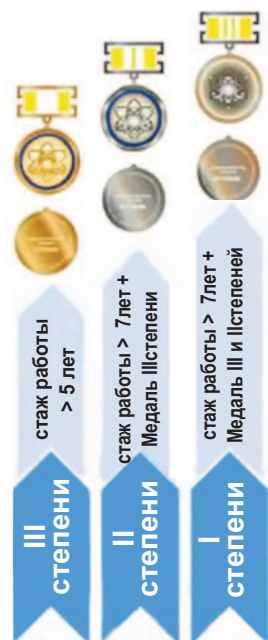
Знак отличия «Молодой ученый»



Знак отличия «Молодой ученый» присваивается молодым ученым, работающим в сфере образования, за достижения в научной деятельности.

Знак отличия «Молодой ученый» присваивается молодым ученым, работающим в сфере образования, за достижения в научной деятельности.

Медаль «За безупречный труд и отличие»



Кому:

- государственные служащие Министерства
- работники организаций, подведомственных Министерству

За что:

- за безупречную и эффективную гражданскую службу;
- добросовестный эффективный труд и успехи в работе

Звания



Почетный работник сферы образования Российской Федерации

Почетный работник науки и высоких технологий РФ

Почетный работник сферы молодежной политики РФ

Требование:

- Почетная грамота

Почетный работник Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Требование:

- Стаж > 12 лет, наличие ведомственной награды Министерства



Медаль К.Д. Ушинского



Требования:

- Стаж > 20 лет
- звание «Почетный работник»

Кому:

- граждане Российской Федерации из числа педагогических работников и деятелей педагогических наук (кандидаты, доктора педагогических наук)

За что:

- разработка вопросов теории и истории педагогических наук
- совершенствование методов обучения и воспитания подрастающего поколения, культурного и нравственного развития личности
- разработка учебников и учебных пособий, учебно-методических материалов.

Знак отличия МОН «Ветеран»



Требования:

- Стаж > 15 лет
- наличие ведомственной награды
- Наличие профессиональных заслуг

За что:

- заслуги в труде (службе)
- продолжительная работа (служба) в сфере деятельности министерства

Кому:

- государственные служащие
- работники организаций, подведомственных министерству
- работники иных организаций, работающие в сфере деятельности министерства

Ответы на часто задаваемые вопросы

1. Требования к оформлению наградных документов на работников сферы образования, в том числе высшего и среднего профессионального?
2. Каковы нормативы и процедура для выдвижения и награждения деятелей науки РФ ведомственными и правительственными наградами?
3. Какой порядок подачи документов на ведомственные награды?
4. Какие существуют квоты на награды?
5. Остается ли объявление Благодарности Минобрнауки России первой ступенью в системе награждения для работников организаций, даже если у кандидата имеются муниципальные и региональные награды?
6. Можно ли отнести дату образования организации к памятной дате организации?
7. Можно ли выдвигать на нагрудный знак «Молодой ученый» кандидатов, не имеющих Почетную грамоту Минобрнауки?
8. Сохраняется ли рекомендация не представлять на награждение знаком отличия «Ветеран» Минобрнауки России кандидатов, имеющих ведомственные награды по состоянию на 30 июня 2016 г.?

1. Оформление документов осуществляется в соответствии с Положением о ведомственных наградах министерства, утвержденным Приказом от 14.08.2020 №1020.
2. Нормативы и процедура выдвижения на награждение деятелей науки РФ такие же, как для иных категорий граждан. Порядок награждения правительственными наградами установлен постановлением Правительства РФ от 31.01.2009 №73 «О Почетной грамоте Правительства Российской Федерации и благодарности Правительства Российской Федерации».
3. Порядок подачи документов на ведомственные награды прописан в приложении №1 к приказу Минобрнауки от 14.08.2020 №1020 (п.7 9,12,14,15,18).
4. Не более одного человека в год от каждых 200 фактически работающих. В случае наступления юбилейной или памятной даты может увеличиваться в два раза.
5. Да.
6. Юбилейными датами считаются 50 лет и далее каждые 25 лет, памятные - 55 лет и далее каждые 5 лет.
7. Можно.
8. Да, сохраняется.



Причуды интеграции

Очередное обсуждение подготовленной Министерством науки и высшего образования Программы стратегического академического лидерства (ПСАЛ) на октябрьском заседании Президиума Российской академии наук вновь получилось бурным.

Напомним, ПСАЛ представляет собой новую модель поддержки вузов, призванную прийти на смену завершающимся проектам, самый крупный из которых - Программа повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов «5-100». Объем финансирования ПСАЛ достаточно велик: за 2021-2024 годы на нее только из бюджета планируется потратить 196 миллиардов рублей.

Концепцию ПСАЛ президиум рассматривал еще в июне. Документ был откровенно сырой, но даже из представленных материалов многие участники летнего заседания сделали вывод: **РАН и академическим институтам в программе отведены явно не первые роли, при этом участие в ней для научных организаций может обернуться утратой само-**

стоятельности. Проект раскрыли, но все же поддержали как шаг вперед по сравнению с «5-100», сформировав по итогам обсуждения внушительный список претензий и предложений.

В этот раз на рассмотрение в РАН был вынесен полный набор документов, приложенных к проекту постановления правительства по ПСАЛ. В этот пакет входят финансово-экономические выкладки, правила предоставления грантов, положения о советах по государственной поддержке НИУ (национальных исследовательских университетов, нацеленных на проведение прорывных научных исследований) и НОУ (национальных опорных университетов, ориентированных на создание наукоемких разработок).

Открывая дискуссию, президент РАН **Александр Сергеев** подчеркнул: Академия наук считает своим долгом вместе с министерством выстраивать такую систему высшего образования, которая бы «воспитывала и выпускала в науку и сферу высоких технологий хорошо подготовленных спе-

циалистов».

- Сейчас изменяются условия соревнования российских университетов, а поскольку лучшие вузы – поставщики кадров для науки, нам безразлично, как они будут развиваться, - пояснил глава РАН.

Отметил он и тот факт, что ПСАЛ - это, по сути, «возвращение программы «Интеграция» в новых условиях».

Как же выглядит «Интеграция 2.0»? Какое место в программе отведено научным институтам и Академии наук как высшей экспертной организации страны? Об этом рассказал заместитель министра науки и высшего образования **Дмитрий Афанасьев.**

Он подчеркнул, что одна из задач новой программы - привлечь в высшее образование и науку дополнительные средства, причем не только бюджетные.

- Все университеты - участники программы будут получать базовый грант от 100 миллионов рублей в год, а те, кто пройдут второй этап отбора, получат специальную часть гранта, размер которой значительно больше - от

800 миллионов до полутора миллиардов рублей, в зависимости от результатов, достигаемых каждый год, - сообщил Д.Афанасьев.

Академия наук, по мнению министерства, должна осуществлять экспертизу программ развития вузов в части научной, научно-технической и инновационной деятельности как на стартовом этапе, так и при приемке результатов, а также оценку тематик научных работ.

Кроме того, РАН будет согласовывать решения о реорганизации или ликвидации научных организаций. А такие вопросы в ходе реализации ПСАЛ, видимо, возникнут. Для потенциальных участников программы предусмотрены пять групп «входных» критериев. **Одним из вариантов «вступительного взноса» для тех вузов, которые не отвечают количественным критериям отбора** (численность студентов, совокупный бюджет, доходы от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, наукометрические показатели), **станет присоединение других университетов и научных организаций.**

Как выяснилось, эти планы министерства далеко не всем в Академии наук пришлись по душе. Замечания, представленные отделениями РАН, обобщил и донес до членов президиума вице-президент академии **Алексей Хохлов**. Ученых предсказуемо встревожила пятая группа критериев допуска, связанная с обязательствами вузов по присоединению научных институтов.

Кроме того, интеграция с другими научно-образовательными структурами и организациями реального сектора экономики является одним из важнейших показателей результативности НИУ и НОУ. Эти показатели будут ежегодно оцениваться и определять возможность продолжения работ по гранту.

- В разных местах документа

фигурируют упоминания о необходимости создания объединений, «включая формирование единой системы управления и (или) реорганизацию в форме слияния или присоединения», - отметил А.Хохлов. - *Понятно, что такой подход открывает возможности для включения научных институтов в состав организаций высшего образования или непосредственно, или через участие в общих органах управления. В конечном счете это приведет к формированию единого юридического лица, контролирующего и вузы, и научные организации.*

Эксперты из отделений РАН предложили не склонять вузы и НИИ к формальному объединению, а развивать те формы взаимовыгодного сотрудничества, которые уже с успехом реализуются и не требуют создания консорциумов. Это, в частности, привлечение работников институтов к участию в образовательной деятельности, осуществление совместных научно-образовательных проектов, создание базовых кафедр и лабораторий на площадках как вузов, так и научных институтов.

- *Пример федеральных исследовательских центров, объединивших разнопрофильные организации, показал, что слияния и укрупнения дают плохой результат, - отметил А.Хохлов. - Не знаю ни одного случая, чтобы создание такого рода ФИЦ привело к росту научной эффективности, а вот бюрократическая и административная нагрузка при этом увеличивается.*

Еще один момент, на который в РАН обратили особое внимание, - **порядок организации экспертизы в рамках ПСАЛ**. Оказалось, что Академия наук, от которой якобы ждут профессиональной оценки научной составляющей программ развития вузов, в документах вообще не упомянута.

Обеспечением организационно-

технического, информационного, методического, экспертно-аналитического сопровождения ПСАЛ будет заниматься подведомственное Минобрнауки федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр социологических исследований» (ФГАНУ «Социоцентр»).

Расходы на деятельность «Социоцентра» поразили воображение ученых. Ежегодно на работу этого технического оператора программы планируется выделять примерно 540 миллионов рублей. Такие средства получают из бюджета крупные ведущие академические научные организации. А.Хохлов для сравнения привел базовое финансирование ряда институтов в 2019 году: ФИЦ «Биотехнологии» РАН (включающий Институт биохимии им. А.Н. Баха, Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского, Центр «Биоинженерия») - 568,2 миллиона рублей, Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН - 556, 6, Институт космических исследований РАН - 501,7, Институт прикладной физики РАН - 423.

При этом примерно половину отпускаемых средств «Социоцентр» предполагает потратить на оплату труда более двух сотен сотрудников. На проведение социологических исследований, сопровождение заседаний советов, закупку офисной техники и мебели, общехозяйственные расходы уйдут около 15%. А вот на экспертизу запланировано выделять только 6% (!).

- *Думается, нашим коллегам из министерства надо сократить аппетиты этих людей, - заметил А.Хохлов.*

Он озвучил предложение отделений: прописать в ПСАЛ важнейшую роль РАН при проведении экспертизы научной составляющей проектов как при отборе участников программы, так и в ходе мониторинга ее реализации.

Причем речь должна идти об участии Академии наук как института, а не отдельных членов РАН.

Отмечено также, что в представленных документах не определены механизмы финансирования работ участников консорциумов и учета их деятельности в индикаторах и показателях. Министерству высказано пожелание прописать схемы участия научных организаций - членов консорциумов – в проектах ПСАЛ, включая способы получения финансирования для реализации проектов.

- *Необходимо закрепить в проекте возможность получения средств не только университетами, но и другими членами консорциума напрямую от министерства. Только в этом случае можно будет говорить о взаимодействии равноправных партнеров,* - добавил вице-президент РАН Андрей Адрианов.

А.Хохлов сообщил: отделения настаивают, что в тех случаях, когда планируется изменение юридического статуса участвующих в консорциуме академических институтов, должно быть предусмотрено обязательное согласование с РАН.

- *В этом году произошли события, которые заставили нас серьезно усомниться в том, что закон о РАН (253-ФЗ) в части, где говорится о необходимости согласования с академией решений о ликвидации или реорганизации ранее подведомственных ей научных учреждений, является действенным «оберегом» для академических структур,* - прокомментировал А.Сергеев. - *Речь идет о передаче Института молекулярной генетики из Минобрнауки в Курчатовский институт без ведома РАН. На наш вопрос, почему это произошло, правительство ответило: в данном случае имели место не ликвидация или реорганизация, а изменение подведомственности. В такой ситуации 253-ФЗ непри-*

Финансово-экономическое обоснование ПСАЛ					
Таблица 3 – Расчет общего объема финансирования образовательных организаций высшего образования в рамках ПСАЛ на 2021-2024 годы					
	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Итого на 2021-2024 гг.
Число ООВО, получающих базовую часть гранта, ед.	100	100	100	100	
Средний объем базовой части гранта на 1 ООВО, тыс. руб.	100 000	100 000	100 000	100 000	
Общий объем финансирования на базовую часть гранта, тыс. руб.	10 000 000	10 000 000	10 000 000	10 000 000	40 000 000
Количество ООВО, получающих специальную часть гранта, ед.	40	50	60	60	
Средний объем специальной части гранта на 1 ООВО, тыс. руб.	512 500,0	625 000,0	768 750,0	969 791,7	
Общий объем финансирования на специальную часть гранта, тыс. руб.	20 500 000	31 250 000	46 125 000	58 187 500	156 062 500
Общий объем финансирования ООВО в рамках Программы тыс. руб.	30 500 000	41 250 000	56 125 000	68 187 500	196 062 500

Финансово-экономическое обоснование ПСАЛ		
Таблица 4. Расчет планируемых расходов по обеспечению организационно-технического, информационного, методического, экспертно-аналитического сопровождения государственной поддержки		
№ п/п	Направление расходов	Потребность ежегодного финансирования в 2021-2024 гг. (руб.)
1	Фонд оплаты труда (150 чел.+68 чел. обеспеч. персонал, средняя ЗП 77,98 тыс. руб.	268 541 078,79
3	Экспертиза (конкурсных заявок/ программ развития/отчетов/научных проектов).	31 218 220,34
8	Проведение социологических исследований	22 950 000,00
9	Организационно-техническое сопровождение заседаний Советов (ежегодно), организация и проведение саммита международных "Инициатив академического превосходства"	29 843 770,00
10	Развитие управленческих и проектных компетенций сотрудников университетов-участников Программы путем реализации программ повышения квалификации	22 115 048,47
20	Закупка основных средств: 1. электронно-вычислительная техника, офисная техника (оборудование 110 рабочих мест); 2. мебель (оборудование 110 рабочих мест).	12 282 000,00
25	Общехозяйственные расходы: 1. обучение персонала; 2. приобретение доступа к справочным системам и 1С; 3. приобретение ПО (лицензии на офисные программы и антивирус); 4. система электронного документооборота; 5. проведение специальной оценки условий труда.	7 132 790,00
Расходы всего составят 2 160 000 000,0 рублей в 2021-2024 гг. (540 000,0 тыс. рублей ежегодно)		540 000 000,00

меним. Именно поэтому мы просим прописать в ПСАЛ все нюансы объединительных процедур.

Вице-президент РАН **Валерий Козлов** призвал потребовать у министерства вообще исключить из программы пресловутый «пятый пункт».

- Нельзя такую морковку вешать перед вузами и институтами, - согласился академик **Валерий Рубаков**.

Академик **Геннадий Красников** заявил о необходимости перед запуском очередной новой про-

граммы представить отчет об итогах выполнения предыдущих.

- Мы можем отчитаться только по продолжающимся программам и сделаем это, когда они завершатся. По более ранним проектам документов у нас нет в связи с пертурбациями в министерстве, - ответил Д.Афанасьев.

Член-корреспондент РАН **Ирина Абрамова** предложила дать ПСАЛ отрицательную оценку. С того момента, как было принято решение о создании программы, ситуация коренным образом изменилась, сейчас

мы живем в других условиях, в другой стране, заметила она. Не лучше ли направить запланированные на программу значительные средства не на создание видимости причастности к мировой науке и не на организацию крупных центров на базе вузов, в которые в перспективе будут включены НИИ, а на реальные исследования, необходимые обществу?

- *РАН должна высказаться, что ПСАЛ - очередная бессмысленная трата денег. Нам терять нечего,* - поддержала ее вице-президент РАН **Ирина Донник**.

В.Козлов сообщил: в Отделении математических наук считают, что РАН не должна согласовывать программу.

Отвечая коллегам, А.Сергеев напомнил, что ПСАЛ - программа поддержки развития университетов.

- *Мы вместе с представителями Минобрнауки, которые по многим вопросам идут нам навстречу, пытаемся сделать так, чтобы за выделяемые на эту программу средства могли побороться и взаимодействующие с вузами научные институты,* - отметил глава РАН. - *Нам терять действительно нечего, а вот министерство встроено в правительственную вертикаль и действует в рамках имеющихся у него возможностей. Они не могут игнорировать поручение президента страны обеспечить интеграцию организаций высшего образования и науки.*

На прозвучавшие реплики отреагировал и заместитель министра. Он назвал беспочвенными опасения, что институтам и вузам будут насильственно навязывать объединение. В любом случае без согласования с РАН никого сливать не будут. Министерство не ставит задачу кому-то навредить, заверил присутствующих Д.Афанасьев.

Представитель министерства попытался прояснить и **волную-**

щий многих вопрос о том, что будут представлять собой консорциумы, предусмотренные ПСАЛ.

По словам Д.Афанасьева, видов консорциумов может быть много, на выбор участников. Минобрнауки видит своей задачей вооружить их инструментами, позволяющими бюджетным организациям взаимодействовать между собой, сведя к минимуму бюрократические процедуры. Разработкой этих механизмов занимается специально созданная министерством рабочая группа. В частности, прорабатываются вопросы о том, как без конкурсных процедур проводить взаиморасчеты, оформлять передачу и совместное использование имущества, как облегчить ученым совместительство в вузах.

Поскольку требуется вносить изменения в законодательство, процесс затягивается. Так что прописать механизмы создания консорциумов в документах по ПСАЛ, которые в ближайшее время должны быть переданы в правительство, оказалось невозможным.

Подводя итоги обсуждения, А.Сергеев предложил внести в постановление президиума все существенные замечания РАН к программе, которые были высказаны отделениями и участниками заседания, отметив при этом, что документ требует доработки и академия готова поддержать ПСАЛ при условии, что ее предложения будут учтены. Такое решение поддержало большинство членов президиума.

Опасный акцент

Возникает ощущение, что объединение вузов и научных институтов становится на данном этапе чуть ли главной задачей чиновников, определяющих научную политику страны. Для ее решения затевается Программа стратегического академического лидерства (ПСАЛ), считают участники дискуссий на заседаниях Президиума РАН (стр.16). Тема «интеграции» муссируется на многих мероприятиях федерального уровня и фигурирует в документах по их итогам.

Так, перечень поручений по итогам расширенного заседания президиума Государственного совета от 24 октября (которое было посвящено «достижению национальных целей развития») содержит специальный пункт, гласящий: «Рассмотреть при разработке ПСАЛ вопрос о реализации мероприятий по формированию новых организационно-правовых механизмов интеграции организаций высшего образования и науки и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики».

Немало говорилось об «интеграции» и на совещании В.В. Путина с членами правительства 28 октября. Президент поинтересовался у министра В.Н. Фалькова, видит ли тот смысл во «всех этих административных телодвижениях, связанных с объединением». И, конечно, получил заверения, что «тесная интеграция научных и образовательных организаций необходима для решения общих для регионов прорывных научно-технологических задач».

Похоже, сделанному еще в августе негативному прогнозу профсоюза о грядущем добровольно-принудительном слиянии исследовательских институтов и вузов суждено сбыться.



Как лечить трудовые

Доклад главного редактора газеты «Солидарность»
на октябрьском форуме «Профсоюзы. XXI век».

Инструменты: ко времени и месту

Тема нашего форума - конкретные инструменты, которыми может овладеть, чтобы использовать, профсоюзный руководитель. Но применение конкретных инструментов зависит от времени, когда их используют, от специфики исторического периода. В 90-е годы профсоюзы использовали массовые митинги, шествия, приостановки работы и забастовки. Почему? Потому что этим инструментом были готовы пользоваться работники. У них была психологическая готовность и требования, основанные на резком падении уровня жизни. Но не только поэтому такой формат получил распространение. Существенно и то, что к таким методам лояльно, по большому счету, относились и власть, и работодатели. А поскольку большая доля претензий адресовалась тогда центральной власти, местные политические и хозяйственные руководители часто фактически поощряли такие методы. Изменения произошли на

рубеже 2000-х годов. Возможно, кто-то из аудитории помнит интервью, которое в самом конце 90-х годов Владимир Путин дал Светлане Сорокиной. На вопрос: «А если шахтеры сядут на рельсы?!» - он просто ответил: «Сядут». С начала 2000-х стало устанавливаться верховенство закона. В том смысле, что жизнь страны должна протекать исключительно по нормам, установленным законами, и только по ним. Отклонения от норм закона преследовались с разной степенью жесткости. Казалось бы, прекрасно. Когда советские диссиденты в 60-х годах выдвигали лозунг «Уважайте свою Конституцию!» - они, собственно, требовали того же - выполнения записанных на бумаге законов, которые на практике выполнялись скорее в соответствии со сложившимся укладом, нежели с бумажными нормами. (Правда, диссиденты не предполагали, что может быть принят любой закон, потом отменен и принят диаметрально противоположный -

причем одними и теми же людьми, одним и тем же законодательным органом.)

Если бы экономика России в начале 2000-х годов оставалась в состоянии 90-х и уровень социальных проблем и доходов был бы прежним, я думаю, с самого начала своего президентства, несмотря на колоссальный кредит доверия, Путин столкнулся бы с еще более серьезными проблемами, чем те, что были. Но! Одновременно с лозунгом «Жить по закону» началось восстановление экономики, а также рост доходов граждан.

Мы сейчас не будем обсуждать, за счет чего произошел этот рост. Потому что кто-то, например Герман Греф, скажет «за счет реформирования государственного управления!», кто-то скажет «за счет роста цен на энергоносители», а бывший владелец ЮКОСа Михаил Ходорковский тихо промолчит. Но в результате сложился определенный общественный консенсус.

В чем он заключался? На уров-



ОТНОШЕНИЯ

Александра Шершукова
Технологии и ресурсы”

не государственного управления принимаются законодательные нормы, цель которых, с точки зрения инициаторов, - защита государства от внешней угрозы, но которые при этом ограничивают прежнюю волюнцию населения. Население же относится к этим нормам более-менее спокойно, поскольку одновременно происходит рост его доходов. При этом оно даже более-менее спокойно смотрит на то, что на смену малиновым пиджакам или олигархам из 90-х приходят богатые люди, чье богатство связано либо с управлением вверенной государственной собственностью, либо с результатами приватизации госсобственности и дальнейшим ее использованием. А главным качеством новых экономических руководителей является полная лояльность к государственной власти.

Таким образом, несправедливое распределение прибыли предприятий в период экономического роста в России до 2012 года (с пе-

рерывом на мировой кризис 2008 года) не вызывало массового недовольства работников, которое могло бы вылиться в кампании национального уровня, организованные профсоюзами. Есть такое понятие - допустимый ущерб. В России на тот момент - применительно к ситуации общественного договора - оно означало готовность населения и работников не обращать внимание на рост ограничений своих прав, формализацию законодательства и рост доходов правящего класса в обмен на пусть более низкий, чем возможно, но постоянный рост доходов большинства.

Когда пряников стало меньше

Что изменилось в дальнейшем? Простая вещь. Существующая экономическая и политическая модель в России оказалась на определенном этапе неспособной обеспечивать опережающий рост доходов большинства. В данном случае я упоминаю политическую модель только потому, что в нашей стране экономические решения базируются на решениях не экономистов, а в огромной степени зависят от политических решений. Более того, с 2014 года в России началось падение реально располагаемых доходов граждан.

Отмечу, что при этом остальные элементы государственной и экономической политики сохранились. А именно - преференции правящего класса и продолжающееся введение законодательных ограничений, обосновываемых защитой государственных интересов. То есть пряников стало меньше, а все остальное сохранилось. В общем, как говорится в анекдоте, “медленно и печально” мы подошли к пандемии.

Но здесь интересно вот что. С уменьшением пряников за последние годы столкнулось существенное число и других стран, кроме России. Еще до пандемии по заказу Между-

народной конфедерации профсоюзов был проведен опрос, охвативший 16 стран, где проживает 56% мирового населения. По результатам опроса, трудящиеся во всем мире еще до, повторю, пандемии столкнулись с падением уровня заработной платы: три четверти опрошенных (75%) заявили, что их доходы не увеличились или даже снизились. Можно сравнить уровень доходов российских работников и их зарубежных коллег в тех отраслях, которые не подвергались радикальной оптимизации, как, скажем, медицина, и где зарплаты на российском уровне считаются приемлемыми.

Например, образование. По данным Организации экономического развития и сотрудничества, средняя по странам ОЭСР зарплата учителя, только приступившего к работе, - около 35 тысяч долларов в год. Его коллега, отработавший 15 лет, получает около 50 тысяч долларов в год. Если пересчитать среднюю зарплату российского учителя по прошлому году, причем пересчитать по паритету покупательной способности (ППС - это когда сравнивают, сколько стоит одна и та же вещь в разных валютах), то эта средняя зарплата равна примерно 17 тысячам долларов.

Это уровень Латинской Америки, но не уровень передовых стран. Скорее - Коста-Рика, Словакия, Латвия. Да и в Коста-Рике опытные учителя зарабатывают примерно в два раза больше.

И вот началась пандемия. Казалось бы, падение доходов должно было коснуться всех. Но этого не произошло. За период пандемии состояние миллиардеров - не только в России, но и во всем мире - серьезно выросло. В США и Китае суммарное состояние местных миллиардеров выросло примерно на 0,5 трлн долларов и там, и там. На 150 млрд выросло состояние миллиардеров Германии. На четвертом месте по совокупному состоянию российские миллиардеры - их капиталы за восемь

месяцев пандемии выросли на 80 млрд долларов. Вместе с тем, оценивая положение работников в мире, генсек МКП Шарон Барроу заявила: “У каждого второго нет сбережений или возможности откладывать на черный день, и он может рассчитывать только на очередную зарплату, чтобы выжить: миллионы людей, войдя в пандемию, встали перед выбором - работать или голодать”.

Больше ограничений и контроля

Обращаю ваше внимание на то, что параллельно с пандемией резко ускорились темпы цифровизации государств. Причем в первую очередь это касается контроля за доходами и расходами граждан, отказа от использования наличных денег. Интересно следующее. Еще буквально год назад при обсуждении темы цифровизации у нас в стране параллельно шло обсуждение темы внедрения промышленных роботов. Напомню, что по внедрению их на первом месте сейчас Южная Корея и Сингапур - 710 и 658 роботов на 10 тысяч работающих, Германия - 322 робота на 10 тысяч. В России 3 - 4 робота на те же 10 тысяч. Сегодня, учитывая рост безработицы и низкие темпы создания новых рабочих мест, разговоры эти приумолкли. В том смысле, что если завтра в экономике России вдруг появятся (не ясно откуда) эти самые десятки и сотни промышленных роботов - не вполне понятно, что будет с высвобождающейся рабочей силой.

Собственно, возможно, поэтому у нас начались разговоры о введении безусловного базового дохода. Цифровизация сейчас воспринимается как построение общества контроля государства за доходами работников. Но кроме этого - за мнениями граждан. Вопрос не только в том, что государство знает мнение конкретного человека. Вопрос в том, что оно в состоянии интерпретировать его так, что мнение недовольных, выраженное в более-менее

резкой форме, определяется как радикальное, экстремистское.

Мы пока не столкнулись с претензиями, когда недовольство социальным расслоением в обществе трактуется как разжигание социальной розни. Но кто может гарантировать, что этого не случится? Аналогичный контроль за мнениями пытаются, по сути, выстроить и крупные корпорации. Поскольку наиболее растущими на сегодня являются интернет-компании, то, например, цензура и санкции за выраженное мнение со стороны “Фейсбука” влечет вполне конкретные экономические убытки, разрывы в коммуникации.

В процессе пандемии в России мы столкнулись с фактической передачей власти органам, которые никто не избирал. В конечном счете, можно спорить, правильны или нет законы, которые принимает Госдума, или действия исполнительной власти. Но Госдума, президент или губернаторы - это избираемая власть. А если решения об ограничении передвижений, собраний, о распоряжении гражданами иными свободами принимает Роспотребнадзор - не избираемый кем-либо орган, то не является ли это узурпацией фактической власти? Таким образом, главные, знаковые вещи, наиболее характерные для этого времени, - расширение ограничений и усиление контроля.

Бедность и неравенство

Выглядит все это крайне угрожающе. А поскольку накладывается на ускорившееся падение уровня жизни, то в совокупности создает почву для социального взрыва. Так, во втором квартале 2020 года число граждан с доходами ниже прожиточного минимума составило без малого 20 млн человек, их численность за год выросла на 1,3 млн. При этом мы с вами помним, что прожиточный минимум - всего около 12 тысяч рублей. Среднедушевой доход населения во втором квартале составил 32 854 рубля в месяц, а еще в

январе он был 41 111 рублей. По данным Росстата, реально располагаемые доходы упали на 8%, по расчетам НИУ ВШЭ - на 18%.

Что, по данным соцопросов, более всего волновало россиян в сентябре? Бедность и социальное неравенство (58% опрошенных), коррупция (51%) и безработица (35%). Сейчас мы с вами собрались в этих нескольких залах, выполняя существующие ограничения. Но! Согласно мнению населения, коронавирус как опасность волнует лишь 20% опрошенных (хотя опрос был до нынешнего роста заболеваемости, здесь возможны поправки). А темы, которые явно не волнуют население, - это экстремизм, детское ожирение, доступность кредитов, изменение климата и терроризм. Но характерно, что основанием для введения законодательных ограничений как раз и являются... экстремизм и терроризм.

85% хотят перемен

И еще несколько социологических нюансов. Уже о будущем. По цифрам из свежего опроса Ipsos (третья в мире исследовательская компания), 71% жителей мира хотят, чтобы их жизнь поменялась после завершения “коронакризиса”. Из них 30% сильно хотят перемен, 41% не так сильно. При этом, по опросам, Россия находится в числе лидеров по желанию перемен: 85% опрошенных хотят, чтобы в их жизни что-то поменялось. По недавнему опросу “Левада-центра”, отвечая на вопрос: “В какой мере вы можете повлиять на то, что происходит в стране?” - 8% ответили “в полной” (год назад - 2%) и 8% - “в значительной” (год назад 2%). А на вопрос: “В какой мере вы чувствуете ответственность за то, что происходит в стране?” - 15% ответили “в полной” (в октябре 2017 года - 4%), 16% - “в значительной” (в октябре 2017 года - 5%)...

И еще один очень важный вопрос. Кто из государственных и общественных институтов сейчас поль-

зуется наибольшей поддержкой в стране? Исследовательская компания Pew Research Center разделила большую часть стран на три группы. Это страны, где народ больше всего доверяет: 1 - военным; 2 - ученым; 3 - где есть несколько групп с примерно равным уровнем доверия. Россия попала в первую группу. Это подтверждают и внутренние опросы, где рейтинг доверия армии относительно недавно стал выше рейтинга президента.

Таким образом, если суммировать опросы общественного мнения, то получается следующая картина: люди в большинстве недовольны происходящим. И речь идет не об идее сохранения стабильности, а о желании перемен. Это желание связано с бедностью и неравенством в обществе, и у людей увеличивается готовность повлиять на происходящее и ответственность за происходящее в стране.

Где в этой схеме место профсоюзов?

Профсоюзы сегодня - это структура, которая пытается в условиях социально-экономического кризиса сохранить как публичные и демократически принимаемые правила и нормы трудовых отношений. Трудовые отношения - один из основных элементов жизни людей, и мы, по сути, защищаем правила общественной жизни людей, их права и гарантии.

На чем в дальнейшем может базироваться эта деятельность? Две вещи. Первая. Разумная бюрократия, заключающаяся не в производстве бессмысленных бумаг, а в использовании - пока это возможно - имеющихся институтов для влияния на государственную социальную и экономическую политику. И в этом смысле нужно не превращать, например, трехсторонние комиссии в формальный орган прозаседавшихся, а использовать их для реального убеждения контрагентов. Если, конечно, они

готовы слушать. Второе - полноценное, легальное (в рамках закона) представление и отстаивание интересов работников. И последнее. В своем выступлении я приво-дил результаты разных социологических опросов. К ним можно относиться по-разному. Но этими мнениями не нужно пренебрегать.

В свое время Александр Сергеевич Пушкин в драме "Борис Годунов" привел диалог двух бояр - Басманова и своего предка, Пушкина. Басманов поддерживает молодого царя Федора. А Пушкин уговаривает его переменить к Самозванцу.

Фрагмент из их разговора я хочу привести.

Басманов: Пока стою за юного царя, дотоле он престола не оставит. Полков у нас довольно, слава богу! Победою я их одушевлею, А вы, кого против меня пошлете? Не казака ль Карелу али Мнишка? Да много ль вас, всего-то восемь тысяч.

Пушкин: Ошибся ты: и тех не наберешь. Я сам скажу, что войско наше дрянно, что казаки лишь только селы грабят, что поляки лишь хватают да пьют. А русские... да что и говорить. Перед тобой не стану я лукавить. Но знаешь ли, чем сильны мы, Басманов? Не войском, нет, не польскою помощью, а мнением, да! мнением народным. Димитрия ты помнишь торжество и мирные его завоеванья, когда везде без выстрела ему послушные сдавались города, а воевод упрямых чернь вязала? Ты видел сам, охотно ль ваши рати сражались с ним...

Мы находимся сейчас, скорее всего, на очередной развилке развития страны. Обсуждая технологические и управленческие новшества и их внедрение в профсоюзную деятельность, не нужно забывать, для чего, в конечном счете, это делается. Ради доверия людей и народного мнения о профсоюзах. Перефразируя на современный лад, не человек ради цифры, а цифра ради человека. Надеюсь, что это у нас получится.

Новые форматы

В рамках Всемирного дня действий «За достойный труд» Федерация независимых профсоюзов России (ФНПР) провела онлайн-голосование за резолюцию **«Стране нужны рабочие места: защитим существующие»**. Главной целью этого действия стало привлечение внимания власти и работодателей к острым проблемам в сфере труда. В понятие «достойный труд» профсоюзы включают устойчивый экономический рост, гарантирующий каждому человеку достойную заработную плату, безопасные условия труда, высокий уровень социальной защиты. Между тем социально-экономическая политика в России, по мнению ФНПР, вступает в противоречие с идеями социальной справедливости и задачами социального государства.

Дистанционное голосование в поддержку резолюции стало первым опытом ФНПР по проведению массовых акций в новых «ковидных» условиях. Для голосования был создан специальный сайт. Организаторы предусмотрели две формы голосования: для физических лиц (членов профсоюза) и для юридических лиц (профорганизаций). Информация об акции размещалась в социальных сетях, на форумах и других профсоюзных интернет-ресурсах, обсуждалась в трудовых коллективах, на заседаниях трехсторонних комиссий по регулированию социально-трудовых отношений. Профлидеры привлекали к освещению акции средства массовой информации.

Эксперимент в целом удался (под резолюцией было собрано более четырех миллионов подписей), и в ФНПР собираются его продолжать и развивать.



Да будет дом!

Нынешний октябрь оказался богат на новости, интересные тем сотрудникам институтов, которые надеются решить свои квартирные проблемы в рамках ведомственной жилищной программы Министерства науки и высшего образования. Самая важная из них - пресловутый «дом в Бутово» для молодых ученых и специалистов, в судьбе которого Профсоюз работников РАН активно участвовал в последние годы, введен в эксплуатацию.

На самом деле, это целый комплекс из трех сблокированных зданий общей площадью более 12 тысяч квадратных метров, включающий 218 квартир. Напомним, дом простоял практически готовым более пяти лет. Строительство этого объекта со служебными квартирами для молодых сотрудников своих НИИ Российская академия наук должна была завершить в 2013 году. Однако грянула реформа, академические институты перешли в ведение Федерального агентства научных организаций, и стройка оказалась заморожена.

ФАНО, а затем и его «сменщик» Минобрнауки отказывались принимать объект на свой баланс в незавершенном виде. Но выход нашлся: бывший замминистра Александр Степанов договорился с руководителями ряда академических структур о том, что они вложат внебюджетные средства в достройку здания. Благодаря поддержке институ-

тов строительство было завершено. Однако Мосстройнадзор в течение нескольких лет не давал разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку не все документы на него удалось должным образом оформить. В итоге Академии наук пришлось обращаться по этому поводу в правительство.

Об этом вице-президент РАН Юрий Балега рассказал журналистам на проходившей в сентябре пресс-конференции, посвященной широкому спектру вопросов, касающихся земель и имущества РАН. Комментируя проблемы с домом в Бутово, академик сообщил, что из-за бумажной волокиты РАН вот уже несколько лет выделяет немалые деньги на отопление, охрану, налоги и другие статьи расходов, связанные с содержанием дома, в котором никто не живет.

- Финансовая ситуация в стране тяжелая, и просто преступно оставлять дом незаселенным на очередную зиму. Но чиновники не рискуют брать на себя ответственность при решении даже сравнительно простых вопросов. Приходится выходить на уровень премьера или вице-премьеров правительства, - добавил он.

Участвовавший в пресс-конференции заместитель председателя Профсоюза работников РАН, член Жилищной комиссии Минобрнауки Яков Богомолов спросил у академика, не пора ли научной молодежи

проводить акции с требованием ввести дом в строй.

- Давайте подождем неделю, в правительстве обещали рассмотреть вопрос в ближайшее время, - ответил вице-президент. - Если договоренность не будет выполнена, можно начинать выступления, я сам готов в них участвовать.

К счастью, очередное обращение РАН к власти все же возымело действие. Мосстройнадзор наконец выдал разрешение на ввод здания в эксплуатацию, проводится его постановка на кадастровый учет, после чего будет запущен процесс передачи в ведение Минобрнауки. Эти процедуры требуют времени, но свет в конце тоннеля уже забрезжил.

В связи с этим, конечно, возникают вопросы, связанные с использованием дома. Как будут распределяться квартиры между институтами? Предполагается ли давать квоты вузам? Готовых ответов нет, обсуждение темы только началось, профсоюз готовит свою позицию, - сообщил Яков Богомолов.

Наметились сдвиги и в еще одном направлении обеспечения жильем работников научно-образовательной сферы. Минобрнауки планирует расширить программу предоставления государственных жилищных сертификатов (ГЖС) для молодых ученых. Об этом заявил министр Валерий Фальков на встрече со студентами Уральского федерального университета. По

словам министра, у нынешнего варианта программы есть два недостатка: «В ней участвуют только ученые из академических институтов, и сертификаты получает слишком мало людей». В.Фальков сообщил, что собирается выйти в правительство с ходатайством о корректировке условий предоставления жилищных субсидий, в частности о включении в программу молодых сотрудников университетов.

В действительности те из них, которые являются научными работниками, имеют возможность получать сертификаты уже сегодня. Соответствующие изменения внесены в государственную программу «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» постановлением Правительства РФ от 18 января 2020 г., отмечает Я.Богомолов. А вот с сотрудниками, занимающими преподавательские должности в вузах, действительно есть проблемы. Ассистент, преподаватель, старший преподаватель, доцент и даже профессор в соответствии со статьей 50 закона «Об образовании» являются педагогическими работниками, а госпрограмма выделения социальных выплат распространяется только на научных.

Однако Жилищная комиссия Минобрнауки приняла решение включать представителей перечисленных категорий в число претендентов на ГЖС при наличии у них не менее пяти лет «кандидатского» и «докторского» стажа. Понятно, что окончательную ясность в этот вопрос может внести только решение высшего органа исполнительной власти. По сведениям Профсоюза работников РАН, Минобрнауки направило в правительство предложение о добавлении категории «педагогические работники» в перечень получателей социальных выплат.

Что касается инициативы Минобрнауки по снижению требований к научному стажу кандидатов на ГЖС с существующих пяти до двух-

трех лет, о которой также упомянул В.Фальков, стоит напомнить, что прежнее министерство такую попытку уже делало, но успехом она не увенчалась.

И, наконец, еще один «квартирный сюжет». Минобрнауки разослало в институты информационное сообщение о том, что согласно Постановлению правительства №1666 от 12.10.2020 г. молодые ученые - получатели жилищных сертификатов - могут использовать выделяемые деньги на приобретение жилья по договорам об уступке прав требований при долевом строительстве. Другими словами, на средства господдержки разрешено покупать жилье в недостроенных домах при выполнении

застройщиками ряда условий. В частности, они должны включать в договор с покупателем пункт об использовании эскроу-счетов (обязательство строить жилье за свои средства, в то время как деньги дольщика будут храниться в банке до передачи квартиры покупателю).

Облегчит ли закрепленная в новом нормативном акте возможность поиска подходящего варианта квартиры, который счастливые обладатели ГЖС должны осуществить в ограниченные сроки? В ближайшее время - вряд ли, считает Я.Богомолов. По его словам, включение жилищных сертификатов в систему долевого строительства на обозначенных в постановлении условиях продавцам пока не выгодно.

Меньше бюрократии

На Федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован паспорт проекта внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, подготовленный Минобрнауки. Законопроект разработан во исполнение поручений В.В. Путина по итогам совместного расширенного заседания Президиума Госсовета РФ и Совета при Президенте РФ по науке и образованию, которое прошло 6 февраля текущего года. Кабмину было поручено предложить изменения законодательства, предусматривающие возможность выделения бюджетных ассигнований образовательным и научным организациям из бюджетов субъектов РФ без конкурсных процедур.

Речь идет о тех случаях, когда они по итогам федеральных конкурсов реализуют проекты и проводят мероприятия, по условиям которых обязательно финансовое участие субъектов РФ. Сейчас Бюджетным кодексом предусмотрено проведение конкурсов при предоставлении органами исполнительной власти субъектов РФ грантов в форме субсидий. Поэтому в ряде случаев организации вынуждены дважды участвовать в конкурсах - на федеральном и региональном уровнях. Такие правила, например, касаются участников научно-образовательных центров мирового уровня, создаваемых в рамках федерального проекта «Развитие научной и научно-производственной кооперации» нацпроекта «Наука». Гранты им предоставляются при наличии финансовой поддержки со стороны субъекта Федерации, в котором зарегистрированы участники центра.

Законопроектом предлагается исключить необходимость проведения органами власти субъектов РФ конкурсов в вышеупомянутых случаях, а также если источником обеспечения расходных обязательств субъекта РФ по предоставлению грантов в форме субсидий являются межбюджетные трансферты, выделенные ему из федерального бюджета на мероприятия с привлечением указанных организаций.



При поддержке ОПТИМУСА

В столице Республики Татарстан 11 октября состоялось масштабное спортивное мероприятие. В Казани собрались сильнейшие атлеты страны, чтобы принять участие в Казанском марафоне. Этот забег ежегодно проводился с 1974 по 1992 годы, а затем возобновился в 2015 году после 23-летнего перерыва.

Традиционно Казанский марафон проходил в мае. Однако в этом году вмешалась пандемия COVID-19. Каждый регион самостоятельно принимал решение о проведении массовых спортивных мероприятий. Челябинский марафон отменили. Уфимский марафон и марафон «Европа - Азия» (Сверд-

ловская область) были проведены в онлайн-формате (участник получает стартовый пакет, в отведенные дни бежит там, где ему хочется, и предъявляет организаторам результаты трекинга). Московский марафон был проведен в сентябре. Примеру московских властей последовало и руководство Казани, разрешив забег.

Объединение молодых профсоюзных активистов Поволжья ОПТИМУС призвало принять участие в мероприятии сотрудников организаций РАН. На призыв откликнулись пять спортсменов из Нижегородского научного центра РАН и один из Уфимского федерального исследовательского центра. Для

первого раза вполне неплохая цифра. Поддержали принимавших участие в забеге члены Совета ОПТИМУС из Казани (А.В. Богданов), Саратова (М.Е. Кадомцева) и Нижнего Новгорода (М.В. Арсеньев). Эстафета поддержки наших спортсменов началась за несколько дней до марафона и продолжалась вплоть до стартового выстрела.

Организаторы постарались создать максимально комфортные условия для участников на всех этапах проведения мероприятия: и на стадии регистрации, и при прохождении дистанции, и после финиша. В этом нелегком деле Оркомитету помогало множество волонтеров. Дополнительный бонус



участникам обеспечила и природа, подарив замечательную погоду – солнечную, теплую, без осадков.

Гонка началась с сигнала главного судьи ровно в 8.00 по местному времени. Около 10 тысяч спортсменов, в условиях повсеместной отмены соревнований изрядно соскучившихся по настоящему соперничеству, стартовали на дистанции 10, 21,1 и 42,2 км. Для регулирования темпа бега вместе с участниками дистанцию преодолевали пейсмейкеры, которые бежали со специальными флажками, задавая темп бега и время преодоления соответствующего участка дистанции.

Трасса марафона проходила че-

рез самые значимые достопримечательности Казани – величественный Кремль с изящной мечетью Кул-Шариф и башней Сююмбике, набережная на берегу реки Казанки, Дворец водных видов спорта и центр семьи «Казан», КРК «Пирамида», озеро Кабан, мост Миллениум, улица Карла Маркса, Кремлевская набережная, Ленинский сад, Казанский цирк.

Гонка на средние и длинные дистанции требует большой выносливости, организм не только испытывает физические нагрузки, но и ведет психологическую борьбу с са-

мим собой. Поэтому очень важно пополнять запасы энергии. С этой целью на протяжении всей дистанции были организованы «заправки» с быстроусвояемой пищей, а также пункты освежения.

Жители и гости города подбадривали всех участников, а не только лидеров. Каждый, кто бегал марафоны, знает, насколько важна подобная моральная поддержка. Особенно бурно зрители болели на последних километрах. Благодаря им на финишном створе под рев толпы спортсмены находили остатки сил для финального рывка. И вот долгожданный финиш, а за ним улыбки организаторов и болельщиков, вручение памятных медалей, обмен мнениями о пройденной дистанции, фото на память с медалью.

Таким увидел Казанский марафон автор данной статьи и участник забега. Как и другие бегуны, я получил массу впечатлений и проверил свою систему подготовки. А по пути домой уже думал о возможности участия в Казанском марафоне-2021. Надеюсь, что он со-



стоится в традиционное время – в начале мая, и будет очным.

Тимур НУГУМАНОВ
к.х.н., научный сотрудник
Уфимского Института химии
УФИЦ РАН

Автор выражает благодарность А.В. Богданову, М.Е. Кадомцевой и В.А. Вишнякову за предоставленные фото и вклад в написание репортажа.

Руководителям членских организаций МФП

Социальный мир



В условиях ограничений, вызванных коронавирусной пандемией, при отсутствии четких перспектив на экономических и товарных рынках и непростой ситуации в сфере труда в организациях нередко возникают конфликтные ситуации. Причинами являются нарушения в оплате труда - задержка выплаты заработной платы, снижение ставок и окладов, нарушение процедур сокращения численности и штата.

Учреждение «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров» в соответствии с законом «О социальном партнерстве в городе Москве» является элементом системы социального партнерства города. Во исполнение Московского трехстороннего соглашения он бесплатно оказывает правовую помощь профсоюзным организациям и членам профсоюза.

Обратиться в Трудовой арбитраж можно:

- по телефону на время пандемии +7 985 280 51 23.
- по электронной почте trudsud@yandex.ru

Сайт www.trudsud.ru

АНЕКДОТЫ

Самое сложное сегодня - отделять анекдоты от новостей.

Борьба с коррупцией напоминает рыбалку на канале «Дискавери»: поймали, показали, отпустили.

Я не "постоянно ем", а проверяю, чувствую ли вкус и запах еды. У нас тут пандемия или что?! Тест неси - двойной, с сыром.

Втридорога продавать маски и делать платные тесты во время пандемии, все равно, что во время войны продавать билеты в бомбоубежище.

Да уж, мало мы в этом году видели. Давайте открутим час назад, вдруг что пропустили.

Сначала ты голосуешь на пеньке, а потом тебя лечат на лавочке.

Традициям верны! Раньше стирали полиэтиленовые пакеты, теперь - одноразовые маски.

Лучшим способом напугать всех на нынешнем Хэллоуине было прийти на праздник без маски.

Самый точный тест на темперамент - желтый сигнал светофора.

Скоро и на книгах будут писать: книжный продукт, не содержит здравого смысла.

Решено, с что Россия пойдет по пути Норвегии и объявит природные ископаемые достоянием народа. Доходы от продажи нефти в размере минус 120 миллиардов долларов будут распределены между гражданами страны.



5-6 декабря 2020 г. в СК «Олимпиец»
г. Казань, Горьковское шоссе, д. 160



II Всероссийская Академиада РАН по волейболу в рамках V Открытого Кубка Казанского НЦ РАН



<http://www.ras.ru>

в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8-499)135-55-77, (8-499)135-30-32

E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.11.2020 г.

При перепечатке ссылка на "НС" обязательна

Отпечатано в ООО "Печатный салон ШАНС". 125412,

г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Антипина Ольга Валерьевна
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Кулева Анна Сергеевна
Мамедов Рамин Закирович
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович