

Российская академия наук

**Третий год Федерального Закона 253-ФЗ
«О Российской академии наук...»:
вопросы ученых к реформе и реформаторам**

По материалам СМИ

Автор подборки — С.А. Шаракшанэ, к.ф.н.,
(НОУ РАН - пресс-служба РАН)

Москва. 18 марта 2016 г.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Предисловие | 5 |
| Вопрос 1. Будет ли открыта тайна рождения замысла реформы? | 7 |
| 1.1. Характеристика реформы | 7 |
| 1.2. Декларации про цели реформы заставляют усомниться. | 8 |
| 1.3. Где источник реформы, кто изначальный заказчик. Был клеветнический залп управляемой прессы..... | 10 |
| 1.4. Схема управления фундаментальной наукой. Сразу три процесса реформирования. Обеспокоенность за судьбу науки. | 12 |
| 1.5. Бывшие преимущества старой модели РАН. Потеря институтов — главная потеря..... | 13 |
| 1.6. Ученые не понимают смысл и цель реформы. Догадки про подлинные причины реформы. | 14 |
| Вопрос 2. Понимают ли чиновники ученых?..... | 16 |
| 2.1. Программы фундаментальных исследований..... | 17 |
| 2.2. «Методические рекомендации по формированию государственного задания научным организациям» — платить лучшим за счет худших. Превратить базовое финансирование в конкурсное? Поддержат ли точно наиболее эффективных? Ограниченная польза грантов. | 18 |
| 2.4. Противоречие в исполнении двух разных «майских» Указов..... | 27 |
| 2.4. Деление на категории. | 29 |
| 2.5. О Фондах | 31 |
| 2.6. Наукометрия — плюсы и минусы..... | 31 |
| Вопрос 3. Понимают ли чиновники, почему российская фундаментальная наука выжила в последние четверть века?..... | 33 |
| 3.1. Отношение к пожилым ученым. | 33 |
| Вопрос 4 — про приоритеты, «эффективность» и отдачу для экономики. | 34 |
| 4.1. «Больше отдачи от науки!». | 34 |
| 4.2. Нет механизмов заказа от промышленности. | 35 |
| 4.3. О приоритетах в науке..... | 37 |
| 4.4. Фундаментальную науку нельзя обвинять в том, что она не передает результаты в прикладные сферы — нет защиты интеллектуальной собственности. | 39 |
| 4.5. Как повысить эффективность и результативность с точки зрения ученых. | 40 |

| | |
|--|----|
| Вопрос 5 — про стиль работы чиновников. | 41 |
| 5.1. Польза от административной работы ФАНО; в производстве 640 инициированных ФАНО судебных дел в отношении имущества. | 41 |
| 5.2. Вокруг реструктуризации | 42 |
| Руководство ФАНО о целях, задачах и особенностях проведения реструктуризации | 42 |
| Обсуждение темы реструктуризации | 48 |
| 5.3. Стиль «эффективных менеджеров»: ничего не умеют, кроме бюрократии; все силы уходят на контроль, а не на дело; непонимание можно закрыть только валом бумаг; рождение удивительных по смыслу циркуляров; настойчивость, не зависящая от результатов; жесткость и даже нажим по отношению к подведомственным. | 55 |
| 5.4. Чем должно управлять ФАНО — хозяйственными вопросами или наукой? Попытки обойтись без Президиума РАН. Как происходит согласование РАН и ФАНО? | 58 |
| Вопрос 6. Каков завтрашний день реформы? | 61 |
| 6.1. Сопrotивление реформе активной части научного сообщества дало результат. | 61 |
| 6.2. ФАНО сдвигает РАН: попытки заменить Президиум РАН — НКС. Взаимодействие РАН-ФАНО, «два ключа». | 62 |
| 6.3. Академия теряет свой научный статус и назначение. Кто отвечает за фундаментальные исследования? | 64 |
| 6.4. Роль директора института — он ученый или подчиненный администратор? | 65 |
| 6.5. Теряется координация институтов, ухудшается атмосфера в научном сообществе, оно раскалывается, где-то сопротивление ФАНО есть, а где-то нет. | 66 |
| 6.6. Вероятен ли конец академической науки в России? По Ливанову: это, оказывается только начало реформирования. Или, все-таки, «ликвидация»? Реформа РАН — ошибка или продолжение неведомой нам стратегии? | 67 |
| Вопрос 7. Прекратится ли разрушительное недофинансирование науки? | 69 |
| 7.1. Госрасходы на науку — цифры и факты. Зарплата научных сотрудников. Бюджетных средств не хватает на самое необходимое. | 69 |
| Вопрос 8. Кто будет в ответе? | 74 |
| 8.1. Фундаментальная наука сегодня — возрастной состав. Молодежь в науке. Научная школа — разрыв поколений? Потеря инженерного персонала. | 74 |
| 8.2. Есть ли перспектива массового отъезда за рубеж? | 76 |
| Вопрос 9. Что в интересах государства? | 78 |

| | |
|--|----|
| 9.1. Положение российской науки в мире, факты отставания, но наше первенство еще не ушло. ... | 78 |
| 9.2. Невыгодность науки для текущих нужд, но не для стратегии государства..... | 80 |
| 9.3. Единой научно-технологической, инновационной политики — нет. | 81 |
| 9.4. Стратегия есть — подчинение страны финансистам. Либеральный курс неучастия государства провалился. Перейдем к Госплану? | 81 |
| 9.5. Новые требования политического момента (импортозамещение и др.) — но где перемены в реформе?..... | 83 |
| Вопрос 10. Будет ли восстановлен аналог ГКНТ?..... | 87 |
| Вопрос 11. Каков правильный курс РАН? | 89 |
| Список использованных статей | 96 |

«Благодаря разнообразию знаний, которыми владеют академические ученые, благодаря многогранной рефлексии, они (академики) просчитывали шаги своих недоброжелателей, а благодаря стойкости членов академического сообщества, Академия выживала и восстанавливалась».

В.И. Вернадский. «Очерк по истории Российской Академии наук»

Предисловие

Этот текст состоит только из цитат высказываний ученых, все цитаты проверяемы, ссылки указаны.

В теме — «судьба российской фундаментальной науки» — чье-то персональное мнение, как бы оно глубоко и обоснованно не было сформулировано, оказывается слишком малым фактором воздействия, нужна широкая панорама высказанных мнений, чтобы возникал эффект бесспорности, когда отмахнуться от истины уже невозможно.

Именно с этой целью 29 мая 2015 г. ученые собрались в Большом зале РАН на протестную III Конференцию научных работников, где высказались многие. Предлагаемый вашему вниманию текст продолжает ту линию на солидарное действие. Замечено, что когда Конференция закончилась, ученые, однако, всё продолжали и продолжали обсуждать многогранную тему реформы РАН — в прессе, на ТВ, в интернет-изданиях. Следовательно, как показалось, было бы правильно обобщить коллективно высказанное мнение, не ограничившись только рамками Конференции — что и было сделано: составителем были выбраны статьи ученых на тему реформы — со дня завершения Конференции по конец 2015 г., т.е. за семь последующих месяцев, что составило 125 статей, их перечень и интернет-ссылки приведены в конце, после текста. В самом тексте конкретное суждение ученого, высказанное на Конференции, начинается с обозначения «Конф.», а если оно взято из статьи, то начинается с обозначения «№С», где № — это номер публикации в списке статей, а С — означает, что это не устное выступление, а статья в прессе.

Восприятие реформы РАН в среде научной общественности отличается год от года — в 2013-м, в 2014-м, в 2015-м годах. И в нынешнем, 2016-м, оно, безусловно, сделает еще шаг эволюционного развития. Когда реформенные преобразования перестали быть первым одномоментным шоком, а уже пошли по судьбам учреждений и людей — многое было передумано, зрели все более веские вопросы к реформе и реформаторам. При составлении данного текста это было использовано: именно вопросы (не на все из них, кстати, сегодня есть ответ!) стали сеткой структурирования огромной информации — они вынесены в названия главок и подпараграфов.

Все тексты статей были обнаружены в прессе, выбраны и представлены на портале РАН — пресс-службой Президиума РАН. За огромный труд по расшифровке стенограммы выступлений на Конференции хочется сердечно поблагодарить к.и.н. Ирину Анатольевну Сапрыкину, научного сотрудника Института археологии РАН и ее сына, Егора Алексеевича Сапрыкина, студента-физика 5 курса Университета Дубна. Видео-ролик с Конференции представлен на нескольких сайтах в интернете.

Так много уже было учеными сказано по поводу реформы РАН, так много было сделано точных оценок и выводов, а историческое время так коротко, что хотелось бы убрать из общественной дискуссии повторы сказанного, некоторое заикливание в проговоренном — нам всем просто некогда! В некотором смысле, надо учиться у тех, кто проводит реформу — они действуют очень динамично, никакого топтания на одном месте. Если предлагаемый сводный текст, охватывающий множество точек зрения, послужит некой отправной платформой, позволяющей завтра и послезавтра сделать новый шаг в осмыслении реальности реформы, наше солидарное дело от этого только выиграет!

Составитель, 22 марта 2016 г.

Вопрос 1. Будет ли открыта тайна рождения замысла реформы?

— Почему же так и не были объявлены цели и задачи реформы?

— Почему проигнорирована программа реформы науки, содержащаяся в предвыборных платформах кандидатов в президенты РАН (2013 г.)?

— «Бенефициар» — в экономике: конечный получатель платежа, лицо, заинтересованное в чем-либо; он нередко скрыт и его трудно найти. Кто же «бенефициар» реформы РАН?

— Почему так сильно отличаются друг от друга — первый текст законопроекта, текст принятого Закона и реальные действия реформаторов? Почему у реформы есть шансы быть неисполненной по многим статьям Закона? Или реформа — это то, что в головах реформаторов, а все остальное, включая и сам Закон — несущественно?

— Мы, конечно, отвергаем версию «закулисы» — но почему трудно отделаться от ощущения, что являемся свидетелями того, как реализуется проработанная кем-то и не объявленная общественности некая «дорожная карта»?

1.1. Характеристика реформы

27 сентября 2013 года вступил в силу ФЗ № 253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

ФАНО были переданы все функции учредителя институтов, т. е. управление не только хозяйством, но и наукой вообще. В ведении РАН осталось то, что называется экспертизой. Но «экспертиза» в данном контексте — очень расплывчатое понятие. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

32С. Академия наук разработала и приняла свой новый устав. Мы отстаивали принятые во всем мире принципы самоуправления и академической свободы, понимая, что, нарушив их, мы отдадим Академию в руки безответственных бюрократов, которые быстро превратят ее в стагнирующую бюрократическую контору на манер захудалого департамента захудалого министерства, а академические институты — в «почтовые ящики» и аналитические конторы при них. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

74С. Все идет так, как было сначала задумано, а затем записано в законе — Академию отделили от институтов. После чего, используя несовершенство принятого в спешке закона, чиновникам удалось размыть сферу ответственности РАН. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

48С. Непродуманную реформу РАН почему-то решено было провести штурмовыми темпами. (Ак. А.Г. Литвак).

93С. Я не вижу положительных результатов реформы за два последних года. Реальные проблемы академической науки не решаются, а только обостряются. Это отток из страны ученых, разрыв между фундаментальными исследованиями и инновациями, устаревшая приборная база и инфраструктура, отсутствие механизмов связи между наукой и высшим образованием. Роль академии свелась к своеобразному элитному клубу ученых. Функции управления наукой все больше берет на себя ФАНО. Научное сообщество практически лишилось возможности влиять на свою судьбу и судьбу российской науки. Усиление бюрократизации деятельности руководства научных организаций затронуло и самих сотрудников. Возникают конфликты в академических институтах и региональных научных центрах. (Ак. В.А. Рубаков).

2С. Минусов реформа принесла Академии гораздо больше, чем плюсов. (Ак. А.Л. Асеев).

Конф. В течение долгого времени считалось, что фундаментальная наука не нужна, она была ребенком, брошенным на произвол судьбы, а сейчас мы должны решить ее будущую судьбу. Я хочу, чтобы наша комиссия была мудрым судьей, имея даже лишь совещательный, рекомендательный голос, чтобы она решила, кому нужно доверить руководство наукой — очень нежным и хрупким организмом, и живым. Этот ребенок, хоть физически немощен, но духовно, на самом деле, силен и имеет собственный голос, и у него есть гражданская позиция, и она должна быть здесь, на III Конференции научных работников — выражена. (Ак. В.Е. Захаров).

1.2. Декларации про цели реформы заставляют усомниться.

29С. Цели реформы были заявлены еще при ельцинском правительстве. Борис Салтыков, который в начале 90-х реализовывал государственную политику в области науки, признался в 2000-е годы, что еще тогда, в 90-е они сделали осознанный выбор в пользу американской модели организации науки. Цель была и выбор был сделан тогда. (Д.э.н. А.Н. Швецов).

26С. На рубеже столетий была совершена ошибка на уровне парадигмы — взят курс на подготовку не творцов, а «квалифицированных потребителей»: инженер должен быть грамотным пользователем привнесенной откуда-то извне технологии, не изобретая ничего нового. Такая философия и привела к сегодняшней реформе науки: Академия прекратила быть главной исследовательской системой страны — научной организацией мирового уровня. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

Конф. Дорожная карта преобразований, которую мы рассматриваем как план последовательных мероприятий, определяется поручениями Президента, данными по итогам второго заседания Совета по науке и образованию. Задача, поставленная Президентом по реализации национальной технологической инициативы — это фон, на котором разворачивается реформирование российской науки. Поручения фиксируют требования к определению единых подходов к объединению интеллектуальных ресурсов и научной инфраструктуры для реализации междисциплинарных проектов. И в рамках этих единых подходов составляется план реструктуризации научных организаций, вырабатываются площадки и формы реализации принятия решений в парадигме «двух ключей», изменяется программно-целевой подход к проведению фундаментальных и поисковых исследований в стране, устанавливается необходимость подготовки кадрового резерва. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

34С. Как декларировали чиновники различного уровня, суть реформы заключалась в том, чтобы повысить эффективность научных исследований путем освобождения академии от несвойственных ей функций по управлению имуществом, отделения ученых от хозяйственной и управленческой деятельности. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

85С. По бюджетным инвестициям в науку мы находимся в пятерке ведущих стран мира, но не сформировали адекватную современным задачам структуру организации в науке, наши ограничения лежат в структурно-организационной сфере. (Министр Д.В. Ливанов).

14С. Главный довод в пользу перемен звучал так: надо освободить ученых от хозяйственной деятельности. (Чл.-корр. Л. Грибов).

37С. В начале реформы ее авторы заявляли, что обычные научные сотрудники никаких изменений не заметят. Сейчас уже изменения заметны, и эти изменения к худшему. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

47С. Министр Д.В. Ливанов на московском Квантовом форуме (июль 2015): Медленный рост фундаментальной науки, несмотря на пятое место России в мире по капиталовложениям в подобные исследования, объясняется неэффективной научной инфраструктурой и, в частности, заморозкой дальнейших преобразований РАН. Вопреки расхожим мнениям, дефицит ресурсов давно не является главным ограничителем для роста нашей науки. С точки зрения бюджетных инвестиций, и в абсолютном, и в процентном выражении мы находимся в пятерке ведущих стран мира, но мы не сформировали надлежащей структуры организации науки, из-за чего и возникла эта аномальная ситуация. То, что называется реформой РАН, привело к перемещению институтов из одного ведомства в другое. Это нулевой этап

реформы науки. Главное, изменить подходы к управлению исследованиями и добиться появления меритократии среди ученых. (Министр Д.В. Ливанов).

48С. Академия наук уже ничем не руководит и вопросов никаких не решает — у нее не осталось на это полномочий. Дело доходит до смешного: по нынешнему своему статусу РАН является бюджетным учреждением, а не научной организацией, а потому не имеет права получать деньги на науку. Это же нонсенс! (Ак. А.Г. Литвак).

123С. Изменения в РАН предоставили институтам и научным сотрудникам академии дополнительные возможности, которые «реализуются с точки зрения большей демократии внутри институтов, когда люди в большей степени могут не просто предложить какие-то решения, но и добиться того, чтобы эти решения были приняты». (Помощник Президента РФ А.А. Фурсенко).

121С. «Не названные, но известные» архитекторы реформы пытались ликвидировать академию, подчинить ее бюрократам. Но вмешался Владимир Владимирович Путин и остановил ретивых реформаторов. Благодаря этому удалось многое спасти и сделать закон о реформе не столь экстремальным. Главное, как это ни странно звучит, за Академией оставлено право заниматься наукой. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

1.3. Где источник реформы, кто изначальный заказчик?

37С. Члены Совета по науке Министерства образования и науки РФ были одними из первых, кто отреагировал на реформу: на следующий день после объявления этих планов мы единогласно выпустили заявление с протестом против них. Был конфликт с министром, он был недоволен нашими действиями. Правда, добиться нам удалось немного — решение было принято заранее и на уровне гораздо более высоком, чем уровень министра Ливанова. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

64С. Существуют мощные политические структуры, волю которых не могут игнорировать даже самые крупные транснациональные корпорации. (Ак. А.Д. Некипелов).

Конф. Источник проблемы — недостаточная квалификация тех, кто отвечает за реформирование науки. Я много лет занимаюсь реформами разного типа в разных странах — как объектом исследования. Реформирование крупных институциональных систем — сложная и тонкая задача, для нее нет однозначных рецептов. Основным источником наших знаний — как проводить реформы — является опыт других стран, в частности, более передовых стран. Наши чиновники не обладают элементарной техникой проведения институциональных реформ. И одна из главных их ошибок, которую они повторяют от реформы к реформе, это использование так называемого метода шоковой терапии. Т.е. непосредственный переход от одной институциональной

системы к другой, не предусматривающий промежуточных институтов, промежуточных стадий — и вследствие этого, чаще всего, реформаторские усилия оказываются бесплодными: мы получаем совсем другие институты, нежели те, которые были задуманы реформаторами, и при этом несем колоссальные издержки.

Как пример: либерализация цен в России была проведена за одну ночь — 02.01.1992. В Китае этот же процесс занял 15 лет, они, оставив плановую систему неизменной, в 1978 году начали с небольшой группы предприятий: «вы имеете право продавать сверхплановую продукцию по рыночным ценам». Дальше, в течение этих 15 лет происходило расширение числа предприятий, вовлеченных в эксперимент, и одновременно — тщательное регулирование плановых показателей, чтобы доля плановой продукции постепенно сокращалась, и когда она составила всего лишь 5%, плановая система была отменена. Так Китаю удалось избежать тех неприятностей, которые мы имели в 90-х: быстрая инфляция, засилье бартера, кризисы неплатежей, развивавшиеся в тот период бешеными темпами — более 10% в год.

Методом шоковой терапии в 90-е годы проводили такие реформы как либерализация внешней торговли, приватизация, а впоследствии монетизация и пенсионная реформа, введение ЕГЭ. В одной из статей иностранных авторов Маркевича и Хансена подсчитано, что в 90-х годах в России потери ВВП были больше, чем в 1937-45 годах — т.е. в период, охватывающий и репрессии, и Отечественную войну. Понятно, что действовать такого рода методами нельзя, но именно этот метод и послужил основой реформы науки в России.

Первый этап этой реформы я бы обозначил как 2008-2013 годы. «Коммерсантъ» в 2006 г. писал о документе, попавшем в редакцию, где Академия названа квазиведомством, обособленной от проблем общества политизированной распределительной корпорацией, которая заботится не об исследованиях, а о комфортном существовании. Соответственно с 2008 года началось переключение бюджетных средств от Академии в Национальные исследовательские университеты, была сделана ставка на создание системы управления наукой подобной США без всяких на то обоснований. Результатов тоже не было. «Коммерсантъ-Власть» в 2007 г. цитирует министра образования А.А. Фурсенко, который посетовал на косную систему, пытающуюся готовить человека-творца. Главное же, по его мнению — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими. Законопроект о реформе РАН 28.06.2013 — это типичная шоковая терапия, и цели этого закона не имели ничего общего с задачей увеличения научного потенциала нашей страны. А дальше общественный протест, отток кадров, компромисс, который сейчас достигается в отчаянной борьбе, а не в процессе проектирования, что ведет к колоссальным издержкам. А.А. Фурсенко в письме к Путину (2014г) писал: интеграция

российской науки в мировое научное пространство, вопреки ожиданиям, не сделало ее более эффективной, реформы не дали эффекта. Теперь возник план структуризации научных организаций, написанный экономистами, скрывающими свои имена. План — в простом копировании американской системы, без рассмотрения, насколько она подходит, и ни слова о необходимости экспериментального подтверждения планов реструктуризации. (Ак. В.М. Полтерович).

95С. Реформа РАН в сегодняшнем исполнении — это растаскивание государственного имущества, которое накапливалось в течение даже не десятилетий, а столетий. Хотя, стоит признать, Академия во многом сама виновата. Коль скоро у нас принятие важных решений определяется не объективной необходимостью, а наличием политической воли, то руководству РАН нужно было более настойчиво добиваться на самом высоком уровне придания нового смысла взаимоотношениям фундаментальной науки и бизнеса. (Член-корр. А.Ф. Сафронов.).

106С. Реформа идет не так плохо, как об этом принято говорить. Но, как было сказано на заседании президентского Совета по науке, у Академии, точнее, у ее руководящего аппарата, есть «фантомные боли»: они привыкли руководить институтами. Хозяйственная деятельность этих институтов уже не имеет к ним отношения, но они хотят получать дополнительную информацию, выдавать какие-то дополнительные рекомендации не только по научным вопросам. Это, к сожалению, существенно увеличивает объем бюрократической работы. Академия должна была взять на себя функции анализа, координации, мониторинга, но части людей среди руководящего состава хочется делать то, что они привыкли делать всю жизнь. Это не их вина, это их беда. Я думаю, что время потихонечку это вылечит. (Помощник Президента РФ А.А. Фурсенко).

1.4. Схема управления фундаментальной наукой. Сразу три процесса реформирования.

12С. Сформировалась странная структура управления фундаментальной наукой. Есть РАН, которой велели быть главной экспертной структурой страны, но отобрали научные институты — Академия может только выдвигать предложения. Есть Минобрнауки, которое готовит нормативную базу для науки, но тоже не руководит академическими институтами. И есть ФАНО, которое управляет институтами, но само не может ставить перед ними научные задачи.

Запускают три процесса, которые абсолютно неразумно проводить одновременно. Первый — оценка результативности работы научных учреждений. Второй — процесс реструктуризации научных институтов, Наконец, МОН планировало уже с начала 2016 года финансировать институты по новой схеме: 75% от всех бюджетных денег, выделяемых учредителем

(министерством или ведомством) своим институтам, должны распределяться на конкурсной основе. При предлагавшихся нормативах финансирования отбираемых по конкурсу проектов следовало уволить как минимум две трети научных сотрудников академических институтов. В результате мучительных переговоров перенесли начало процесса на 2017 год. (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

1.5. Бывшие преимущества старой модели РАН. Потеря институтов — главная потеря

34С. В то время, когда развитые страны вкладывают немалые средства в развитие собственной науки, создание технологий, продвижение новой продукции, в России начались организационно-бюрократические трансформации, объективно направленные на демонтаж одного из главных конкурентных преимуществ страны — фундаментальной науки, уникальной академической системы в целом. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

36С. Многие ученые говорят об уничтожении РАН, так как из-за передачи академических институтов в ведение Федерального агентства научных организаций (ФАНО) Академия превратилась в клуб ученых, не имеющий, по сути, своих научных структур, как, если бы тело (институты) отделили от головы (РАН). (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

34С. В варианте Минобрнауки так называемые реформы были просчитаны всего на два шага: отнять у Академии институты и передать их под руководство чиновников, лишить академическое сообщество влияния на принятие управленческих решений не только в сфере науки, но и в интересах развития страны. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

93С. Мы не против реформ. Но они не должны вести к уничтожению. Наука ведь и без того стоит на коленях. Вот уже почти два года с начала реформирования РАН мы пытаемся донести до госструктур свою позицию. Она заключается в том, что нельзя Академию отлучать от участия в управлении наукой. Неправильно смотреть на исследовательские институты исключительно как на «хозяйствующие субъекты». (Ак. В.А. Рубаков).

22С. Самая большая потеря, на мой взгляд, в том, что Академия наук перестала быть учредителем своих институтов. Разделение полномочий между ФАНО и РАН, функционирование в условиях двух ключей продемонстрировали полную неэффективность. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

25С. Академическая система была эффективной и оперативной — была хорошая координация между институтами, и Академия легко решала междисциплинарные задачи. Ставилась какая-то большая задача — подключались разные институты, и проблема решалась. Академия могла влиять на то, что происходит в институтах, координировать и контролировать ход

работ. Теперь произошло отторжение институтов от Академии, связи обрываются. Говорится, что Академия осуществляет научно-методическое руководство институтами — к сожалению, механизм этого руководства не создан. (Ак. М.П. Егоров).

26С. Уникальность Академии наук в дореформенном виде заключалась в том, что она одна, без постороннего вмешательства, могла более-менее обоснованно распределить бюджетные средства между всеми направлениями: и «физиками», и «лириками». (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

83С. С момента запуска ПФНИ ГАН Институт проблем развития науки РАН ведет прогнозные работы: куда движется российская наука и какова динамика этого процесса, уточняется перечень организаций, которые проводят исследования на мировом уровне, и российских центров превосходства. Составляется описание важнейших ожидаемых результатов, конкурентоспособных научных заделов, возможностей их использования для создания прорывных технологий и решения важнейших социально-экономических проблем. (Чл.-корр. Л.Э. Миндели).

43С. Из тысячи наиболее цитируемых российских ученых половина — члены Академии наук. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

13С. При всем разнообразии конкретных ситуаций определения научных приоритетов должен быть соблюден общий принцип: выбор путей достижения целей и постановка задач должны осуществляться самим научным сообществом как единственным источником компетенции в фундаментальной науке. (Председатель совета РГНФ В.Н. Фридлянов).

29С. Лучше не стало никому! (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

32С. Академия наук работает сейчас в тяжелых условиях, и приходится с сожалением констатировать: тенденция такова, что количество публикаций во всей российской науке как минимум не растет. И это серьезная проблема. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

1.6. Ученые не понимают смысл и цель реформы. Догадки про подлинные причины реформы.

93С. Никто не сказал, для чего вся эта реформа происходит, какой результат хотят получить. Нельзя исключить, что в результате многие академические организации будут поглощены вузами или другими структурами. В США большая часть науки делается в университетах. Но у нас же другие исторические традиции. Хотите иметь и университетскую науку — пожалуйста. Создали федеральные университеты — давайте посмотрим, как они работают. (Ак. В.А. Рубаков).

INTERFAX.RU 2 декабря 2015. Институты Российской академии наук уступили лидерство вузовскому сектору в развитии науки и новых технологий. Еще 20, 10 лет назад институты РАН давали основной вклад в нашу научную продукцию. Но вот уже несколько лет наши ведущие университеты производят, например, научных публикаций больше, чем институты Федерального агентства научных организаций. (Министр. Д.В. Ливанов).

11С. Ученым Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе платят за то, что они пишут в своих статьях вторую аффилиацию — вузовскую. (Чл.-корр. А.Г. Забродский).

78С. После того как российская наука перешла в руки экс-министра образования Андрея Фурсенко и нынешнего министра Дмитрия Ливанова и была переведена на американские стандарты, она превратилась в лженауку, стала выхолощенной. (Д.г.-м.н. Б.В. Преображенский).

26С. Откуда пошла сегодняшняя реформа? В постсоветскую эпоху исследования перестали быть государственным приоритетом. В 2004-м, когда создали единое Министерство образования и науки, стало понятно, что наука не рассматривается как самостоятельная отрасль. Тогда же в одном из документов МОН было установлено, что в стране достаточно иметь 200 исследовательских институтов. В последующие годы проводилась такая же политика сокращения научных организаций и перевода науки в университеты, в 2013-м закономерно наступило то, что наступило. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

61С. Директор института М.В. Ковальчук связывается в глазах ученых с беспрецедентной атакой на Российскую Академию наук, которая чуть не закончилась полным разгромом, и где финальная точка ещё не поставлена. (Депутат Госдумы ак. Б.С. Кашин).

Конф. Нужно выйти из оборонительной позиции, перестать просто говорить — что мы не хотим или что нам не нравится, и определиться с целями нашего научного сообщества, такие же цели есть и у современной молодежи, и мы ждем эту молодежь в наших лабораториях. Надо отстаивать дальнейшую поэтапную реализацию этих целей на практике. А, отступая все дальше, идя на компромисс с каждым новым законом, каждой новой программой — мы работаем на реализацию целей других людей. (К.физ.-мат.н. С.А. Гаврилов).

Конф. Действия государства в отношении науки: есть РРФИ, президентские гранты для молодежи, «нано-там-всякие», Сколково, университеты, мегагранты, Российский Научный Фонд (смотрите какая прорва) и все это вместо планомерной работы по финансированию институтов и закреплению молодежи. Наконец — реформировали РАН. (Ак. С.М. Стишов).

97С. Изменения нужны, никто не говорит, что ничего менять не нужно, но я абсолютно убежден, что любые изменения в Российской Академии наук должны происходить по инициативе и с участием самих ученых. Это абсурд, когда чиновники управляют наукой. (Лидер партии «Справедливая Россия» С.М. Миронов).

93С. Реформа системы институтов РАН проводится без понимания реальной картины состояния и деятельности этих институтов и лабораторий, без учета мнения научного сообщества и в конечном итоге не в интересах долгосрочного развития науки и самого государства. Ее целеполагание неизвестно. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Весь успешный опыт новосибирского Академгородка демонстрирует, что нам нужно сохранить и опереться на существующую систему — для этого нам нужны инструменты развития: понятные и прозрачные жизненные траектории исследователя, инвестиции в инфраструктуру, инструменты использования интеллектуальной собственности. Главная опасность для нас — это то, что в результате нынешних преобразований может образоваться разрыв между наукой и образованием, его нам пытаются сейчас навязать сверху. Нужна именно на уровне региона кооперация и координация между Академическими организациями и университетами, потому что сейчас есть риск растаскивания институтов Академгородка по различным ведомствам. Нужно заниматься не бюрократическими преобразованиями, а реализацией идей, сформулированных еще академиком Лаврентьевым более 60 лет назад, которые и сейчас не потеряли актуальности для развития Академгородка как модели эффективного взаимодействия науки, образования и индустрии. (К.физ.-мат.н. И.И. Бетеров, Новосибирск).

х х х

Вопрос 2. Понимают ли чиновники ученых?

— *Неужели чиновники искренне считают науку разновидностью производства, а ученых — за служащих или рабочих этого производства, которыми надо управлять?*

— *Чиновники объясняют «бюрократический вал» справок и отчетности издержками переходного периода. Но, может, это — суть происходящего, и у чиновников просто нет иного способа управлять тем, что они не понимают?*

— *Почему предлагаемый в финансировании конкурсный подход, который неизбежно вызовет в коллективах осложнения в отношениях вплоть до нездорового соперничества, пытаются внедрить в научной сфере, где зачастую успех как раз и есть результат коллективного творчества?*

— Почему за 2,5 года реформы чиновники, уже приобретя некий опыт, не признались, что не дело чиновника — вникать в то главное, что является спецификой труда исследователей в фундаментальной науке и что движет ими? Почему наши чиновники не отступились, как отступились чиновники всех развитых стран?

2.1. Программы фундаментальных исследований.

93С. Появились проекты серьезных документов — проект приказа Минобрнауки РФ «Методические рекомендации по распределению субсидий, предоставляемых федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в сфере научной деятельности» и проект Плана реструктуризации научных организаций — с безобидными названиями, которые в случае их реализации приведут к полному перевороту в организации и финансировании работы научного сообщества. (Ак. В.А. Рубаков).

93С. Согласно Программе фундаментальных исследований, руководить ей будет некий координационный комитет, от формирования которого РАН устранили. Что он решит, то и будет. Скажет не давать денег — не дадут. Отрезание от базового финансирования резко сокращает количество научных кадров в стране. Может, в этом и цель? Так же, как и реструктуризации. (Ак. В.А. Рубаков).

35С. Минобрнауки попыталось упразднить Программу фундаментальных исследований, предложенную Академией наук. Конкретно: после принятия 253-ФЗ организация фундаментальных научных исследований превратилась в непрозрачную конструкцию, где каждая из структур — Минобрнауки, ФАНО, РАН, ведущие университеты, НИЦ, фонды — действует по своим законам и нет разграничения сфер деятельности и полномочий. Основная часть фундаментальной науки выполняется академическими институтами под управлением РАН с 2008 года, где, как показал анализ, получаются основные результаты. По логике 253-ФЗ управление фундаментальной наукой вообще является прерогативой РАН. Однако Минобрнауки России предложило упразднить академическую программу, а все управление, включая перераспределение средств и утверждение приоритетов фундаментальных научных исследований (что к фундаментальной науке не применимо в принципе) — передать специально созданному надведомственному бюрократическому органу, подконтрольному министерству. Роль же РАН свести лишь к выполнению неопределенных экспертно-аналитических функций. Такой подход не имеет аналогов, нигде в мире чиновники не определяют, чем заниматься ученым. РАН возразила против такого подхода. Правительство РФ на своем очередном заседании поддержало РАН и академическая программа, все-таки, сохраняется. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

74С. Программы Академии наук действуют восемь лет и на сегодня это единственный реально работающий механизм, который позволяет поддерживать достойный уровень фундаментальной науки в стране. Нам удалось согласовать работу госакадемий, в отличие от Минобрнауки, которое три года назад взяло на себя ответственность за координацию фундаментальных исследований, но ничего не смогло сделать. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

121С. Крайне важно, что «Программа фундаментальных исследований государственных Академий» будет оставлена без изменений, ее не затронут новые схемы, которые сейчас предлагают различные ведомства. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

2.2. «Методические рекомендации по формированию государственного задания научным организациям» — платить лучшим за счет худших. Превратить базовое финансирование в конкурсное? Поддержать точно наиболее эффективных? Ограниченная польза грантов.

<http://www.lentacom.ru/news/36719.html> 2015-06-18 85С. Впереди еще долгий путь и основная задача — изменение самого подхода к организации научной деятельности, передача главных ресурсов в руки работающих ученых. (Министр. Д.В. Ливанов).

Возможно, у нас много ученых, возможно, процент от ВВП для нашей страны недостаточен, чтобы все ученые получили финансирование. А может быть, у нас лишние ученые есть? (Директор Департамента науки и технологий Минобрнауки С.В. Салихов).

29С. Задачу повышения зарплат ученым чиновники хотят решить простейшим способом: не увеличивая финансирование, а сокращая число ученых. Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

http://www.gazeta.ru/science/2015/02/12_a_6408301.shtml 12.02.2015. Отсутствие конкурсной системы финансирования приводило к тому, что средства выделялись не так, как нужно. Мы фиксируем те негативные эффекты, которые обострились за последние двадцать с лишним лет, с начала 1990-х годов. (Министр. Д.В. Ливанов).

Конф. Смерть российской науки подкралась незаметно и уже дышит нам в затылок. Стипендия аспиранта очной формы обучения — 6 тыс. руб, средний оклад научного работника в РАН — 15-20тыс. руб. Как можно подписать контракт на работу с ученым, с молодым, перспективным человеком, недавно защитившимся на эти деньги? Абсолютно несерьезно. Это уже привело к

смерти. Если ведущий ученый из Уфы существует на деньги 10-15 тыс. руб. — это несерьезно. Гранты совершенно не дают нам уверенности в завтрашнем дне. Основная идея, которую мы, Совет по науке, предлагали в «Методических рекомендациях» вместе с МОН: ведущие коллективы, а это достаточно большой объем от общего количества сотрудников РАН, получают уверенность в завтрашнем дне, то самое базовое финансирование, которое будет и завтра и послезавтра. (Д.физ.-мат.н. Ю.Ю. Ковалев).

20С. Нельзя иметь конкурентоспособную науку в стране, где финансирование науки в расчете на одного ученого в пять-семь раз меньше, чем в странах с передовой научно-технологической культурой. Конечно, это понимает и правительство. Его идея реформирования состоит в том, чтобы не тратить деньги «впустую» на финансирование всего научного сообщества как оно сложилось, а точно поддержать наиболее продуктивно работающие подразделения. Это и есть проект ФАНО—РНФ. (Ак. Э.М. Галимов).

108С. Необходимо изменение имеющихся стереотипов в финансировании научных исследований, когда средства распределяются пропорционально исторически сложившейся численности работников в научной организации. Необходимо обеспечить достойные условия работы и надежности жизненной траектории, прежде всего, для ученых 30-50 лет, которые работают на мировом уровне современной науки. Но это должно вводиться постепенно, чтобы адресная поддержка ведущих ученых и ведущих лабораторий за первый год введения новой системы для каждого учредителя не превышала 20% средств, распределяемых в рамках государственного задания. На второй год — до 40%, на третий — до 60%. И конкурсы не должны проходить на уровне института, иначе превратятся в фикцию — все лаборатории окажутся победителями и все с тем же небольшим финансированием. Понимаем, что конкурс на федеральном уровне — более сложное дело, система Минфина сразу не воспримет такое перераспределение возможного финансирования между главными распорядителями бюджетных средств, это задача на перспективу. (Ак. А.Р. Хохлов).

85С. Ученые считают документ — «Методические рекомендации по формированию государственного задания научным организациям» — едва ли не самой большой угрозой российской науке на данном этапе. Профсоюз РАН против идеи поддержать ведущих ученых и лаборатории за счет прочих успешно работающих коллег, позже положенной в основу проекта. Подсчеты, во что выльется введение методических рекомендаций для конкретного НИИ, опубликованные на профсоюзном сайте, говорят, что итогом станут массовые — в два-четыре раза — сокращения численности сотрудников академических НИИ. Не будет достигнута декларируемая цель адресной поддержки ведущих ученых и ведущих лабораторий, наоборот, это приведет к дезорганизации научных учреждений и неизбежно затронет ученых и научные коллективы,

работающие на мировом уровне. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

Конф. В МОН считают, что науку делают великие ученые и великие лаборатории и это прослеживается в документе с невинным названием «Методические рекомендации по формированию государственного задания научным организациям». Основная идея: большую часть базового финансирования, которое получают институты (а это мизерные средства), перераспределить и большую часть их (75%) направить на финансирование конкурсное — на финансирование выдающихся ученых, индивидуальных, и, частью, победившим в конкурсе лабораториям. На жизнь институтам остается четверть того, что они сегодня получают. Проигравшие в этом конкурсе, а таковых будет большинство, будут выкинуты на улицу. Я не хочу на таких условиях конкурировать с коллегами из Уфы, или Красноярска, или Махачкалы, я не хочу претендовать на роль выдающегося ученого, я не хочу, чтобы из-за этого были выброшены из науки на улицу несколько моих коллег, которые, конечно, ничуть не хуже меня. Мне важно, чтобы в стране развивалась научная среда, без нее даже выдающиеся коллективы обречены на деградацию. Разговоры, что носителями этой среды служат университеты — чистой воды лукавство. Мы знаем, что наука в университетах находится в на порядок более тяжелом положении. То, что базовое финансирование институтов необходимо сохранять и развивать, прозвучало в обращении президиума Уральского Отделения РАН председателю Правительства Д.А. Медведеву, поддержанное всеми институтами Урала. Конкурсное финансирование должно оставаться важным, но дополнительным механизмом поддержки и развития тех коллективов, которые сегодня работают наиболее успешно. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. (Развернутое изложение головного доклада на Конференции). Поскольку на Конференции отсутствует представитель МОН, который должен был докладывать о документе «Методические рекомендации по распределению субсидий на выполнение государственного задания для бюджетных научных организаций», то я посвящу доклад анализу предложений МОН по изменению принципов финансирования научных организаций. Субсидию, т.е. базовое финансирование, предоставляемое учреждению, предлагается разделить на части: первая — это по конкурсу адресная поддержка ведущих ученых; вторая — конкурсная поддержка структурных подразделений и лабораторий; предусмотрена директивная тематика, заданная учредителем — ФАНО; наконец — финансирование на научную инфраструктуру. 15% субсидий должно идти на поддержку ведущих исследований, 60% — на поддержку проектов структурных подразделений, т.е. как минимум 75% финансирования должно распределяться на конкурсной основе. Об уровне оплаты труда, заложенном в «Рекомендациях»: для ведущего исследователя — не ниже четырех среднерегionalных (для Москвы — не менее 250 тыс. руб. в месяц), а

для научно-технических работников ниже даже стажера-исследователя — не ниже суммы среднероссийской и среднерегionalной зарплат. Умножаем на численность сотрудников в институтах ФАНО: в год на финансирование госзадания потребуется более 200-250 млрд. рублей. А в бюджете ФАНО на 2015 год из 83,5 млрд. руб. на финансирование госзадания направляются 61 млрд. рублей. Арифметика говорит: переход на работы по госзаданию по «Рекомендациям» потребует 3-4-х-кратного сокращения числа научных сотрудников. В интервью активного сторонника этих методических рекомендаций председателя совета по науке при МОН ак. А.Р. Хохлова говорится, зачем это нужно делать: так удастся оставить 20% наиболее продуктивных, и устранить 60% тех, кто наименее продуктивен, что позволит в условиях экономического кризиса и снижения расходов государства на науку привести к увеличению внешнего финансирования институтов. Каким образом это возможно, я не понимаю.

Обращаю внимание, что «Методические рекомендации», которые должны начать работать не ранее 2016 года, должны помочь решению задач, намеченных майскими указами Президента на 2015 год — таков уровень проработки документов и аргументации.

Имеет место чудовищно низкий уровень проработки документов — и с финансовой точки зрения, и с юридической. Вот только один пример. От системы, когда в институтах на базовых ставках работает большинство сотрудников, перейти к системе, когда все распределяется на конкурсной основе и поддержку получают конкретные проекты с конкретным коллективом исследователей на определенный промежуток времени можно будет перейти через увольнение значительной части сотрудников и перевод подавляющего числа сотрудников с постоянных позиций на временные. Эти «Методические рекомендации» готовили те самые люди, которые совсем недавно подготовили пакет документов: изменения в трудовой кодекс, положение об аттестации, положение о конкурсах. И эти люди говорят, что нужно будет объявлять конкурс на каждую отдельную позицию. Такой переход потребует реструктуризации всех научных учреждений и последующего объявления конкурсов, что на многие месяцы парализует полностью работу учреждений. Далее, сам документ о переходе на конкурсное начало в этом плане абсолютно пуст: моменты организации конкурса, критически важные, вообще никак не затрагиваются, все отдается на откуп учредителям. И наконец, почему-то разработчики документов считают, что люди, которые сейчас не проявляют активности в поддержке лучших и в избавлении от «балласта», с принятием этого документа станут ангелами, будут действовать объективно и независимо. Ничего такого конечно не будет. Конкурсы пройдут не как обычно, а гораздо хуже, потому что все будут думать о своем выживании.

Когда чиновники Минобрнауки говорят, что можно начать жить по «Рекомендациям» с 2016 года, есть повод поднять вопрос об их профпригодности. Напомню: в прошлом году одно только положение об оплате труда — его обсуждение и принятие — заняло полгода. А для перехода на новую основу необходимо принять ряд документов: положение о конкурсах, (формирование новых госзаданий ведомственных конкурсов), положение о внутренних конкурсах, новые положения об оплате труда в подведомственных ФАНО организациях, регламенты взаимодействия ФАНО и РАН. Чтобы проводить эту работу в соответствии с правилами, с публикацией на едином портале и с общественным обсуждением, нужно полгода или даже год. Нужно провести ряд конкурсов, которые, даже по положению, не могут быть совмещены: сначала один — ведущие исследователи, потом конкурсы лабораторий. По опыту РФ, куда поступала тысяча заявок — и здесь тоже будет тысяча заявок, т.е. это 4 месяца даже, а люди из Минобрнауки говорят, что можно начинать так жить с 2016 года — это откровенно смешно.

Разговоры, что необходимо выполнять дорожную карту, разработанную в соответствии с указами Президента, в условиях, когда другие положения указов по увеличению финансирования науки не выполняются — лукавство. А требовать выполнения задачи повышения зарплат только за счет базового финансирования, это абсурд, за которым стоит желание сокращений ради сокращений. Безусловно, поддерживать ведущих исследователей и сильные лаборатории необходимо, вопрос в механизмах. И есть много вариантов — как сделать это без бюрократического кошмара и без финансовых сокращений.

«Методические рекомендации» приведут к катастрофическим последствиям. Даже в смягченной форме — если допустить, что сокращений практически не будет — это станет бессмысленным увеличением бюрократической нагрузки. Поэтому «Рекомендации» не надо принимать ни в каком виде. Работу над совершенствованием госзаданий нужно вести заново.

Прочитую человека, который занимался активным планированием и проведением реформ, и наблюдал за итогами. «Прежде чем начинать реформировать нечто, нужно сначала создать эффективную систему управления. С существующей сегодня опасно начинать серьезные, широкомасштабные реформы» (Г. О. Греф, интервью газете «Ведомости», 28.05.2015).

Сначала Минобрнауки заявляло, что ФЦП дадут прорывные результаты, потом ожидался прорыв в развитии науки в федеральных университетах, Курчатовском центре, Роснано, Сколково, а поскольку светлое будущее все не наступало, началась судорожная активность — реформа РАН. А теперь и этот пакет документов появился. Но если он будет реализован, итог будет, конечно,

плачевен. Реформирование в таком ритме совершенно недопустимо. (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

18С. Имеется бюджет ФАНО, который даётся на научные институты. Как он будет распределяться? Сколько-то пойдёт выдающимся учёным, сколько-то уйдёт по грантам. В итоге получается, что этими средствами можно будет оплатить работу лишь одного из каждых трёх ныне работающих. Как ни крути, а из голых цифр следует, что двух из трёх будут выгонять. (Ак. В.А. Васильев).

7С. Этот процесс должен быть постепенным. Но для начала нужно резко увеличить финансирование и создать стимул для институтов, чтобы они отделились от балласта и имели возможность распределять деньги среди тех, кто действительно работает. (Ак. А.Г. Арбатов).

Конф. Сейчас существует логика — если вы успешный ученый, то у вас есть деньги. Если у вас нет денег — значит вы неуспешный. Это не совсем правильно и верно. (К.х.н. Н.Г. Тюрина (Санкт-Петербург)).

22С. Базовое финансирование хотят превратить в конкурсное. В конкурсе появятся победители и побежденные. (Хотя это не означает, что побежденные — плохие ученые!) Обычные расчеты показали, что большая часть научных сотрудников будут выкинуты на улицу. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

20С. Нужны ли гранты? Да, но только как дополнение к базовому финансированию. Если придать этой форме финансирования всеобъемлющее значение, то в институтах Академии наук она может стать разрушительной. Перекос в применении и непродуманные формы и методы самой процедуры распределения грантов со стороны РНФ приводят к перерождению хороших намерений в плохую практику. (Ак. Э.М. Галимов).

26С. Мировой опыт показывает, что грантовое финансирование составляет 20-30% от общего объёма. Причем, в основном, гранты адресованы небольшим коллективам, проверяющим некоторые гипотезы (которые могут и не подтвердиться). Это своего рода научные стартапы. Но «большую науку» в целом, как отрасль, всегда и везде содержит налогоплательщик, а не меценат. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

14С. Для получения грантов необходимо указать ожидаемый результат. Но множество выдающихся ученых в истории науки сделать это не смогли бы и никогда никакого гранта не получили бы. (Чл.-корр. Л. Грибов).

121С. У каждого ученого, даже у нобелевских лауреатов, бывают очень плодотворные периоды, он делает открытия и выдает одну статью за другой. А бывают времена, когда он долго думает над проблемой или в экспериментах какие-то неудачи. Что делать в такие периоды «застоя»? Сажать его на «голодный паек», как предлагают чиновники? Это как раз яркий пример

ситуации, когда люди не понимают специфики работы ученого, действуют, исходя из своей, казалось бы, очевидной для них, но разрушительной для науки логики. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

93С. Мне кажется, что в Минобрнауки это не понимают, видимо, чиновники думают, что наукой призваны заниматься только выдающиеся, сингулярные личности. Это не соответствует реальности. Нужна и массовая наука. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Поддержка перспективных направлений, сильных лабораторий, ученых, безусловно, нужна, через конкурсное финансирование в формах грантов, программ, контрактов и т.д. Поддержка выдающихся ученых — с моей точки зрения не нужна, но исключить ее нельзя. Но делаться она должна за дополнительные деньги — пусть Правительство выделит средства для этих великих ученых, толку особого не будет, но и вреда тоже не будет. Финансирование должно увеличиваться не за счет госзаданий, как нам предлагается в документах МОН, а только за счет дополнительных средств из госбюджета.

Что делать? Госзадание — это базовое финансирование. Госзадание определяется программой фундаментальных исследований госакадемий, и на основании этого нам выделяются деньги. Сейчас оно формируется снизу: предложения идут от институтов, в институтах — от лабораторий и исследовательских групп: этот демократический процесс должен быть сохранен. Обращаю внимание, в этом есть определенный уровень конкурсности — раз в пять лет формируется программа, любой проект, выдвинутый от лаборатории, может быть отвергнут на том или ином этапе. Сейчас так делается, и это надо оставить. Первый контроль должен осуществлять ученый совет института, второй контроль — Отделение РАН. К сожалению, в 90-х — начале 2000-х наука фактически не финансировалась, да и сейчас в нужном объеме не финансируется, это снизило требования к предоставляемым планам. Ситуацию надо менять и для этого можно использовать механизм аттестации институтов, но из него должно быть исключено требование заранее определить — треть сильных, треть средних, треть слабых. Никаких плановых цифр не должно быть. Ужесточение контроля, требований к выдвигаемым планам будет приводить к реорганизациям, вплоть до ликвидаций, увольнений сотрудников, которые давно перестали работать, и это нормальный процесс. Но не должно уменьшаться число рабочих мест в российской науке. Если лаборатория не очень хорошо работает, но сами сотрудники нормальные ученые — они должны быть трудоустроены, а если в данный момент нет достойных кандидатов, эти места должны быть зарезервированы.

Структуру финансирования и систему заработной платы — при нынешнем уровне финансирования нельзя менять, просто ничего не получится — 80% это

заработная плата, а в ней 80% — гарантированные выплаты, оклады. После аттестации институтов — возможны корректировки в распределении денег. Не исключено, что некоторые институты и лаборатории будут признаны слабыми, их надо будет присоединять, менять руководство и т.д. Но при этом, основным источником должны быть дополнительные бюджетные финансирования, их надо добиваться. А средства, полученные в результате того, что в ходе реорганизации тот или иной институт или лабораторию будет предложено ликвидировать, должны быть направлены в первую очередь на трудоустройство оставшихся сотрудников. Изменения системы оплаты труда возможны только в случае существенного увеличения финансирования. Размеры финансирования госзаданий не должны уменьшаться, они должны только увеличиваться. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

93С. Приходит на ум, что основная цель преобразований — получить полный контроль над распределением материальных ресурсов. Коррупционная составляющая таких намерений очевидна. (Ак. В.А. Рубаков).

22С. Советская и российская наука всегда отличалась своей коллективностью, сотрудничеством на добровольных началах. Сейчас, когда за базовое финансирование сотрудникам институтов придется жестко конкурировать, чтобы не оказаться на улице, мы придем к развалу научной среды, распаду творческих коллективов. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

93С. Теперь львиная доля финансирования, которое было базовым, будет идти на конкурсной основе. Между лабораториями и даже группами ученых возникнет борьба за ресурсы, они будут сталкиваться лбами и грызть друг другу глотки. Фундаментальная наука не может существовать без базового финансирования. Если ученые, особенно молодые, не будут уверены в завтрашнем дне и начнут думать, где бы им найти денег, процесс исследования станет невозможным. Конкурс отсеет большое количество коллективов совсем не по научным критериям. Планируется, что 60 процентов всех средств будет распределяться по конкурсу лабораторий, 15 — пойдет на адресную поддержку ведущих ученых (то есть вместе 3/4), еще четверть — на функционирование научно-технической инфраструктуры учреждений.

Конкурсное или грантовое финансирование — само по себе нормальная вещь, если под этим понимается выделение дополнительных средств для сильных коллективов. Но подмена им базового финансирования переводит дело совсем в другую плоскость. Пострадают, прежде всего, региональные научные центры. Возникнет лоббирование, верх одержат не обязательно научно состоятельные, а те, у кого «крыша» крепче.

Теряя науку в регионах, в том числе в национальных республиках, где у нее важная социальная функция — формирование и поддержание слоя местной интеллигенции, научных работников и просто образованной молодежи, — мы

закладываем мину под единство нашей многонациональной страны. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. О судьбе региональных институтов, слабых по объективным критериям, но важных с точки зрения социального и культурного развития регионов. Многие из этих институтов имеют уникальные компетенции по региональным проблемам, например, фольклору, языку местных народов, экологии и т.д. Эти институты вполне могут выиграть конкурс при условии разумной организации этих конкурсов, принимающих в расчет такую уникальность. А в случае проигрыша могут финансироваться учредителями напрямую — в рамках директивных тематик, такая возможность в документе «Методические рекомендации» есть. Кроме того, в большинстве случаев соучредителями таких институтов являются местные власти, и они также должны их финансировать.

О расхождении позиций Совета и Министерства — надеемся, что наши поправки будут учтены. Первая поправка: заменить немедленное введение документа в действие переходным периодом, в ходе которого, доля финансирования распределяемая по новым правилам, будет постепенно возрастать. Это позволит оценивать эффект реформы и исправлять возможные ошибки и злоупотребления, а если, действительно, будет катастрофа, то и отказаться. Вторая поправка: что касается 15% предназначенных на финансирование ведущих ученых, то речь должна идти о проценте финансирования не каждого института, а бюджета ведомства в целом, в частности, ФАНО. Кроме того, мы предлагаем вовсе отказаться от фиксированного процента для финансирования ведущих ученых, в том числе, и на уровне ведомств, а указать лишь общий процент на их финансирование и финансирование ведущих лабораторий, объединив их в единую конкурсную часть. Третья поправка: при проведении конкурса в исследовательские группы и лаборатории мы предлагали проводить конкурс на общенациональном уровне, в качестве компромисса — на уровне ведомств, например ФАНО. В обсуждаемом документе «Рекомендаций» появился внутренний конкурс института — он лучше прямого распределения средств директором, однако на деле может быть легко превращенным в профанацию, поэтому от него мы предлагаем отказаться, а возвратиться к идее межведомственных конкурсов, когда выигрывают наиболее сильные институты и исследователи, независимо от ведомственной принадлежности. Распределение средств между ведомствами было бы более справедливым. Академические институты производят большую часть российской научной продукции, получая лишь 13% финансирования, межведомственный конкурс выровнял бы этот дисбаланс. Это позволило бы решить проблему катастрофических сокращений в академическом секторе.

Четвертая поправка: в нынешней версии документа средства, которые остаются в прямом распоряжении дирекции, могут быть использованы только на финансирование инфраструктуры. Мы предлагаем предоставить возможность

директору финансировать из нее также зарплаты сотрудников, проигравших конкурс, но представляющих ценность для института, поскольку среди них могут оказаться сильные ученые и лаборатории. Надо дать им второй шанс, или третий, возможности участия в следующих конкурсах — в нынешнем варианте «Рекомендаций» такой возможности не предусмотрено. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

44С. В каких пропорциях необходимо сочетать совокупное финансирование научных организаций? В мировой практике это соотношение составляет примерно 70 процентов базового финансирования на 30 процентов конкурсного. То есть конкурсная часть не превышает трети общей суммы, которую в год получает институт. Я думаю, нельзя допустить ситуацию, когда институты с серьезными научными школами, с большой научной инфраструктурой лишаются базового финансирования из-за того, что не стали победителями какой-либо грантовой программы. Поэтому должно быть найдено оптимальное соотношение между базовой составляющей и той, которая пойдет через конкурсные процедуры. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

114С. По мнению Совета директоров институтов ФАНО, введение разработанных министерством «Методических рекомендаций по распределению субсидий...» в настоящее время нецелесообразно, вредно и не повысит эффективность научных исследований. В проекте министерства финансирование научных исследований рассматривается в отрыве от всех иных источников поддержки, является несистемным и вследствие этого ошибочным. Ведь сегодня значительная часть исследований получает средства по грантам, выделяемым различными фондами. Именно в росте бюджета фондов Совет видит обеспечение конкуренции и отбора лучших проектов. Что касается «ведущих исследователей», то, по мнению Совета директоров, их выделение из общей массы ученых противоречит самому принципу проектного финансирования науки. Ведь надо поддерживать не конкретные персоналии, а приоритетные научные исследования. Для адресной же поддержки ведущих исследователей фонды по конкурсу распределяют гранты. Надо отказаться от реализации проекта Минобрнауки и сосредоточиться на подготовке «дорожной карты» финансирования и управления наукой, поэтапно переходя на программно-проектный принцип финансирования. («Российская газета»).

2.4. Противоречие в исполнении двух разных «майских» Указов.

61С. Президент 7 мая 2012 года, вступая в должность, издал несколько указов, которые чиновники стараются выполнять. В одном содержится требование к Правительству: обеспечить к 2018 году зарплату научных и педагогических работников в размере не менее 200% от средней зарплаты по региону. Благородная цель. А в другом Указе написано, что Правительство обязано обеспечить финансирование науки к 2015 году в размере 1,77% ВВП. Не

выполнило Правительство это требование, финансирование научных исследований находится в районе 1,1% ВВП. Как же можно выполнять график реализации первого Указа, если сорвано выполнение второго? Кто может отменить этот Указ Президента? Ну, разве что, он сам может — не в судебные же органы обращаться? И к чему это приводит? А приводит к тому, что чиновники понимают, что единственный способ выполнить Указ Президента — это сократить в два раза число научных работников. Такие опасные идеи бродят у них в умах. Поэтому мы должны остановить административную неразбериху. (Депутат Госдумы ак. Б.С. Кашин).

22С. В одном из майских указов правительству РФ поручалось обеспечить увеличение к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП. Сейчас этот показатель около 1%. В связи с кризисом в экономике и политическими сложностями в полном объеме указы сегодня просто не выполнимы. Задание увеличить нашу зарплату в несколько раз решили за счет перераспределения средств и неминуемого сокращения научных работников. В ФАНО исходили из условий, что майские указы будут выполнены в полном объеме. Но нельзя рекомендации, разработанные для других условий, переносить на существующие. В противном случае может произойти катастрофа. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

12С. В «Майских указах» Президента говорилось о повышении зарплат учёным до 200% от регионального уровня, но фонд заработной платы остался прежним. Чтобы приказ выполнить, надо уволить половину. Мы видим, как происходит «оптимизация» в здравоохранении, образовании — врачей, учителей, преподавателей увольняют тысячами, чтобы выполнить «Майские указы». (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

Конф. Ссылка на то, что невыполнение одних Указов Президента делает возможным невыполнение других, к сожалению, может быть приемлема с точки зрения человеческой логики, но не с точки зрения бюрократической логики, от которой мы здесь зависим. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

Конф. В самом Указе Президента о зарплате нет никакого намека на массовые сокращения. Вообще говоря, такая позиция авторов, является дискредитацией Президента РФ. Судя по заявлениям руководителей нашей страны, российская наука должна обеспечить: перевод экономики России на высокие технологии, решение проблем импортозамещения и обороноспособности страны. Задача увеличения числа публикаций не плохая — но не самоцель. Для решения этих задач, России нужна массовая наука, а не сравнительно небольшое количество лабораторий, пусть и работающих на мировом уровне, хотя вряд ли, если они будут изолированы, они будут работать на мировом уровне. В настоящее время в России нет избытка ученых. Мы на 23-м месте по числу ученых на 10 тыс. человек занятых в экономике, проигрывая всем известным странам, за

исключением Китая. Реформы, ведущие к массовым сокращениям в науке, просто не должны обсуждаться, им не должно даваться хода.

Необходимо обращение к властям с несколькими предложениями. А). К Президенту РФ — скорректировать Указ о повышении зарплаты для блокирования попыток его использования для массовых сокращений ученых; принять решение о недопустимости реформ, приводящих к массовому сокращениям в науке. Б). К Правительству РФ и депутатам ГосДумы и Федерального Собрания — разработать меры, стимулирующие бизнес в отношении науки в России. В). К Президенту и Правительству РФ — увеличить государственное финансирование науки в России. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

105С. Профсоюз работников РАН считает, что кадровых потерь можно избежать, если обозначить реально достижимые ориентиры — ориентироваться не на среднерегиональный, а на более низкий среднероссийский уровень. Такой подход обеспечивает выполнение статьи 22 Трудового кодекса РФ, гарантирующей работникам равную плату за равный труд. Однако на свои неоднократные обращения по поводу корректировки указа №597 и разработанных на его основе «дорожных карт» профсоюз не получил ни одного ответа по существу, только стандартные отписки.

2.4. Деление на категории.

66С. Ученые выразили категорическое несогласие с тем, что организации, попавшие в результате оценки в третью, наименее успешную категорию, должны лишаться бюджетного финансирования. Наоборот, к таким научным учреждениям необходимо относиться с особым вниманием, разбираться с причинами отставания и, возможно, даже выделять им дополнительные средства, чтобы помочь в решении накопившихся проблем. (Зам.председателя профсоюзов РАН В.Ф. Вдовин).

108С. Целесообразно проводить разделение по референтным группам, следуя как основной тематике, так и профилю исследований. Тематика исследований должна пониматься достаточно широко. А вот дробление референтных групп на мелкие подобласти — нецелесообразно. Сравнение показателей будет эффективным, если в рамках одной референтной группы оценивается не менее 20 научных организаций. (Ак. А.Р. Хохлов).

70С. Сравнение научной организации с другими организациями из той же «референтной группы» — крайне опасно и чревато разрушением научной среды. «Средний» мировой уровень можно исчислять десятками способов, получая разные результаты. И если в какую-то область мы только входим или пережили годы критического недофинансирования, то надо еще потрудиться, чтобы достичь там среднего уровня. Всякая «референтность» в высшей степени

условна; даже внутри одной организации чуть иное направление — и может быть принято публиковаться в разы реже, а на прекрасные работы может быть в десятки раз меньше ссылок. Поэтому решать судьбу людей на основании формальных показателей категорически неприемлемо. (Ак. В.Е. Захаров).

Конф. Реформа привела к некой атомизации взаимоотношений между академическими институтами, причем, даже в СО РАН, где процессы междисциплинарных взаимодействий были всегда сильны (25% финансирования всегда тратилось именно на проведение междисциплинарных проектов с объединением усилий институтов из разных отраслей науки). А между тем, академический институт — базовая единица научного ландшафта России и в смысле профессиональной подготовки исследователей, и в проведении исследований. Есть предложения Минобрнауки, что нужно рейтинговать лаборатории и поддерживать только сильные, но, на самом деле, ни одна лаборатория не сможет выполнить проекты государственного значения. Даже, например, наш институт со штатом в тысячу человек (я временно исполняю обязанности директора) не все проблемы может решить, необходима кооперация. Идет атомизация институтов — вследствие предложений по реструктуризации. Конечно, в некоторых случаях объединение усилий в один большой центр даст положительный эффект. С другой стороны, скажем, в Красноярске обсуждается объединение разнопрофильных институтов, начиная от физиков, биологов, Институтов Леса, Химии, один медицинский, один сельхозинститут — тут мы в СО РАН не уверены, что получится тот самый синергетический эффект и ожидаем больших проблем с выстраиванием механизма управления таким институтом. (Чл.-корр. В.И. Бухтияров (Новосибирск)).

48С. В ходе реформы предлагается — выделить ведущих ученых и ведущие лаборатории, а затем финансировать их в первую очередь из оставшихся госбюджетных средств. Но такое предложение основано на непонимании того, как устроена серьезная экспериментальная наука, как в ней работают коллективы. Ведь когда говорят, что в науке работает эффективно всего 20% людей, то напрашивается, казалось бы, очевидный и простой вариант решения: уволить 80% сотрудников, а остальным 20% будем платить. Но парадокс в том, что и среди оставшихся сотрудников со временем вновь установится то же соотношение: 20/80. И что, тогда снова увольнять? В науке только за счет взаимодействия, взаимообмена и коллективной работы рождается нечто, и лидеры руководят этой коллективной работой. Поэтому предлагаемый путь приведет в никуда. (Ак. А.Г. Литвак).

121С. Мы 30 лет финансировали науку по минимуму, а сейчас хотим предъявлять ей те же требования, как у наших конкурентов из богатых и благополучных стран. Институты, конечно, оценивать надо, но с учетом нашей

специфики. Иначе в погоне за цифрой можно наломать дров. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

72С. Выбор лидеров — часть плана реструктуризации, утвержденного зампреда правительства Аркадием Дворковичем. Оценка институтов и отбор лидеров — звенья одной цепи, эти процессы пойдут параллельно и в дальнейшем будут гармонизированы. Не попавших в лидеры «крепких середняков» не поместят в разряд аутсайдеров и не будут «относиться к ним по остаточному принципу». Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

2.5. О Фондах

54С. Утверждение состава Совета РФФИ решением Правительства — очень правильный подход, обеспечивающий возможность самоуправления. Менять этот порядок нельзя. Предлагаемые поправки сделают фонд организацией при Минобрнауки со всеми вытекающими последствиями. Уверен, фонд должен оставаться независимым. (Ак. В.А. Рубаков).

29С. Новация Министерства образования — взять под контроль независимые Фонды поддержки научных исследований РФФИ (Российский фонд фундаментальных исследований) и РГНФ (Российский гуманитарный научный фонд). Я резко против. Научный фонд, финансирующий исследования, должен быть независим от политики министерства, от государственной политики. Единственным критерием выделения финансирования должно быть качество работы. Это экспертная функция, которую могут взять на себя только представители научного сообщества. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

54С. РФФИ и РГНФ изначально были задуманы как вневедомственные фонды, поддерживающие грантами достойные проекты вне зависимости от того, в какой организации работают их авторы. Совершенно недопустимо, чтобы политика фондов оказалась под контролем ведомства, учреждения которого в общем порядке конкурируют за гранты. Передача наиболее важных полномочий по управлению научными фондами в руки явно заинтересованной структуры открывает возможности для злоупотреблений. (Д.физ.-мат.н. А.К. Цатурян).

2.6. Наукометрия — плюсы и минусы.

37С. При принятии решений у нас сейчас все больше центр тяжести сдвигается в область формальных оценок научной работы, и это плохой путь. Во всем мире после кратковременного увлечения наукометрией ей придается все меньше значения, и она используется лишь как справочный материал при экспертной оценке. В Великобритании, например, использование наукометрии в большинстве дисциплин и вовсе запрещено при принятии решений, связанных с научными карьерами или распределением финансирования. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

65С. В проблеме вневедомственной оценки результативности научных организаций, по итогам которой институты разделят на три категории (лидеры, стабильно работающие, не показывающие значимых результатов). В методиках оценки Минобрнауки и ФАНО не установлено соотношение между наукометрической и экспертной компонентой — что из них важнее. Между тем, в документах должна быть прописана доминирующая роль экспертной оценки. Я против применения при отнесении института к первой категории такого критерия, как ведение исследований на мировом уровне. Производительность труда в российской экономике составляет примерно 30% от аналогичного показателя в США. Мы, конечно, можем поставить задачу — немедленно вывести экономику на уровень развитых стран, но это будет безумием. Точно так же у нас нет оснований требовать от научных организаций соответствия «мировым стандартам». Вместо этого необходимо разбираться, продвигают ли работы данного института науку вперед. (Ак. В.М. Полтерович).

102С. Вклад ученого в науку сейчас принято оценивать с помощью простого, но не бесспорного критерия — индекса цитирования, то есть числом цитирований трудов ученого в литературе. Действительно, если вас не цитируют, значит, никакого вклада в науку вы не сделали. На самом деле, не все так просто. О вашей работе могут вспомнить через несколько лет, как это нередко бывает. С другой стороны, кто-то с помощью коллег и самоцитирования может значительно нарастить свой индекс, но это не имеет ничего общего с вкладом в науку. Средний индекс цитирования даже хорошей российской работы будет всегда ниже эквивалентной западной. Дело в том, что научные территории, равно как и все другие, фигурально поделены между различными группами (кланами), в данном случае научными. Эти кланы могут быть расположены в различных странах, но они обмениваются между собой студентами, постдоками, проводят совместные исследования и пр. Фактически лидеры этих кланов определяют тематику конференций и ведущих докладчиков. Представители этих кланов также в значительной степени контролируют и редакции соответствующих журналов. Поэтому попытки наших агентств и деятелей Правительства (вспомним речи Ольги Голодец) судить нас — ученых — пользуясь наукометрическими критериями, не вполне адекватны. (Ак. С.М. Стишов).

11С. От ученых требуют печататься в высокорейтинговых журналах, которые издаются за рубежом, и лучшие специалисты именно так и делают. Как в этих условиях сохранять и развивать русскоязычный сегмент научной литературы? (Ак. В.Н. Пармон).

Вопрос 3. Понимают ли чиновники, почему российская фундаментальная наука выжила в последние четверть века?

— Почему от чиновников так до сих пор и не прозвучало признание подвига российских ученых старшего поколения, которые в 90-е реально спасли российскую науку, хотя это — завоевание, которое по значению для истории России сродни подвигам, совершенным в Великую Отечественную войну? (А ведь нечем было бы сегодня управлять...)

3.1. Отношение к пожилым ученым.

1С. ФАНО не может не выполнять установки сверху. Надо сказать, выполняя их, Агентство действует очень неглупо. Оно пока не «выламывает руки» ученым, а старается подтолкнуть их к принятию «правильных» решений и, если надо, то и опираясь на человеческие слабости. Ну, к примеру, говорят директору института: слушайте, давайте объединяться!

— Да мы не хотим объединяться!

Так смотрите, уважаемый руководитель института: вот сейчас заканчивается срок, и вы по возрасту не можете участвовать в следующих выборах. А так вы войдете в состав объединенного центра в качестве внутреннего подразделения — все останется в вашем распоряжении, как и было, но на вас уже не распространяется возрастной ценз. (Ак. А.Д. Некипелов).

40С. Сокращения сотрудников в преклонном возрасте — крайне болезненный вопрос. Только благодаря нашим старшим коллегам отечественная наука смогла пережить тяжелейшие годы, и даже сегодня их доля высока не только в формальной статистике, но и в реальных делах. Однако есть немало коллег в возрасте, которые уже не очень активны и хотели бы уйти, но их уход на чистую пенсию в результате сокращения означал бы уход в бедность. Т.е. бюджет ФАНО де-факто несет на себе значительную социальную функцию. Представить себя в шкуре директора института, сокращающего заслуженного коллегу на голую пенсию — врагу не пожелаешь. Это категорически неприемлемо. (Д.физ-мат.н. Ю.Ю. Ковалев).

7С. Накопилось большое количество старых кадров в институтах РАН. Их можно было бы перевести на договор, привлекать к отдельным проектам и так далее. Но их держат в штате, поскольку, что они есть, что их нет — институт дополнительные деньги не получает. Но зачем людей обижать и выдворять, когда они 40 лет проработали в институте? Нет стимула. А если предусмотреть гибкую форму сотрудничества, чтобы их не выбрасывали на улицу на нищенскую пенсию, а иметь возможность перевести на договор, платить за конкретную работу, тогда, конечно, институты быстро подтянули бы пояса и в

разы сократили свой штатный состав. Причем с наименьшими потерями для качества работы. (Ак. А.Г. Арбатов).

25С. Меня всегда удивляли претензии к Академии наук, мол, в ней нерационально используется государственное имущество. В прессе немало статей было об этом. А оказалось, что это наветы, всё в Академии наук нормально, злоупотреблений нет — почему же об этом не напишут?! (Ак. М.П. Егоров).

http://www.gazeta.ru/science/2015/02/12_a_6408301.shtml 12.02.2015 Научиться работать в новой системе пока не получилось. Об этом говорит и тот кадровый состав, который мы видим вокруг Владимира Евгеньевича Фортова... Тут нужно набраться терпения, проводить более активную кадровую политику в президиуме РАН. (Министр. Д.В. Ливанов).

Вопрос 4 — про приоритеты, «эффективность» и отдачу для экономики.

— Почему на фундаментальную науку с упорством обрушивают требования «приоритетов», «эффективности», «отдачи для экономики», «связи с производством», хотя в многофакторной проблеме инновационных цепочек не работают в нашей стране почти все звенья (и там почему-то нет атак чиновников с реформами)? Фундаментальная наука как раз работает — но она в этой проблеме почти не причем.

4.1. «Больше отдачи от науки!».

85С. Ученый — это «человек, который генерирует новые знания, обладает достаточными компетенциями, чтобы видеть перспективность той или иной разработки, и может сделать на основе результатов своей работы какой-то продукт или прототип». (Министр Д.В. Ливанов).

49С. Какие-то крупные задачи, которые нужно было бы решать в стране, перед институтами не ставят, и институты работают, скорее, по инерции. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

92С. У нас нет полноценного партнерства с экономикой, с промышленностью. Может быть, отчасти это связано с тем, что наша наука, которая конкурентоспособна в ряде секторов, в качестве приоритетов выбирает не те сферы, где есть спрос на результат. Известно, что сегодня существенная часть финансирования в науке во всем мире идет в сферу биотехнологий, в исследования, связанные с медициной, с продуктами питания. У нас же до последнего времени традиционно считалось, что главная наука — это физика и что основные средства должны идти именно туда. Причем речь касалась не только ОПК, но и гражданской науки. Но надо понимать, что сегодня главный

спрос и главный центр тяжести в новых исследованиях сместился в другую сторону. И мы за этим смещением в полной мере не уследили. (Помощник Президента РФ А.А. Фурсенко).

76С. У нас появилась возможность теснее интегрировать подведомственные организации в российскую экономику. Сделать их участниками решений, которые принимаются на федеральном уровне, поддерживаются федеральными ресурсами. Это нужно для того, чтобы наработки, которые у них есть, были максимально востребованы и получили практическое применение. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

74С. Решать стратегически важные прикладные задачи за счет средств, выделяемых на фундаментальные научные исследования, как это предлагает НКС ФАНО, невозможно. Для получения конкретных результатов (технологий, образцов продукции, патентов) требуется существенно больше финансов, чем для фундаментальных изысканий. Доля исследований РАН в бюджете науки, как известно, составляет менее 20%. Вливание «фундаментальных» денег в прикладную науку подорвет научную базу страны и при этом не даст ощутимого эффекта. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

4.2. Нет механизмов заказа от промышленности.

38С. По сути, мы не имеем какого-либо влияния экономики на те задачи, которые для себя ставит научный сектор. О взаимодействии науки и общества — обсуждений на эту тему много, но реальных движений пока не происходит. Недавно на совещании с представителями министерств мы пытались понять, как сейчас они формируют такой заказ со стороны общества и можно ли прийти в министерство со своими предложениями и разработками. Так, на вопрос к представителю Минпромторга, «к кому следует обращаться с проектом для его рассмотрения и включения в ту или иную программу», было предложено работать с подведомственными министерству организациями. Но где найти их список и адреса, есть ли такая информация на сайте ведомства — ответить затруднились.

Необходимо добиться того, чтобы любой ученый мог достаточно просто находить каналы для представления своей идеи во все заинтересованные министерства, получать оттуда объективную оценку своего предложения. И в случае, если это предложение достойно внимания, получить поддержку. (Зам. начальника Управления Президента РФ по научно-образовательной политике Г.В. Шепелев).

78С. Путь от научной разработки до внедрения сложен, взаимоотношения с бизнесом непросты. Выпавшее за годы преобразований звено, служившее мостом между фундаментальными исследованиями и практическим

применением, не работает. Поэтому сегодня важно тесное взаимодействие с региональными властями. (Ак. Ю.Н. Кульчин).

74С. Какую бы прекрасную идею не предложили ученые, ее не реализовать без инженеров и производственных мощностей. Госпрограмма «Развитие науки и технологий» (РНТ) с включенной в нее Программой фундаментальных научных исследований в Российской Федерации — пока не работает как единая система. Действия участников процесса не скоординированы, например, не учитываются в полной мере исследования, которые проводятся госкорпорациями и бизнес-структурами. Необходимо перейти от сегментированных исследований к полному инновационному циклу, охватывающему цепочку от фундаментальной науки до производства. Но это надо делать в масштабах страны, а не отдельно взятых институтов. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

48С. Нередко приводят пример США, где едва ли не половину научных исследований финансирует бизнес. Но забывают упомянуть, что те средства, которые коммерческие структуры выделяют на науку, освобождаются от налогов. Почему бы и нам не подумать над подобным механизмом? Словом, нужна государственная программа развития науки, а не призывы отдельных государственных деятелей. (Ак. А.Г. Литвак).

Конф. Из 354 институтов в 2012 году только 6 институтов имели привлеченное финансирование в структуре своего бюджета более чем 60%, а 282 института имели в структуре своего бюджета меньше 20% от выполнения НИОКР-проектов.

В своем недавнем интервью, М.М. Котюков предложил перераспределить эти средства за счет привлечения дополнительных поступлений от большого и среднего бизнеса: бизнес вкладывается в НИОКР-работы, а часть сэкономленных денег могли быть перераспределены в пользу институтов ФАНО и поддержки развития фундаментальной прикладной поисковой науки, проводимой в академическом секторе. Такое решение требует серьезных программ регулирования, стимулирования на самом высоком уровне, т.е. на сегодня фундаментальная наука отделена от программ НИОКР «стеночкой». Если бы удалось эту «стеночку» разрушить, то произошло бы перераспределение государственных средств из этих программ в сторону поддержки Академического сектора. Предлагаем в рамках программы развития кадрового резерва, которую уже инициировало ФАНО, предусмотреть образовательный блок: time-менеджмент, управление проектами, деловые коммуникации, что позволило бы нам с вами научиться говорить на одном языке с промышленностью, с бизнесом. (К.х.н. А.А. Щербина).

4.3. О приоритетах в науке.

125С. Можно различать науку фундаментальную, фундаментальную ориентированную (поисковую) и прикладную науку. Фундаментальная наука исследует законы природы. Она непредсказуема и не имеет прямых практических целей, но именно в ее недрах, часто неожиданно, рождаются важнейшие практически важные инновационные области. Ориентированная (поисковая) наука исходно направлена на решение практически важных задач, но она тоже непредсказуема, ибо проекты носят оригинальный характер и могут не дать ожидаемого результата. Это сближает ее с фундаментальной наукой. Прикладная наука повторяет уже сделанное, возможно, с некоторыми существенными улучшениями, и она должна привести к успеху и внедрению в практику. Она, в частности, лежит в основе замещения импорта. РАН призвана развивать фундаментальную и ориентированную науку. (Ак. Г.П. Георгиев).

13С. Два вида приоритетов, формирование которых требует разного методического, информационного и экспертного обеспечения. Применительно к гуманитарной науке это потребности самой науки и востребованность конкретных результатов научных исследований государством и обществом. (Председатель совета РГНФ В.Н. Фридлянов).

120С. Когда формируются приоритеты, то вокруг этого дела возникает много внесетевого борьбы, это лоббирование, протаскивание своих интересов и многое другое, что позволяет получать на выходе такие приоритеты, которые устаревают еще в момент их напечатывания. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

48С. Подход с выделением приоритетных направлений, которым обычно пользуется государство, неприемлем. Не может быть в фундаментальной науке приоритетных направлений, потому что мы никогда не знаем сегодня, что «выстрелит» завтра. Вспомните популярный графен, который стал чуть ли не символом нашего научного лидерства. Разве знали его авторы, что из этого вырастет целое научное направление? И никто его тогда приоритетным не называл. Это в прикладной науке все более или менее понятно, там сразу же обозначена задача. А фундаментальная наука устроена не так: это поиск, который идет в самых разных направлениях, и предсказать, какое из них обеспечит прорыв, невозможно. Но если фундаментальную науку не поддерживать, а выделять пресловутые приоритетные направления, то есть риск, что очень скоро у нас не останется людей, которые способны просто понять, что происходит в мировой науке, не говоря уже о том, чтобы предложить что-то новое. (Ак. А.Г. Литвак).

Конф. В МОН полагают, что сохранения и развития достойны только такие направления науки, которые сегодня выглядят как приоритетные. Реализация этого принципа приведет если не к уничтожению, то к свертыванию целых

научных направлений у нас в стране. А потеря сегодня компетенции в той или иной области грозит полным провалом в будущем. То, что сегодня приоритетом не выглядит, то вполне может стать приоритетным лет через 10, 15, 20. И наоборот, конечно, то, что сегодня кажется приоритетным, через 10 лет может оказаться так, боковым ответвлением — таких примеров много, это совершенно очевидный факт. Стремление познать непознаное нельзя загонять в русло приоритетов, поддержки заслуживают все направления исследований, если они, конечно, ведутся на достойном уровне. Это не означает, что государство, да и научное сообщество наше, не может ставить приоритетных, первоочередных задач. Но решение этих задач должно обеспечиваться дополнительными ресурсами, а адекватным механизмом, на мой взгляд, служит механизм государственной программы, например, в том числе межведомственной, междисциплинарной и пр. (Ак. В.А. Рубаков).

25С. Революционные изменения в науке происходят регулярно, главное — вовремя их заметить и поддержать. Владимир Александрович Тартаковский в результате абсолютно фундаментальных исследований получил ракетное топливо в количестве сотен миллиграмм. И это вещество показало такие характеристики, что химики задумались: а возможно ли это сделать в промышленном масштабе? И за пять лет был пройден путь от миллиграмм до крупнотоннажного производства. И судьба ракетной техники стала совсем иной. Появился госзаказ, люди работали самоотверженно, и сугубо теоретические исследования нашли реальное применение. (Ак. М.П. Егоров).

95С. Соотношение фундаментальной и прикладной составляющих науки в каждом направлении будет разным — в исторических науках одно, а в материаловедении другое. Поэтому нелепо требовать от академической науки немедленной реализации полученных результатов. Основная задача фундаментальной науки — глядеть за достигнутый горизонт уровня развития в любой отрасли. (Член-корр. А.Ф. Сафронов).

Конф. Хочу подчеркнуть невозможность планирования в науке, научный процесс имеет огромную творческую составляющую, исследователи влияют друг на друга, траекторию невозможно определить. Приведу пример из своей жизни. Пять лет назад я в математическом институте в Беркли занимался одним вопросом из анализа Фурье. Мне пришло в голову, что этот вопрос может быть решен операторным методом. Но через некоторое время я разочаровался в этом методе и в анализе Фурье вообще, и перешел в противоположную область. Каково было мое удивление, что этот операторный метод работает там! Дальше метод развивался и выяснилось, что он связан с суммами произведений, которые, в свою очередь, связаны с криптографией, а, следовательно, с практикой. Вот как эту траекторию можно было запланировать? Планирование невозможно, математика это какая-то внеземная сущность, в рамки полезности она совершенно не вписывается. Нам говорят — пишите нужные статьи, а

ерундой не занимайтесь. Т.е. — хорошо бы грибы росли без грибницы, грибницу же мы не едим! Но на самом деле, главное это грибница, а грибы это плоды. (Д.физ.-мат.н. И.Д. Шкредов).

93С. Не очень разумна и идея установить жесткие приоритеты в науке, поддерживая одни области и закрывая другие: сегодня одни приоритеты, завтра — иные. Именно поэтому везде фундаментальная наука самоуправяема. Не пройдет и десятка лет, как мы окажемся не в состоянии даже понять, что происходит в мировой науке. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Допустим, ученый получил результат, который, как ему кажется, может быть применен в промышленности. Ему предлагают т.н. систему инновационной экономики — систему стартапов. Ученый набирает команду (таких же ученых) и, если достаточно пробивной, участвует с этим стартапом во всевозможных конкурсах, получает финансирование, создает опытное производство, начать продавать продукцию. Но выбор трудный — либо он уходит в бизнес, и тогда его научная карьера оканчивается, либо он возвращается в науку, и тогда производство придется закрыть, соответственно, страна теряет новый наукоемкий продукт. Считаю, каждый должен заниматься своим делом — не надо пытаться делать из ученого технолога, менеджера или предпринимателя. Пропущенное технологическое звено надо развивать какими-то другими способами, развивать отдельные предприятия, которые будут заниматься именно этим. (К.физ.-мат.н. С.А. Афиногентов, Иркутск).

74С. Фундаментальная наука сама по себе — стратегический государственный приоритет. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

120С. Давайте, формируя лист приоритетов, что мы делаем часто, на первое место всегда ставить фундаментальные исследования. Это та область, в которой мы занимаем нормальные позиции, это та область, которая является областью прямой ответственности государства, это та область, которая не подвержена такому планированию, но от которой всегда возникают новые полезные вещи. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

4.4. Фундаментальную науку нельзя обвинять в том, что она не передает результаты в прикладные сферы — нет защиты интеллектуальной собственности.

125С. Государство должно четко, в законодательном порядке установить, что может получить фирма за софинансирование. Сейчас, если фирма и готова честно раскошелиться, она требует передачу ей всех прав и патентов, что несовместимо с государственным требованием участия института в патентовании и вообще выглядит малопривлекательным. (Ак. Г.П. Георгиев).

25С. Сейчас на леса России напал короед, бед от него множество, леса вырубаются, сжигаются. Мы создали препарат, который борется с ним, но он не востребован. Мы получаем новые вещества в небольших количествах. А заказчиков нет, нет организаций, которые взяли бы за производство препаратов. Наиболее серьёзно то, что наши инновации разбиваются о проблемы интеллектуальной собственности: кому принадлежат результаты? Если исследования проводятся за бюджетные деньги, то их владельцем является государство и передать результаты кому-то невозможно. Поэтому бизнес не хочет иметь дело с нами как с госструктурой. (Ак. М.П. Егоров).

48С. Только результаты прикладных исследований могут стать инновациями. Вот под них можно найти заказчика, хотя и его еще долго придется убеждать в перспективности исследований. А фундаментальная наука в чистом виде ни одной коммерческой структуре не нужна, ее может и должно содержать только государство, и понимание этого есть во всем мире. (Ак. А.Г. Литвак).

4.5. Как повысить эффективность и результативность с точки зрения ученых.

95С. Отечественный бизнес заточен на получение прибыли «здесь и сейчас», а в этом случае только государство может совместно с РАН и бизнес-сообществом разработать эффективные «правила игры». (Член-корр. А.Ф. Сафронов.).

74С. Развитие прикладных исследований в академических институтах по стратегически важным для страны направлениям можно только приветствовать, но вести их следует не за счет средств программы госакадемий, а за счет ресурсов, выделяемых на прикладные исследования и разработки. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

85С. В России наблюдается перекося в сторону ожидания каких-то технологий — создаются кампании, например, «РОСНАНО» или центры инноваций. Пока не будет вложений в фундаментальную науку, вся эта среда не сложится. Необходимо поддерживать деликатный баланс: чтобы лучшие ученые могли делать лидирующие работы в фундаментальной области, и следом за этим будет двигаться технологическая сфера, которая без этого воздуха, который необходимо создать в стране, не может развиваться. (Руководитель научной группы Российского квантового центра, профессор института Карлсруэ, Германия — А.В. Устинов).

74С. Средства на крупные, значимые для государства проекты можно найти, если разобраться с тем, куда уходят «научные деньги», какова отдача от них. Один резерв виден сразу — это средства, которые тратятся на разработку всевозможных аналитических бумаг, не имеющих практического смысла. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

Вопрос 5 — про стиль работы чиновников.

— Почему главным для себя ФАНО называет реструктуризацию — т.е. то, чего нет ни в Законе, ни в Положении?

— Почему чиновники могут ревностно повторять, что выполняют «майские Указы», не обращая внимания, что наносят вред реальному делу?

— Почему вынужденную подчиненную зависимость директоров институтов, их неизбежную осторожность и «политкорректность» в словах и делах — нередко выдают за их заинтересованность в шагах реформы и их согласие?

— Почему чиновники-реформаторы, объявляя идеи, которые оказываются несурезицами, не беспокоятся за свой авторитет в научных кругах — хотя для ведущего в любом серьезном деле авторитет основной фактор?

— Почему чиновникам позволительно менять концепцию «на наоборот»: например, настаивать на атомизации, объявляя лабораторию основным звеном науки, а затем с тем же энтузиазмом двигаться в обратном направлении и создавать крупные интеграционные комплексы?

— Почему реформаторов не останавливают исторические аналоги упорных административных действий в море несогласия, например — церковной никонианской реформы 1653 г., или ближе — коллективизации 1930 г., или еще ближе — упразднения колхозов и совхозов под флагом развития фермерства в 90-е с выбрасыванием больших масс трудящихся в статус безработных?

5.1. Польза от административной работы ФАНО; в производстве 640 инициированных ФАНО судебных дел в отношении имущества.

20С. ФАНО должно серьезно и ответственно взяться за реальные действия по спасению флота, в частности, принадлежащего ГЕОХИ. Это действительно сейчас происходит. И это показывает, что если ФАНО будет рассматривать в качестве своей главной цели не контроль и анкетирование, а помощь научным институтам в организации их деятельности, уважение к труду ученых, чего явно не хватает персоналу Агентства, то эта новая форма организации науки в нашей стране может сыграть положительную роль. (Ак. Э.М. Галимов).

22С. К числу положительного: ФАНО нашло взаимопонимание с Росимуществом, которого ранее не было. Это позволило навести порядок с государственным имуществом, находившимся в хозяйственном ведении РАН, а теперь переданным ФАНО. Так что, считаю, Агентство уже выполнило свою функцию. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

37С. ФАНО были переданы функции по управлению имуществом, и здесь им удалось сделать важные вещи. Например, продвинулось оформление недвижимости, с чем прежний президиум РАН справлялся неважно, удалось

выиграть суды, которые раньше выиграть не удавалось. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

72С. В производстве находятся 640 инициированных ФАНО дел. ФАНО выиграло шесть исков к Департаменту городского имущества Москвы, т.е. научные организации, платившие столице огромную аренду, теперь освобождены от этой непосильной ноши. При поддержке институтов Агентство вполне успешно отстаивает и интересы академического научного флота. (Начальник Правового управления С.В. Полякова).

76С. Если подводить общий итог, не вдаваясь в частности, то, безусловно, нам удалось обеспечить стабильность и избежать потрясений, которые могли бы возникнуть со сменой подведомственности научных организаций. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

5.2. Вокруг реструктуризации

35С. За ФАНО закреплены исключительно административно-хозяйственные функции. Все проблемы вызваны как раз тем обстоятельством, что ФАНО без участия РАН пыталось формировать собственную научную политику, одним из направлений которой является совершенствование сети научных институтов, которое сейчас называют реструктуризацией. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

32С. Реструктуризацию ФАНО начало без участия Академии наук. Академия считает, что при реструктуризации, там, где она необходима, следует исходить только из научной целесообразности и только после завершения проходящей сейчас масштабной смены директоров и проверки работы институтов по существу их деятельности. И только после оценки правильности принятых решений на примере пилотных проектов можно двигаться дальше. Кроме того, когда под реструктуризацией понимают только обязательное объединение чего-то с чем-то, это бессмысленно. Потому что часто необходимо не только объединение, но и разъединение. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

22С. Реструктуризация — фантазия «фановцев», законом она не была предусмотрена. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

Руководство ФАНО о целях, задачах и особенностях проведения реструктуризации

6С. Руководитель Федерального агентства научных организаций Михаил Котюков самым актуальным направлением работы ФАНО назвал проведение реструктуризации научных учреждений.

39С. В беседе с В.В. Путиным М.М. Котюков заявил: «Актуальные направления работы на сегодняшний день — это проведение реструктуризации научных организаций. Было соответствующее поручение, уже подготовлен

план реструктуризации. Могу сказать, что здесь очень серьезная динамика. Если на начало года у нас было всего пять пилотных проектов, которые Вы поддержали, то сегодня уже обсуждается двадцать три таких проекта, в них вовлечены 120 организаций, и по 15 проектам и 68 институтам уже приняты юридические решения, начаты процессы реорганизации».

44С. Смысл реструктуризации один: нам надо создать систему, которая поддерживала бы ведущие научные коллективы, повышала конкурентоспособность российской науки в целом. Существует президентский указ: довести объем российских публикаций в общемировом потоке до 2,44 процента. Есть сектора, в которых этот показатель значительно превышает установленное значение. Например, в естественно-технических науках. Это не значит, что мы будем сокращать их финансирование. Напротив, наши лидирующие конкурентные отрасли надо и дальше поддерживать, чтобы они сохраняли и наращивали свой потенциал. Но есть направления, где этот показатель меньше десятых долей процента. Речь идет, прежде всего, о тех отраслях, которые обеспечивают сферу гражданской безопасности страны: медицина, сельское хозяйство, науки о живых системах и так далее. Их необходимо поднимать. Когда три Академии были объединены, перед ними поставили, в том числе, и задачу развивать исследования в этих направлениях. Чтобы получать серьезные результаты, востребованные в агропромышленном комплексе и в перерабатывающей промышленности, специалисты в области сельскохозяйственных наук должны получить возможность работать с институтами биологического и химического профиля. И такие интеграционные проекты у нас уже есть. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

44С. Люди, которые занимаются наукой, понимают, что срок от начала разработок до выхода их в готовое товарное производство может исчисляться десятилетиями. И вот одна из задач науки — попытаться этот путь сократить. Мы считаем, что наши интеграционные проекты дают решение этой проблемы. (Руководитель ФАНО М.М. Котюков).

44С. Приводим здесь развернутый фрагмент интервью Руководителя ФАНО М.М. Котюкова журналу Эксперт 01.06.2015:

— В рамках структуризации мы обсуждаем проекты, которые инициированы научными организациями. Мы вместе с Академией наук еще в прошлом году разработали и согласовали регламент обсуждения проектов структуризации научных организаций. Его базовое условие: инициатива объединения научных организаций должна исходить снизу, от научных коллективов. Дальше проект проходит несколько этапов общественной экспертизы — на публичных площадках в научном сообществе и в структурах Академии. Результаты этих обсуждений выносятся на совместную рабочую группу ФАНО России — РАН. Проекты, безусловно поддержанные всеми участниками, мы запускаем.

Некоторые предложения отправляем на доработку. Сегодня у нас более 180 различных инициатив, с которыми мы работаем. Из этого опыта видно, что предложения инициирует сама система.

— *Нет ли здесь угрозы, что слишком большая концентрация приведет к монополизации разработок в одном месте? Даже в советское время старались запараллелить работы, которые велись в одном направлении. Известный пример — авиационные КБ, которых было пять или шесть.*

— Конкуренция должна сохраняться всегда. У нас нет цели создать монопольные организации, чтобы только они занимались определенными темами.

— *Многие годы, даже десятилетия именно региональные научные центры были привычной для ученых этих центров формой координации. А сейчас многие из них ликвидируются или становятся просто названием объединенных институтов, ранее в него входивших в качестве независимых организаций.*

— До тех пор пока научные организации Академии наук не были государственными бюджетными учреждениями, региональный научный центр выполнял административные функции. Он распределял финансирование между институтами, назначал в них руководителей. С его помощью решались имущественные вопросы и так далее. Однако после того, как в 2010–2011 годах академические институты приобрели статус государственных бюджетных учреждений, система изменилась. Эта привычная конструкция лишилась легитимной основы в принципе.

— *А до этого — какими организациями были учреждения Академии наук?*

— Они были учреждениями Российской академии наук. Не имея статуса государственных бюджетных учреждений, они были лишены возможности получать государственные инвестиции. Поэтому, собственно, и было принято решение перевести их в разряд ФГБУ. Академия должна была привести уставы институтов в соответствие с новым законодательством. Я как раз в Минфине тогда работал. Нужно четко понимать, что привычная функция региональных научных центров была ликвидирована еще в 2010 году. Не в 2014-м.

— *Но они могут выступать как координирующие центры.*

— Поэтому в прошлом году мы потратили достаточно много времени на взаимодействие с руководителями всех 33 центров, вносили изменения в их уставы, наделяли их дополнительными полномочиями.

Возможно, у них будут новые задачи. Они станут центрами для регионов, где мы еще не представлены. Может быть, это будут центры международного

уровня. Здесь пока нет готового ответа. Пока мы продолжаем обсуждение. В новом виде конструкция может сохраниться. Но не как управленческая структура. Потому что одно государственное учреждение, каковым является любой региональный научный центр, над другим государственным учреждением, каковым является институт, власть получить не может. Они равнозначны с правовой точки зрения. Чтобы поменять эту конструкцию, нужно принять специальный федеральный закон. А иначе они все равны.

— *В интервью «Эксперту» председатель Сибирского отделения РАН Александр Асеев в качестве примера нерационального подхода к научным центрам приводит реорганизацию Красноярского научного центра, в котором все институты центра, очень разнородные по профилю и решаемым задачам, сливаются в одну организацию. При этом как минимум теряются всемирно известные бренды, нарушаются общепризнанные принципы организации науки.*

— Он сам себе противоречит.

— *В чем?*

— Поначалу он говорил, что нужно искать новые формы организации науки и предлагал объединить Академгородок с Новосибирским университетом.

— *Но это немного другое.*

— Не спросив при этом мнения коллективов. В случае же с Красноярским научным центром есть согласованная позиция научных коллективов тех институтов, которые принимают участие в объединении. Более того, в поддержку интеграционного проекта высказались объединенные ученые советы Сибирского Отделения РАН. Самое главное, что уже подготовлено, насколько я знаю, порядка сорока научных программ, которые в случае объединения центр сможет реализовать. Они носят междисциплинарный характер. К исследованиям в области сельского хозяйства подключаются биохимики, химики, физики, математики. Это очень серьезный пилотный проект.

Кроме того, в Красноярске есть Сибирский федеральный университет, который тоже тесно взаимодействовал с Академгородком, реализовывал с нашими институтами совместные программы и проекты. И это сотрудничество, насколько я знаю, поддержано на уровне рабочих групп и будет продолжаться.

— *Потом будет трудно вернуться, если вдруг обнаружится, что что-то не сложилось.*

— Никогда не трудно вернуться, если для этого есть разумные основания.

— *Всемирно известный Институт физики в Красноярске предлагается объединить с Институтом леса, тоже одним из самых известных в*

России. Как объединять столь разные институты? Оба имеют свой мировой бренд, то есть их знают по публикациям, по достижениям. Мы сливаем их и теряем эти бренды. Новые бренды должны заново доказывать свое право на существование.

— Для того чтобы приобрести что-то новое, иногда нужно отказаться от чего-то существующего.

— ***Вопрос, насколько это разумно.***

— Работы научных коллективов Красноярского центра в достаточной степени востребованы. Средняя заработная плата там выше, чем в среднем по региону, и выше той, которой предполагалось достичь к 2018 году согласно «дорожным картам», утвержденным Правительством. И если люди, которые эти результаты обеспечили, сегодня считают, что есть основание объединить усилия, для того чтобы дать новый, лучший результат, почему нужно им мешать? Поэтому, если кто-то из состава президиума Академии наук считает, что это неправильно, — это его частное мнение.

— ***Я вам процитирую проект постановления Третьей конференции научных работников о реструктуризации: «Слияния и поглощения научных институтов без ясных целей и задач».***

— Без ясных целей и задач никого объединять не будем.

— ***Я к тому, что там это не члены президиума Академии... Как их убедить, что это не так?***

— Я не буду их убеждать в этом. Это люди, которые работают в научных организациях. Это важная для нас площадка, важное сообщество. Для нас важно их мнение. Однако еще раз повторю, что все решения, которые принимаются, имеют ясную цель и реализуются под конкретные задачи, которые понятны инициаторам и поддерживаются сообществом. Не подписано ни одного приказа о реорганизации там, где нет полного согласия коллективов. Механического объединения, как я уже говорил, не будет.

Другое дело, что коллеги, инициировавшие этот текст, очевидно, исходят из той логики, что нужно сначала объявить государственные приоритеты, под которые затем формировать программы и объединять коллективы.

— ***Так это главное...***

— Тот план структуризации, который мы подготовили, состоит из нескольких этапов. На первом этапе мы работаем с инициативами научных коллективов. Определяем с ними общие подходы к объединению, в том числе с учетом государственных приоритетов. Только после того, как проговорены цели и учтены интересы всех участников интеграционного проекта, возможен

следующий этап, когда сформированные коллективы смогут взять на себя ответственность за выполнение государственных задач. При этом конструкция, которую мы создаем, очень гибкая. При необходимости ее можно будет дополнить новыми организациями, если того потребует выполнение научной задачи. Более того, она не предполагает обязательного юридического объединения участников проекта. Ведь многие задачи можно решать в рамках горизонтальной кооперации. Такой опыт в отечественной истории есть. Даже такой масштабный проект, как атомный, был реализован в форме консорциума, без юридического объединения всех его участников. Другое дело, что консорциумы предполагают участие сильных коллективов, на которые можно положиться. Потому что кто-то должен взять на себя ответственность, стать главным интегратором программы, отобрать соисполнителей и вместе с ними выполнять задачи, управляя проектом в целом. Такая форма интеграции тоже возможна. Отказываться от нее нельзя. Сейчас же мы обсуждаем инициативы, когда люди говорят: мы станем сильнее за счет объединения.

— *И все-таки оргкомитет этой конференции объединяет очень крупных ученых..*

— Безусловно, в ней участвуют люди, которые имеют серьезные научные достижения. Но большинство из них не обременено тяжелым грузом хозяйственных проблем и забот, связанных с управлением коллективами и институтами. Они формируют позицию исходя из своего понимания управления наукой. Поэтому нам ценна эта площадка, и мы с инициаторами этого мероприятия находимся в постоянном контакте. Встречаемся, обсуждаем, имеем совместные программы.

101С. Есть ли у федерального Агентства единый план преобразования всех институтов по заданным формальным критериям, ответ — нет. Такого плана не существует. Я всегда говорю об этом на встречах с научными коллективами. Это один из ключевых вопросов. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

Конф. Количество тем в рамках государственного задания на сегодня — 9000 тем. Из них 80% выполняется одной лабораторией, 8% двумя лабораториями, 12% — тремя и более. Только 30% из них имеют фундаментальный характер, а 70% — ориентированный и прикладной. Ключевым является дефицит механизмов координации и встраивания результатов исследований в реальные запросы со стороны российской экономики. При формировании системы управления важно достигнуть конвенции: какие инструменты реализации результатов в практической деятельности приемлемы. Те проекты, которые у нас сложились и складываются, во-первых, инициированы научным сообществом, во-вторых, направлены на решение конкретных технологических

проектов и запросов со стороны государства. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

101С. Логика, которая лежит в основе структурных преобразований, связана с тем, чтобы запустить здоровые механизмы инициирования новых дисциплин, новых научных направлений. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

Конф. Есть ли у ФАНО тайный план, тот шкаф, в котором все институты разложены по полкам. Такого плана нет, есть проекты, которые мы обсуждаем совместно с РАН и они находятся в открытом доступе, делать этот процесс закрытым от научного сообщества бессмысленно. В рамках регламента с РАН мы готовим интеграционные проекты, которые идут исключительно от научных коллективов, ученых советов, либо расширенных ученых советов. Проекты оформляются со стороны заявителя: концепция исследовательской программы, программы развития научной организации, концепция системы управления, аналитический материал и в этом формате предоставляется в Агентство, обсуждается в тематических Отделениях, выносится на Президиум РАН и затем с позицией РАН и с позицией ФАНО выходим на Правительство. Создана рабочая группа, в которой 2/3 состава — это представители РАН, треть от ФАНО, сопредседатели я и академик В.В. Козлов. Проекты обсуждаются экспертным сообществом, проводим открытые публичные слушания, проекты обсуждаются в региональных Отделениях. Когда проекты идут с территории, по ним есть заключения объединенных советов. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

Конф. Нельзя выходить с позиции не трогайте нас — и все! (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

Обсуждение темы реструктуризации

35С. Принято решение (июнь 2015) по реструктуризации: если институт говорит по поводу реструктуризации «нет», то реструктуризации не будет. Если есть желание институтов объединяться, то мы будем это поддерживать. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

108С. Полагаем, что для ФАНО ставить вопрос об увеличении финансирования можно только при наличии четкой, прозрачной и открытой «дорожной карты» реформ. Предлагаем ФАНО: сформулируйте, что вы конкретно хотите изменить. Увеличить связь с промышленностью, чтобы там черпать дополнительные ресурсы? Хорошо. Но нужна и какая-то реструктуризация, и речь не о слиянии институтов. Реструктуризация предполагает высвобождение средств, которые в данный момент довольно неэффективно тратятся просто на выплату зарплаты по традиционному сложившемуся штатному расписанию. Надеемся, что в Агентстве, все-таки, сформируют «дорожную карту» реформ,

что их планы не сводятся только к объединению институтов. Безусловно, ФАНО ведет очень большую текущую работу, но надо что-то формулировать и на перспективу. Уже пора! (Ак. А.Р. Хохлов).

74С. Пока у нас нет оснований полагать, что слияние институтов даст новое качество исследований. Что даст, например, объединение НИИ по территориальному принципу? Под новые ФИЦ и РИЦ, конечно, пишутся программы, однако в них не найти ответа на вопрос, почему поставленные проблемы нельзя решить без ликвидации организаций. Кроме того, к нам поступают многочисленные сигналы, что представители ФАНО оказывают давление на директоров и коллективы, чтобы форсировать процесс. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

<http://scientificrussia.ru/rubric/elections-ran/medvedev-o-reforme-ran>. 16 октября 2015 г. Реструктуризация «нужна только в том случае, если создает должный научный эффект, то есть работа научного учреждения становится более эффективной. Кто об этом может компетентно судить? Да сами ученые. Поэтому инициатива по реструктуризации должна исходить от коллективов: если они хотят этого — нужно заниматься, если они считают реструктуризацию ненужной, избыточной, преждевременной — значит, этим заниматься не нужно». (Премьер-министр РФ Д.А. Медведев).

85С. Профсоюз беспокоит сценарий, по которому ведется реструктуризация академической сети. По сообщениям профлидеров, ФАНО оказывает давление на директоров институтов, принуждая их готовить планы объединения, а потом утверждает, что слияние происходит на добровольной основе. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

39С. У нас в Иркутске хотели сделать единый Байкальский научный центр. К счастью эта попытка в Иркутске, благодаря единодушному отпору руководителей всех институтов, была оставлена. (Ак. М.И. Кузьмин).

85С. Вычислительный центр (ВЦ) им. А.А. Дородницына РАН был включен в первый Федеральный исследовательский центр (ФИЦ) «Информатика и управление» (ИУ) с потерей юридической и финансовой самостоятельности. Часть коллектива ВЦ до сих пор не хочет мириться с произошедшим и оценивает произведенные действия как «рейдерский захват» земельного участка, зданий, штатных единиц и источников финансирования ВЦ РАН. В обращении представителей коллектива в Профсоюз РАН говорится, что ликвидация их организации приведет к закрытию многих важных междисциплинарных фундаментальных тем, которые не лежат в русле интересов нового центра. Это действие носит исключительно имущественный характер и не имеет отношения к рациональной организации научных исследований и декларируемым устремлениям улучшить положение дел в науке. Приказ ФАНО о создании ФИЦ ИУ был подписан 31 декабря 2014 года,

а в феврале работники ВЦ РАН провели конференцию с представительством всех отделов, которая высказалась против ликвидации центра. Сотрудники и первичная профсоюзная организация ВЦ РАН подали иск в Гагаринский районный суд Москвы с требованием к ФАНО отменить приказ в связи с отсутствием согласия коллектива центра на объединение. И недавно суд отказал истцам, признав право ФАНО как учредителя принять решение о ликвидации ВЦ РАН без согласия научного коллектива. Ученые так и не получили ответа на вопрос, как это согласуется с поручением главы государства о необходимости учитывать в ходе реструктуризации мнения научных коллективов. (Председатель МРОПР РАН В.А. Юркин).

45С. Как известно, Вычислительный центр им. А.А. Дородницына (ВЦ РАН) был присоединен к Федеральному исследовательскому центру (ФИЦ) на базе Института проблем информатики (ИПИ РАН) и сотрудники подавали в суд по поводу незаконности этого присоединения. На Неделе науки в Москве (декабрь 2015) зав. сектором проблем кибернетики ВЦ РАН, проф. А.И. Дивеев поделился с ИА REGNUM. ВЦ РАН больше нет, сказал он корреспонденту, «слона присоединили к москве». Обратите внимание на выступление здесь на форсайт-сессии Артема Оганова — зарубежного профессора, который работает у нас, в Сколковском институте науки и технологий: единицей измерения является лаборатория, поскольку это самая лучшая, подвижная, активная часть. А у нас вместо того, чтобы сделать подвижную маленькую лабораторию, финансируемую отдельно, объединили три института в ФИЦ, в крупную структуру, в которой стало 1200 человек, то есть сделали обратную операцию. А нам, если уж делать реструктуризацию, нужно было купить большую машину — она омолодила бы наш состав, поскольку на ней точно работали бы молодые ребята из Физтеха и МГУ. Может ФИЦ и будет новый бренд, но лет через 50. А наш бренд потерял! (Д.т.н. А.И. Дивеев).

103С. Сотрудники ВЦ РАН, которые оспаривали объединение в суде, пытались доказать, что при создании ФИЦ были допущены процедурные нарушения. Высказывалась и тревога по поводу того, что сорвется реализация принятых научных планов. К сегодняшнему дню эти вопросы урегулированы. (Ак. И.А. Соколов).

49С. В Сибири, а также в республиках Северного Кавказа по географическому принципу объединяют научные учреждения в одно юридическое лицо. Появляются безликие объединенные структуры, которые, наверное, позволяют легче проводить финансовые операции и кадровую политику, но живая ткань науки от этого страдает. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

22С. Идет откровенная кампанейщина, заставляют объединяться институты с потерей юридического лица, хотя на первых встречах с представителями ФАНО говорилось, что при объединении в так называемые консорциумы

юридические лица будут сохранены, но оказалось, в Гражданском кодексе РФ такая организационно-правовая форма не предусмотрена. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

Конф. Много говорилось, что реструктуризация проводится без четко заявленной цели, если не считать общих слов насчет междисциплинарности, что она проводится без оценки реального положения дел в институтах и лабораториях, что стремление объединить под одной крышей коллективы разных научных профилей ничем не оправдано, и способно только развалить какие-то из этих коллективов, что больше всех пострадают ученые, работающие в регионах, в республиках. Все это так. Я хотел бы обратить внимание также и другое. Новые организации, которые создаются в ходе реструктуризации, например федеральные исследовательские центры, насколько я понимаю, будут иметь форму автономного учреждения, т.е. они будут автономны, в том числе, от РАН. Т.е. юридически правило «двух ключей» к автономным организациям будет не применимо. А отсюда прямой путь к растаскиванию академических институтов, к разрушению системы институтов Академии. Мы знаем, что есть множество охотников забрать академические институты себе, например, чтобы повысить свой рейтинг, а то и просто пожить имуществу. Так что мы находимся на пороге нового витка реформы и все, что происходило до сих пор, покажется «цветочками». От нашей позиции, от нашей поддержки друг друга зависит сегодня многое, если не все. (Ак. В.А. Рубаков).

94С. Об определении принципов реструктуризации. До сих пор не понятно, каким требованиям должны удовлетворять претенденты на роль ФИЦ, РНЦ, Региональных научных центров (РНЦ), Национальных исследовательских институтов (НИИ), а также недавно предложенных ФАНО новых образований — Центров общественных (гуманитарных) наук, Центров сервисного (инфраструктурного, информационного) обеспечения исследований и разработок. (Ак. В.В. Козлов).

Конф. Мы стараемся сделать пилотное объединение, чтобы в нем нашли применение разные формы организаций, в частности, в Красноярске: семь центров объединяются в один — есть и химия, и электроника, и очень сильный институт физики, который занимается полупроводниками для двух крупных предприятий в Красноярске — для КБ «ИСС» им. Академика М.Ф. Решетнева, которое делает спутники, и для большого горнохимического комбината, который занимается разделением изотопов. Институты лишаются юридического лица, что лично мне кажется странноватым, возникнет одно юридическое лицо. Мы в качестве примера хотим посмотреть, как это будет работать, как это будет взаимодействовать с Красноярским Университетом. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

Конф. Я и мои коллеги по Президиуму РАН придерживаемся мнения, что как раз Академия, где под одной крышей собраны коллективы самого разного профиля и самых разных научных дисциплин, дает возможность осуществлять междисциплинарные исследования в полном объеме. Я проработал в Академии долгое время и не знаю примера, когда эти междисциплинарные исследования нельзя было проводить в рамках существующих структур. Эта проблема имеет для Российской академии наук далеко не самое первостепенное значение, мы всегда с удовольствием приглашаем в проекты наших коллег из разных Отделений. Проекты Президиума РАН, в основном, и есть междисциплинарные. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

1С. В Вологодской области есть Институт социально-экономического развития территории, ведущий экономический и социологический институт в регионе, хороший экономический центр: прекрасно оснащен, молодые ребята, великолепные отношения с местной властью поддерживают. Его сейчас объединяют, с кем бы Вы думали? С институтом, который ранее входил в Академию сельского хозяйства и занимается молочным животноводством. Это же нонсенс! (Ак. А.Д. Некипелов).

6С. Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий объединит 12 сибирских научных институтов. «В результате объединения продуктивность животных и растений должна вырасти на 30%, в два раза увеличится производительность труда ученых», — почему-то уверены инициаторы создания центра. (Из «Независимой газеты»).

39С. Руководители ФАНО приняли решение реструктуризировать, т.е. создать новые типы научных организаций — огромные исследовательские научные центры, объединить разнопрофильные институты в единый центр. Это уже проходили в 40-50 годах, когда создавали филиалы АН СССР — Восточно-Сибирский, Западно-Сибирский, Кольский и т.д. Но уже в 50-тые годы стало понятно, что это ошибочный путь: подошли к созданию на периферии страны Отделений Академии — Уральского, Сибирского, Дальневосточного, которые объединяли в единую организационную структуру Институты разного профиля, нацеливая их на выполнение фундаментальных исследований, на работы по решению экономических решений регионов, а также на поднятие культуры, уровня образования в удаленных от центра регионах нашей страны. Но завхозы-финансисты из ФАНО, не пытаясь даже узнать историю, действуют по принципу: «Сольем стоматологические и буровые институты — пусть всесторонне изучают бурение». (Ак. М.И. Кузьмин).

29С. Слияние институтов — это же абсурд! Зачем же нам уменьшать разнообразие? Как говорят специалисты по теории управления, одна из принципиальных вещей — управление разнообразием. В разнообразии — сила Академии наук, в том, что у нее есть региональные институты, разные

институты, разные подходы. Даже в МГУ пять экономических факультетов. И это нормально. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

94С. Реструктуризация не должна превращаться в самоцель. Нужно не имитировать деятельность, а создавать условия для успешного развития науки. Мы в Академии постоянно занимались совершенствованием структуры. За последние восемь лет до старта реформы РАН в реорганизационные процессы были вовлечены около 20% институтов. Какие-то из них мы объединяли, но исключительно с целью сделать их более устойчивыми и эффективными. Одновременно создавались новые исследовательские организации. Все обсуждалось открыто и спокойно, без спешки. Конфликтов практически не возникало. У всех была уверенность, что преобразования полезны. Сейчас у многих ученых ее нет, и это печально. (Ак. В.В. Козлов).

14С. Если же всё поручить только крупным НИИ, где все работают по госзаданиям, то никакого нового знания не возникнет в принципе. Пока менеджеры сообразят, что за забором появилось что-то очень в перспективе полезное, и начнут создавать необходимые структуры, время будет упущено! (Чл.-корр. Л. Грибов).

58С. Проект предполагает слияние всех академических институтов естественнонаучного профиля в единый консорциум. Это позволит освободить здания в центре города и сократить число сотрудников. Кто сможет управлять такой структурой и возможно ли это — никого не интересует. (Д.физ.-мат.н. Н.Н. Аруев).

35С. Проводя реструктуризацию, необходимо понимать, какие цели ставятся и что должно быть на выходе. Если сократить число бюджетополучателей, как уже много лет настаивают чиновники, то незачем устраивать «дымовую завесу» из оценок эффективности, опроса научных работников и т.д. — это только ведет к конфликтам и напряженности — примите просто акт, устанавливающий процент закрываемых организаций. Если же речь идет о развитии науки, как это делалось в дореформенной РАН, то необходимо определить, какое научное направление получит дополнительный стимул к развитию, а какое будет закрыто, разработать программу развития реорганизуемых или вновь создаваемых структур, продумать вопросы трудоустройства сотрудников и т.д. После годичных обсуждений и согласований принят второй подход. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

1С. Есть установка, чтобы вместо большого количества институтов сформировать ограниченное количество центров. Такое организационное изменение может где-то быть нормальным, где-то совершенно неадекватным, но не в этом дело. Дело в том, что если это делать, то это должно делать само научное сообщество, осмысленно. (Ак. А.Д. Некипелов).

74С. В Обществе Макса Планка институты закрываются и создаются, когда сворачиваются или появляются какие-то научные направления. По этой же схеме действовала и РАН до 2013 года. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

1С. Вот в предлагаемой программе реструктуризации делается ссылка на опыт немецкого общества Макса Планка. Но ведь эта организация не является правительственной, государственной, хотя она существует главным образом за счет государственных средств, она сама создает институты и ликвидирует их, директора их институтов — не администраторы, а выдающиеся ученые, они сами определяют направления исследований, а не получают их из Бундестага или еще от кого-то и т.д. (Ак. А.Д. Некипелов).

65С. Совсем недавно нам, ссылаясь на зарубежный опыт, предлагали ориентироваться на лаборатории как основной самостоятельный субъект научной деятельности. Сейчас сделан разворот на 180 градусов, и новая стратегия никак не обоснована. Реструктуризация, по сути, эксперимент, поэтому должна быть разработана методология оценки его результатов. Надо инициировать проведение исследований, позволяющих рассчитывать, в каких случаях слияние полезно, а когда идет во вред делу. (Ак. В.М. Полтерович).

7С. Если вы проведете реструктуризацию (при этом, не диктуя, как именно это сделать), нацеленную на повышение отдачи от каждого научного сотрудника, на резкое увеличение его заработной платы, гонорара, наметите целевые программы, которые действительно будут прорывными во всех областях науки, то ваш институт получит в 2–3 раза больше финансирования. Если создать такого рода стимул, ученые сами всё реструктуризируют наилучшим образом. А если им сверху спускать, мол, вот так сделайте, а потом посмотрим, дадим денег или не дадим, то ничего не получится. Будет очередная профанация. (Ак. А.Г. Арбатов).

74С. Пока на государственном уровне четко сформулированы две проблемы — развитие Арктики и обеспечение обороны и безопасности, включая предупреждение техногенных катастроф. Их можно решить без слияний и поглощений — простым подключением к проектам тех, кто может внести вклад в их реализацию. Программа фундаментальных научных исследований государственных Академий наук выстроена как раз в такой логике. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

Конф. Роль Академических институтов сегодня абсолютно недооценена, а ведь только они при соответствующей внутренней реорганизации, могут сыграть роль полноценных научных хабов, что следует из накопленного ими гигантского кадрового потенциала и подтверждается признанными рейтингами и мониторингами публикационной активности. Именно академические институты способны организовать, и организуют сегодня научные

исследования на всех уровнях — от высшего мирового, до уровня популяризации науки. (К.полит.н. Н.Н. Емельянова).

121С. Президент сказал, что надо очень осторожно относиться к слиянию институтов, не спешить и не разрушать то, что создано многими поколениями, Он подчеркнул: «Проверьте все на пилотных проектах и только потом идите дальше». Для нас принципиально важно, чтобы объединение проводилось только после проверки работы институтов и смены «возрастных» директоров. Именно «после», а не «до». У реструктуризации есть и другой аспект. Речь должна идти не только об объединении, но и о разделении — выделении из институтов новых перспективных научных коллективов с молодыми сотрудниками, с новыми идеями и свежими научными тематиками, с молодыми креативными лидерами. Свое самостоятельное дело — это мощный стимул для талантливой молодежи, и таким коллективам надо помогать, а не «впихивать» в большие неповоротливые структуры. По такому пути всегда шли наши предшественники, выделяя из крупных институтов десятки новых коллективов. Особую тревогу вызывает ситуация с институтами в регионах. Происходит атомизация региональной науки. Это серьезная опасность. К нам поступает информация, что в регионах есть немало желающих пожить и поуправлять имуществом РАН. Этого допустить никак нельзя. Мораторий президента страны — хороший ответ таким деятелям. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

35С. Один из главных дефектов закона: он не дает однозначного распределения сфер ведения и полномочий между РАН и ФАНО. Принятое недавно постановление Правительства по вопросам координации деятельности РАН и ФАНО частично снимает имеющиеся вопросы в деле реструктуризации. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

5.3. Стил «эффективных менеджеров»: ничего не умеют, кроме бюрократии; все силы уходят на контроль, а не на дело; непонимание можно закрыть только валом бумаг; рождение удивительных по смыслу циркуляров; настойчивость, не зависящая от результатов; жесткость и даже нажим по отношению к подведомственным.

25С. Создана новая структура, пришли новые люди и требуют разнообразных бумаг, пытаюсь с наскока разобраться в отечественной науке — как же ею руководить, если она тебе не ведома?! И проверки, проверки... Недавно нас проверяли три недели, разбирались с имуществом. Оказалось, все нормально. (Ак. М.П. Егоров).

49С. То, что чиновники из Минфина, набранные случайно в ФАНО люди, решают вопросы, от которых зависит судьба научных направлений, полностью алогично. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

37С. Чиновники плохо представляют, как устроены научные исследования, поэтому они пытаются изобрести способы контроля, которые были бы понятны им — бюрократическую отчетность. Из ФАНО на администрацию институтов валится бесконечная лавина бумаг, которые зачастую плохо продуманы. Одни документы требуют информацию, которая дублируется в других документах, смысл некоторых вопросов ставит ученых в тупик, да вряд ли понятен и самим чиновникам, часть информации собирается просто на всякий случай. А ведь директора институтов часто еще и действующие ученые, но они вынуждены отвечать на множество бессмысленных бумаг. Иногда они вынуждены нанимать для этого новых административных сотрудников, т.е. процент административных сотрудников в научных учреждениях растет. Чиновник начинает вводить формальные показатели, чтобы понять — кто перед ним. Ученые же настаивают, что формальные показатели часто не отражают реальной картины и легко подвержены манипуляциям и настаивают на большей роли экспертизы, проводимой специалистами. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

18С. Сидят люди, которые, видимо, ничего делать не умеют, и придумывают новые бумажки, которые надо заполнять. Это отнимает рабочее время у людей, которые не подписывались под этим занятием. (Ак. В.А. Васильев).

32С. Базовую зарплату руководителей академических институтов предлагается определять по формуле: $\Sigma = 9,3225 \cdot 10^3 \ln 1$, где N — число сотрудников, а F — денежные поступления. В инструкции написано, что необходимо указать, сколько статей напишут в институте на следующий год и сколько на них будет ссылок. В ответе — директор. Но как Перельмана можно заставить планировать число статей? (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

14С. В деятельности ФАНО менеджеры разного уровня только собирают неизвестно как перерабатываемую и к имуществу отношения не имеющую статистическую информацию. (Чл.-корр. Л. Грибов).

32С. Количество бюрократических запросов, справок, таблиц, которые должны быть представлены ФАНО, многократно возросло. Они не отражают сути научной работы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

29С. Количество отчетов, количество критериев, на которые надо ориентироваться, количество форм, которые надо заполнять — запредельно, но самое главное — нет выхода из этого. (Чл.-корр. Р.С. Гринберг).

34С. Бюрократическая нагрузка на институты возросла, по экспертным оценкам, примерно в четыре раза. Результаты не заставили себя ждать: по предварительным итогам, в 2014 году доля публикаций российских ученых в ведущих мировых научных журналах сохранила устойчивую тенденцию к снижению. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

23С. Не только администрация института, но и заведующие отделами, секторами сегодня испытывают на себе повышенную бюрократическую нагрузку. По сравнению со временем, когда я пришел в Академию, количество отчетов, обязательных к заполнению бумаг увеличилось в разы. Пока не произойдет какой-то унификации, сокращающей и упрощающей документооборот, мы так и будем захлебываться в этом бумажном вале, что научной работе не способствует. (Д.физ.-мат.н. Н.Ю. Лукоянов).

8С. Реформа РАН лишь привела к увеличению бумажной работы и полностью разрушила академическую работу. (Сенатор, чл.-корр. А.К. Тулохонов).

20С. Недоверие вызывает необходимость все держать под контролем. Выстраиваются бюрократические барьеры с благой целью предотвратить злоупотребления. В результате честные люди теряют массу времени и усилий на отвлекающие их от дела доказательства своей честности: справки, отчеты, обоснования и т. п. Между тем жулики, хорошо ориентирующиеся в бюрократическом мире, легко проникают через все барьеры. Тотальный контроль требует содержания огромного бюрократического и правоохранительного аппарата. Выгоднее доверять людям, а при обнаружении нарушения найти и наказать виновного. Ибо контролировать приходится всех, а искать придется немногих. ФАНО принялось за «чистку» в институтах — флагманах науки, ориентируясь на формальные показатели (возраст, число публикаций и т. п.). Создавались комиссии, придирчиво выявлявшие нарушения, имевшие подчас смехотворный характер, а крупные жизненно важные проблемы оставались без внимания или не решались. (Ак. Э.М. Галимов).

37С. Чиновники теснят ученых и в физическом смысле: у нас отбирают все новые помещения, чтобы разместить новых чиновников, при том, что этих помещений и так не хватает. Это ощущают на себе все. Например, у моего отдела отобрали одну из комнат, чтобы разместить там неизвестного чиновника ФАНО. И теперь в другой комнате не очень большого размера надо каким-то образом разместить 15 научных сотрудников. Задача неразрешимая. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

2С. Про передачу служебных квартир из ведения Академии наук в распоряжение ФАНО. В этом году передали 287 квартир служебных. Их оценочная стоимость 538 миллионов рублей. Рыночная стоимость в два раза больше. Передаем ценностей более чем на один миллиард рублей, хотелось бы понять, как это все будет использовано. (Ак. А.Л. Асеев).

37С. Чрезмерно велик аппарат ФАНО, с его созданием суммарное число чиновников от науки выросло — все большая часть тех небольших средств, которые выделяются на науку, расходуется не на сами исследования, а на содержание армии чиновных контролеров. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

Конф. Невозможно по-настоящему контролировать ученого: эти показатели и циферки освобождают от глубокой, серьезной работы вникать в суть процесса. Мне пришлось сравнивать двух докторов наук, один имел 40 статей, другой 30 — примерно в одинаковых журналах. Оказалось, про того, кто имел больше статей — я даже не уверен, что он заслуживает кандидатской степени, а второй, как выяснилось — серьезный ученый. Кому-то кажется, что по показателям можно восстановить, что происходит в науке, по цитируемости и по количеству статей понять, что это за ученый, а по количеству сотрудников узнать — чем занимаются научные школы. Нет, это нонсенс. Наука самоотжественна самой себе — и тут надо поставить точку. Ученые — это особенные люди, которые получают удовольствие от самого процесса познания, это просто биология. Ученые самомотивируются, тратят свое время оптимальным образом, никакие графики не нужны — их применение не смешно и опасно. Ученый занимается тем, что ему нравится, тем, что раскрывает его как личность — и давайте оставим его в покое. (Д.физ.-мат.н. И.Д. Шкредов).

Конф. Отсутствуют механизмы двустороннего взаимодействия науки и государства, вот показательный пример: поднимите руки кто из МОН — судя по всему, в зале из них никого нет. К нам на эту Конференцию пришла замминистра Л.М. Огородова, сказала: я хочу вас послушать — мы ее послушали, и вот сейчас, мы с вами сами друг друга убеждаем, как нам жить. Это и есть показатель. Интересы науки вообще никак не учитываются — все делается для нас, но, почему-то, без нас. Отсутствие ответственности со стороны чиновников за результаты деятельности в отношении науки. Они ни за что не отвечают! Специфика науки никак не учитывается в государственных органах, к ней относятся как к производственной сфере. (Д.х.н Т.С. Папина).

5.4. Чем должно управлять ФАНО — хозяйственными вопросами или наукой? Попытки обойтись без Президиума РАН. Как происходит согласование РАН и ФАНО?

По научной составляющей главным и единственным, важнейшим органом управления наукой, сообществом научным является Российская академия наук. Она сама планирует свою научную деятельность, сама определяет свои приоритеты. В этом плане ФАНО лишь вспомогательный орган, который держит имущество и деньги. И, по сути, это некое хозяйственное управление, которое помогает Академии наук. (Из выступления Д.А. Медведева в Государственной Думе 21.04.2014).

32С. Если в прежней системе РАН решение ученых-профессионалов из Президиума РАН о создании и развитии того или иного научного направления поступало вместе с ресурсами прямо директорам научных институтов, то сейчас возникла прослойка управленцев, которых еще надо убедить в необходимости этой научной работы. А это горы бумаг и потеря времени.

Организации науки теряет динамику, становится неповоротливой и утрачивает конкурентоспособность. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

34С. По мнению вице-премьера правительства России Аркадия Дворковича (заседание коллегии Минобрнауки России 3 апреля 2015 года): «...Российская Академия наук является координирующим органом по фундаментальным научным исследованиям в целом по стране. Не только в отношении своих организаций, но всех научных организаций по стране. ...Это то, к чему мы должны прийти в ближайшее время». Председатель правительства России Дмитрий Медведев, выступая 21 апреля 2015 года в Государственной думе, определил ФАНО как «вспомогательный орган, который держит имущество и деньги. И по сути, это некое хозяйственное управление, которое помогает Академии наук». По-видимому, такое распределение функций и обязанностей не устраивает ни Минобрнауки, ни ФАНО. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

32С. Во всех документах написано, что ФАНО отвечает за административно-хозяйственную деятельность, а РАН — за научную. И это разумно. Сегодня граница между ними сильно деформируется. Например, ФАНО разрабатывает приоритеты науки или занимается международной деятельностью. Но ни в одной стране мира ФАНО нет. С кем они будут взаимодействовать? На практике Агентство нередко вторгается в сферу нашей научной компетенции. Это очень опасно, потому что там нет специалистов, способных решать научные вопросы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

20С. Напрасными оказались ожидания, что ФАНО возьмет на себя вопросы хозяйствования, как это определил президент страны, предпослав образованию ФАНО указание: пусть имущественными вопросами займутся подготовленные для этого люди, а ученые сосредоточатся на науке. Ученые по-прежнему озабочены тем, как сдать помещения в аренду, чтобы выкроить деньги на текущий ремонт, на содержание охраны, на связь, на обеспечение функционирования теплоснабжения и канализации и прочее. ФАНО явно видело свою задачу лишь в том, чтобы административными мерами навести «порядок» и произвести чистку в рядах науки. ФАНО заняло позицию надзорной организации, не несущей никакой ответственности за существо дела. (Ак. Э.М. Галимов).

2С. Мы имеем дело с явным нарушением законности со стороны ФАНО. Оно полностью отодвинуло Академию наук от решения проблем организации науки. (Ак. А.Л. Асеев).

34С. Теперь уже органы власти (МОН и ФАНО) стали заниматься несвойственными им функциями по управлению фундаментальными исследованиями. Теперь чиновники претендуют на определение приоритетов фундаментальных исследований, вмешательство в научные исследования

институтов, утверждение фундаментальных научных исследований и т.д. А решения Президиума РАН, в состав которого входят выдающиеся ученые, избираемые научным сообществом тайным голосованием, подменяются мнением совета, члены которого назначаются приказом соответствующего руководителя. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

7С. Научную работу, ее направления и приоритеты должны определять, прежде всего, президиум РАН и сами институты, а не ФАНО. Эта структура должна заниматься административными вопросами, кадрами. Хотели же освободить ученых от хозяйственной деятельности, вот пусть ФАНО этим и занимается: обеспечивает институты необходимыми коммунальными услугами, дает деньги на приборы, технологическую базу, особенно в части, касающейся естественных, точных наук. Вот чем ФАНО должно заниматься. А определять направление научных исследований и распределять гранты должен президиум РАН. Только президиум знает, как это нужно делать, и может объективно этим заниматься, на анонимной основе, оценивая исключительно по качеству, а не по каким-то иным критериям, придуманным бюрократами, которые ничего общего с реальной научной работой не имеют. (Ак. А.Г. Арбатов).

20С. Институты практически полностью отрезаны от какого-либо влияния со стороны РАН. Если кому-то кажется, что это путь к оздоровлению науки, то это большая ошибка. Лучшим решением было бы сделать институты учреждениями двойного подчинения. Тем более что принцип «двух ключей» с самого начала был положен в основу реформы. В этом случае директора институтов, как отвечающие за имущественную составляющую, назначались бы ФАНО, а их научные руководители были бы номенклатурой РАН и входили бы в штат РАН. Они должны выбираться в коллективах институтов, затем в Отделениях РАН (по той же процедуре, как раньше директора), утверждаться Президиумом РАН и быть ему подотчетны. (Ак. Э.М. Галимов).

32С. Каждый шаг и ФАНО, и Академии, и нас вместе должен иметь ясную цель — улучшение условий работы ученого, а не решение бюрократических вопросов. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

84С. На 2015 год объемы ассигнований госбюджета были уменьшены на 10% от первоначальных показателей. При этом ФАНО сократило субсидии на выполнение госзадания своим подведомственным учреждениям (базовое финансирование) на 3,0 млрд. рублей (это составляет 5% от исходных объемов), а обеспечение программ РАН — на 2,7 млрд. рублей (более 50% от первоначальной суммы). Руководство Академии с такой диспропорцией не согласилось, президент РАН Владимир Фортов сообщил об этом председателю Правительства РФ Дмитрию Медведеву. Премьер подтвердил, что секвестр должен быть пропорциональным для всех. В итоге вопрос был вынесен на совещание у заместителя председателя правительства Аркадия Дворковича.

Вопрос 6. Каков завтрашний день реформы?

— Почему инициаторам реформы не удалось вмиг «ликвидировать» Академию, как было сформулировано в первом варианте законопроекта?

— Мышлению ученых фундаментальной науки присуще внерыночное служение науке и служение стране, и это фактор средней силы — он не предотвратил разрушительные действия реформы, но, все-таки, сбил их темп, притормозил. Надолго ли его хватит? Добьются ли ученые результата, если будут и дальше продолжать терпеливо разъяснять чиновникам очевидные для исследователей вещи?

— Есть ли перспектива у принципа «двух ключей»?

— Что должно произойти, чтобы ФАНО занялось чисто имущественными и хозяйственными вопросами?

— Произойдет ли подчинение ФАНО Российской академии наук? Будет ли восстановлено академическое самоуправление?

— Почему министр Д.В. Ливанов говорит, что главные реформенные преобразования науки еще впереди? Видят ли «где-то наверху» еще какие-то цели и задачи реформы, о которых научную общественность не уведомили?

— Что произойдет раньше — реформаторы спохватятся и выправят курс, или наука в своей деградации пройдет «точку невозврата»?

6.1. Сопротивление реформе активной части научного сообщества дало результат.

37С. Наиболее радикальные меры, предлагавшиеся первоначально реформаторами, реализованы не были — в первую очередь, как я думаю, из-за сопротивления активной части научного сообщества. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

РИА Новости 13 июля 2015 г. Преобразования тормозятся «сторонними, всем известными силами». Незавершенность реформы может стать одним из основных тормозов развития науки. (Министр. Д.В. Ливанов).

Конф. В августе 2013 года мы собирались на Конференцию научных работников, чтобы выразить протест против так называемой реформы РАН. И жизнь показала, что мы тогда были правы, реформа не принесла ученым ничего позитивного, она принесла только многократно возросшую бюрократическую нагрузку, стрессы, связанные с процессами реструктуризации, с другими процессами, которые сейчас идут, скандалы, конфликты. А вот застарелые проблемы академической науки — до них вообще руки еще не дошли, они только обострились. Это и отток из страны молодых и не очень молодых

ученых, это разрыв между фундаментальными исследованиями и инновациями, устаревшая приборная база, вообще научная инфраструктура, отсутствие внятных механизмов, которые обеспечивали бы связь между наукой и высшим образованием, привлечением в науку молодежи, и так далее (Ак. В.А. Рубаков).

6.2. ФАНО сдвигает РАН: попытки заменить Президиум РАН — НКС. Взаимодействие РАН-ФАНО, «два ключа».

Конф. Правительство приняло поправки к постановлению Правительства о разграничении компетенций РАН и ФАНО, что поможет нам двигаться дальше, хотя не все элементы там отражены. Мы получили заверения Д.А. Медведева и В.В. Путина, что будем дальше искать компромиссы, оптимальную схему взаимодействия. Надо реализовывать правило «двух ключей», и разделение ответственности и обязанностей, чтобы каждый занимался своим делом — Академия наукой, а ФАНО административно-хозяйственными вопросами. Если это будет четко сформулировано в юридическом ключе, многие проблемы уйдут. Нужно решить наши главные проблемы, которые стояли и до реформы, а сейчас стоят даже острее чем до реформы. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

22С. Складывается впечатление, что идеологи реформы оттесняют Российскую академию, ведущих ученых от институтов, несмотря на поддержку на словах и премьера, и президента страны. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

39С. Положение о «двух ключах» кто как понимает. М.М. Котюков в беседе с В.В. Путиным заявил: «мы его практически сформировали, регламенты по всем ключевым вопросам подготовлены, мы с Владимиром Евгеньевичем их утвердили, Правительство их одобрило. Поэтому мы в этом направлении работаем. Считаю, что здесь все уже в достаточно рабочем режиме». А вот мнение академика В.Е. Фортова, из его интервью — на деле проблемы все равно решаются в ручном режиме при посредстве и посредничестве вице-премьера Аркадия Дворковича. (Ак. М.И. Кузьмин).

49С. Никаких двух ключей нет, все решает ФАНО. Оно только обязано согласовать все с Академией, а если согласование отсутствует, то вопрос выносят на правительство, к А.В. Дворковичу. Понятно, что в этой ситуации голос Академии почти никакой роли не играет. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

103С. Определение актуальных научных направлений: с помощью конкурсных процедур из них необходимо выделить те, что получают бюджетную поддержку. При этом должны быть учтены и государственные приоритеты, и объемы выделяемого финансирования, и возможности научных коллективов. Второй шаг выбор организаций координаторов программ, тоже на конкурсной основе. Организовать проведение экспертизы мог бы НКС ФАНО. Понятно, что это непростое дело. Но в совете работают авторитетные ученые, представители

разных областей науки. Они в состоянии привлечь квалифицированных экспертов. (Ак. И.А. Соколов).

74С. Научно-координационный совет ФАНО, состав которого, согласно положению, единолично определяет руководитель Агентства, в ряде случаев пытается взять на себя функции Президиума РАН. Это очень опасно, поскольку реальное научное руководство подменяется бюрократическими играми. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

22С. Предлагается создать некие национальные исследовательские институты, федеральные национальные исследовательские центры, федеральные научные центры, региональные и тематические исследовательские центры, высшие школы общественного гуманитарного знания и центры единой научной инфраструктуры. В ходе предварительных обсуждений эта схема была подвергнута серьезной критике со стороны Академии, но, как это было не раз, ее никто не услышал. И самое тревожное: в этих новообразованиях никак не учитывается Российская академия наук. Создается в рамках ФАНО некий центр, им управляет некий совет, из кого он создается — непонятно. А РАН отведено последнее место — участие в региональных программах за счет фондов — и все. Таким образом, институты отсекаются от РАН. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

74С. Предлагается фактически отстранить РАН от участия в научно-методическом руководстве институтами и определении направлений исследований и передать эти функции, а также распределение средств, Научно-координационному совету ФАНО, членов которого назначает глава Агентства. За Академией остается лишь невнятная согласующая роль. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

124С. ФАНО давно обвиняют в излишнем бюрократизме за те бесчисленные бумаги, справки, которые они требуют от институтов. Агентство оказалось под огнем критики. А лучший способ защиты — нападение. Этим письмом они как бы плавно передвинули от себя стрелку на Академию — мол, она еще больше просит у вас бумаг, какие-то результаты им подавай. Кроме того, что это письмо подрывает авторитет академиков, оно делает невозможным будущую нормальную работу РАН с институтами. Ведь сила академиков не в заседаниях президиума, не в кабинетах, а в их НИИ, в лабораториях, в научной информации. А что сейчас делает ФАНО? Наоборот, закрывает эту информацию. (Ак. А.Л. Асеев).

34С. В Минобрнауки разработали поправки к закону о РАН, предусматривающие передачу полномочий учредителя РАН от Правительства в Минобрнауки России. Нетрудно предугадать, что передача таких полномочий, например, по утверждению в должности президента РАН или по распоряжению имуществом РАН окончательно ликвидирует академический сектор науки и

Академию как независимую научную и экспертную организацию. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

54С. Реформаторские идеи появляются чуть ли не каждый месяц. Министерству так и не удалось сформировать государственную научную политику, понятную обществу и ученым. Не лучше обстоит дело и в другой сфере его ответственности, связанной с организацией и координацией исследований. Однако чиновники Минобрнауки с завидным упорством стремятся захватить все больше полномочий. Теперь вот дело дошло до Фондов. На мой взгляд, реализуемая модель реформирования науки себя исчерпала. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

Конф. Институты отделены от РАН, голову отделили от тела, теперь обе части прежде мощного организма беспомощны. Руководители ФАНО в силу своей биографии, образования, карьерных устремлений не в состоянии отстаивать интересы науки. Призванное осуществлять хозяйственные функции, ФАНО претендует на управление наукой, что они не в состоянии сделать по определению. У нас разные системы ценностей — кому-то кажется важным маузер Дзержинского, кому-то запонки Рокфеллера, а кому-то телескоп Галилея. В результате институты РАН, лишенные защиты, оказались совершенно бесправными участниками манипуляций, осуществляемых МОН и ФАНО. Мы, научное сообщество, вправе заявить о своем несогласии с политикой, проводимой ФАНО и МОН. (Ак. С.М. Стишов).

6.3. Академия теряет свой научный статус и назначение. Кто отвечает за фундаментальные исследования?

6С. Академия из «научной организации мирового уровня фактически превратилась в научное сообщество», которое не обладает ни полномочиями, ни достаточной самостоятельностью в выборе направления своей деятельности. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

8С. В РАН нет институтов, ФАНО отвечает только за имущество, гранты в Российском научном фонде, министерство образования и науки занимается вузовской наукой. Парадоксально, но сегодня в России нет ведомства, отвечающего за развитие фундаментальных исследований и оборонной науки. (Сенатор, чл.-корр. А.К. Тулохонов).

2С. Два самых больших упущения... Научно-методическое руководство научными организациями и организациями системы высшего образования со стороны Академии не выполняется. Второе касается научных центров в регионах, сути того, что когда-то составляло мощную структуру Сибирского отделения. По закону они должны быть в ведении Академии наук, ее региональных отделений. Это тоже Правительство не выполнило. Ни одного положения статьи 12 федерального закона №253. (Ак. А.Л. Асеев).

98С. Негативные последствия реформы — разрушение систем взаимодействия Академии с институтами и региональными научными центрами, с министерствами, ведомствами, корпорациями, предприятиями и субъектами Федерации; РАН и ее региональные отделения утратили градообразующие функции в академгородках; серьезный ущерб нанесен системе международного сотрудничества; заторможена программа строительства жилья для сотрудников академических организаций. (Ак. А.Л. Асеев).

49С. Задача — новый уровень организации науки, новая степень фондовооружения, подготовка кадров более высокого уровня, но эти задачи забыты. На первое место вышли оперативно-тактические проблемы: как цитирование организовать, как упорядочить кадры, как разобраться с имуществом. Это, конечно, важно, но на это потрачено два года, а высокие цели ушли на второй план. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

6.4. Роль директора института — он ученый или подчиненный администратор?

43С. Мы убеждены на сто процентов, что научным коллективом должен управлять ученый, человек на острие научного поиска. На такой пост ни в коем случае нельзя ставить менеджеров. Если наукой будут управлять менеджеры, а не ученые, то будет здание, будет вывеска, но не будет науки. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

3С. Реформа нас просто вписала в общую систему управления страной такими нормативными документами, как Гражданский кодекс. Теперь директор института, по сути, перестал быть движителем науки, фактически у него роль больше чиновника. У него есть показатели, которым он и институт должны отвечать, и его задача добиваться их выполнения. Главное — это средняя заработная плата, а дальше «хирши» и тому подобное. А если я этого не выполняю, то наказание, вплоть до снижения зарплаты. И я беру определенные обязательства по этим показателям. И это важнее научных достижений. А сейчас идет еще речь и об ограничении пребывания директора в должности двумя сроками. Но каждый из наших двух проектов — это 15–20 лет. И это же минимальный срок, чтобы поставить на ноги институт. То есть в новых условиях директор не сможет быть ни идеологом, ни руководителем проектов по созданию сложных систем. (Ак. В.Б. Бетелин).

32С. С директорами хуже то, что так устроена сегодня работа директора, что он подневольный человек. Чем отличалась Академия наук от других структур? Академической свободой. Что это значит? Любое решение мы должны проводить через президиум Академии, через Отделение РАН — коллегиальные органы. При минимуме бюрократии. Потому что реально работающие ученые никогда не будут поддерживать бюрократию. Это в сути ученого. В результате

директора начинают бояться. А это типичная логика «почтового ящика», а не академического института. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

34С. Создание специального федерального органа исполнительной власти для управления научными организациями и придание РАН статуса федерального бюджетного учреждения объективно снижает их эффективность, поскольку они теряют свой прежний вневедомственный статус и обязаны руководствоваться соответствующими нормативами и порядком межведомственного взаимодействия. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

121С. Управленцами ФАНО создана формула расчета зарплаты директоров институтов. Появление этого «шедевра» критиковалось на Президиуме РАН. Из формулы получается, чем больше в институте сотрудников и больше денег институт осваивает, тем лучше работают институт и его директор, тем выше его зарплата. В Академии есть по-своему специфические коллективы мирового уровня, например, Институт физики высоких давлений, Институт теоретической физики им. Ландау, Математический институт им. Стеклова. По этой формуле их директора останутся с копеечной базовой зарплатой в 30-40 тысяч рублей. А ведь это элита нашей науки. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

6.5. Теряется координация институтов, ухудшается атмосфера в научном сообществе, оно раскалывается, где-то сопротивление ФАНО есть, а где-то нет.

Конф. У нас есть большое количество предложений от федеральных университетов, от министерства здравоохранения, от министерства сельского хозяйства, от Росатома, от Ростехнологий — у них есть предложения по более эффективному использованию тех или иных научных организаций в том или ином проекте. Чтобы не дать растащить систему академических НИИ и были даны поручения президента о сохранении моратория. (Первый заместитель руководителя ФАНО А.М. Медведев).

121С. Вследствие болезней роста ФАНО мы все теряем дорогое время на прояснения и согласования, казалось бы, очевидных вещей. Это делает науку неповоротливой, она не успевает воспринимать новые импульсы, что недопустимо в нынешней ситуации, когда реалии в стране и мире предъявляют всем нам особые требования. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

<http://tass.ru/nauka/2211616>. Изменения в РАН предоставили институтам и научным сотрудникам академии дополнительные возможности, которые «реализуются с точки зрения большей демократии внутри институтов, когда люди в большей степени могут не просто предложить какие-то решения, но и добиться того, чтобы эти решения были приняты... В результате решения правительство эту ситуацию сдвинуло. Сегодня есть огромное количество

предложений от имени институтов, от имени научных организаций, что надо делать. И главная претензия — почему это не делают быстрее. (Помощник Президента РФ А.А. Фурсенко).

23С. Четко вижу: все прежние планы на перспективу, налаженные десятилетиями схемы взаимодействия, связи перечеркнуты и отменены, прежние «академические» правовые правила не действуют, а новых еще нет. (Д.физ.-мат.н. Н.Ю. Лукоянов).

10С. Часть ученых привыкли кормиться с руки государства, и они рады, что появилась новая рука, разбрасывающая корм — ФАНО. Они к этой руке из всех сил стараются прильнуть. А есть люди, которые осознают, что бюджетные средства — это, конечно, хорошая база, но не единственный источник средств. Они работают с крупными корпорациями, им — что есть ФАНО, что его нет, безразлично, они находят другие источники финансирования и занимаются делом. (Ак. А.Л. Асеев).

6.6. Вероятен ли конец академической науки в России? По Ливанову: это, оказывается только начало реформирования. Или, все-таки, «ликвидация»? Реформа РАН — ошибка или продолжение неведомой нам стратегии?

37С. Расслабляться рано — по словам самих же реформаторов, их реформа только начинается. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

6С. «Фактически сейчас проведен даже не первый, а нулевой этап изменений — изменение административного механизма, изменение подчинения институтов. Эти изменения не затронули самые важные механизмы — управления финансированием научных организаций». (Министр. Д.В. Ливанов).

РИА Новости 13 июля 2015 г. Медленный рост фундаментальной науки, несмотря на пятое место России в мире по капиталовложениям в подобные исследования, объясняется неэффективной научной инфраструктурой и, в частности, заморозкой дальнейших преобразований РАН. (Министр. Д.В. Ливанов).

11С. Преобразования идут очень медленно. Наиболее перспективные научные направления до сих пор не обозначены, крупные тематические кластеры не созданы. Темпами продвижения недовольно руководство страны. (Помощник Президента РФ А.А. Фурсенко).

93С. Нынешнюю модель организации и финансирования науки уже предназначили к слому. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Нам предстоят трудные времена, потому что те вещи, которые предполагаются сейчас сделать для нашей науки, могут ее разрушить. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

1С. В результате так называемой реформы Академии наук мы стоим на пороге ускоренной деградации фундаментальной науки в стране. Я не верю в систему, в которой кто-то наукой будет заниматься, а кто-то средства распределять. Главная позитивная идея, заложенная в организации Академии наук, состояла в том, что научное сообщество само определяет приоритеты и имеет возможности для перераспределения ресурсов. (Ак. А.Д. Некипелов).

36С. Реорганизация, скорее всего, приведет к ликвидации фундаментальной науки как самостоятельной отрасли получения знаний. Это, кстати, было ясно написано в первой редакции закона о РАН, принятого в 2013 году. Сейчас приходится слышать о реформе РАН, о реформе науки. Но нет ни одного документа, описывающего эту реформу. И то, что произошло с РАН также нельзя назвать реформой. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

93С. Если все это передать на откуп чиновникам, мы можем просто потерять российскую науку. Вместе с научными коллективами и институтами исчезнут целые направления, а оставшиеся вырождаются в бюрократические учреждения, где не будет места научному творчеству. Реформа повторяет худший сценарий реформирования здравоохранения и образования. У тех специалистов, кто уцелел, при незначительном повышении оклада резко выросли нагрузки. В науке это вызовет обвальное падение продуктивности и срыв выполнения Госпрограммы развития науки и технологий. (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Закон о госзакупках полностью парализовал работу институтов. До принятия закона приобретение приборов, расходных материалов, запчастей, услуг сторонних организаций — оплачиваете в день покупки и еще несколько дней на доставку. После принятия закона — график закупки надо составить на год вперед и предугадать, что у меня сломается, сколько это будет стоить и так далее. На каждую единицу приобретения необходимо описать минимум 30 страниц. Наш институт вынужден взять двух юристов, чтобы они этим занимались. Зачем? Непонятно. И, когда вы все это сделали, вы размещаете это на сайте, но оплатить сможете только через полтора месяца. Можно ли так работать? (Д.х.н Т.С. Папина).

http://www.gazeta.ru/science/2015/02/12_a_6408301.shtml 12.02.2015 То, что нужно, чтобы обеспечить все условия для функционирования РАН, мы сделали, но очень важно, чтобы коллеги, которые там работают, осознали, что того, что было, уже не вернешь. (Министр. Д.В. Ливанов).

1С. Сегодня выход из кризисной ситуации, в котором оказалась российская наука, окончательно уничтожит репутацию людей, по инициативе которых все это произошло, и трудно представить, чтобы кто-то пришел и сказал: «Давайте вернем все, как было». Может быть, пойти таким путем. Согласиться, что Академия наук так и останется сообществом выдающихся ученых, не имеющих непосредственного отношения к управлению научной деятельностью. Но параллельно создать новую организацию, основанную на самоуправлении научного сообщества. И пусть в ее рамках не будет, как я это называю, «аристократической демократии», когда имеются особые права у членов Академии наук. В руководстве такой структуры могут быть и доктора и кандидаты наук. Но что необходимо, так это то, чтобы именно эта организация получала ресурсы на фундаментальные исследования и самостоятельно их распределяла. Вот это принципиально важно! (Ак. А.Д. Некипелов).

10С. Уверен, что наука выживет, несмотря ни на какие реформы, потому что думать не запретишь. (Ак. А.Л. Асеев).

Вопрос 7. Прекратится ли разрушительное недофинансирование науки?

— *Недофинансирование реально производит разрушительные действия в отношении российской фундаментальной науки, таких фактов множество — оценены ли эти разрушения руководством страны, осознаны ли? Или воспринимаются как типичные жалобы на нехватку средств, идущие сейчас со всех сторон?*

7.1. Госрасходы на науку — цифры и факты. Зарплата научных сотрудников. Бюджетных средств не хватает на самое необходимое.

97С. Я абсолютно убежден в том, что достойное финансирование фундаментальных научных исследований — прямая обязанность государства, если оно заботится о своем будущем. (Лидер партии «Справедливая Россия» С.М. Миронов).

32С. Когда наш министр науки говорит, что у нас на науку тратится много денег, он лукавит, потому что те деньги, которые идут в науку в разных странах — это деньги и государства, и бизнеса. У нас бюджетная часть действительно сопоставима с тем, что дают на Западе, но у них еще 80 процентов дает бизнес. И поэтому говорить, что наши ученые ленивы, потому что при тех же затратах дают меньший результат — это, мягко говоря, передергивание. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

Конф. Разговоры, что на фундаментальную науку были увеличены деньги — только половина правды, это политика, проводимая МОИ. Если посмотреть, куда эти деньги пошли — они никак не в Российскую Академию наук пошли,

финансирование Академии — это в течение, по крайней мере, десятка лет плоская кривая. Основная и первейшая обязанность министерства науки (и еще порядка двадцати разных структур, которые, так или иначе, распределяют деньги на науку) — добиться увеличения финансирования, вот это будет реальная помощь. И все отсылки, что сейчас плохие времена — не убедительны. В свое время, когда была тяжелейшая ситуация, когда баррель нефти стоил \$12, а бюджет формировался каждый квартал, финансирование Академии наук было увеличено в 2.2 раза, а всей науки — в 1.8 раза. Если же все пойдет так, как сегодня, мы из Академии наук превратимся в контору по выпуску громадного количества бесполезных бумаг. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

93С. Корреспондент: Глава ФАНО М. Котюков считает, что уровень госфинансирования науки в России уже соизмерим с расходами развитых стран и сегодня речь может идти лишь об увеличении негосударственных вливаний. Валерий Рубаков: Это не так. На фундаментальную науку выделяются мизерные средства. И их сокращение в сложившейся экономической ситуации приведет к необратимым последствиям. Мы считаем, что финансирование науки и образования должно осуществляться в приоритетном порядке на уровне, объявленном Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года. Экономить на науке и образовании — значит уничтожать будущее! (Ак. В.А. Рубаков).

48С. Финансирование науки все равно необходимо увеличивать, потому что деньги, выделяемые РАН, составляют всего 11% от полного объема финансирования науки в России, и много лет этот показатель не увеличивается. При таком положении дел вести речь о новых задачах, которые наука должна решать, бессмысленно. (Ак. А.Г. Литвак).

Конф. Если доля финансирования институтов РАН от общего финансирования науки вырастет с нынешних примерно 13% вдвое, это еще не будет отражать реальный вклад Академии в науку, но уже решит многие проблемы, включая проблему сокращений и низких зарплат. Путь к этому, на мой взгляд, лежит через межведомственные конкурсы, на их введении надо настаивать. В нынешней же ситуации, как ни дели имеющиеся скудные средства, их все равно не хватит, при любом способе распределения. (Чл.-корр. А.И. Иванчик).

8С. На «Науку гражданского назначения» в 2016 году выделено на 20%, меньше чем в прошлом году и более чем в три раза меньше, чем в 2012 году. Это исторический минимум в новейшей истории России. Вчера господин Силуанов сказал, что финансировать науку должен бизнес. Могу возразить, что такие прогрессивные бизнесмены мне не известны. И точно знаю, что наука в России нужна только государству. (Сенатор, чл.-корр. А.К. Тулохонов).

12С. Всего на гражданскую науку бюджетом предусмотрено 304 миллиарда, а общие расходы, включая бизнес, — менее 1,2% ВВП. В Америке — около

2,8%. В большинстве развитых стран на науку идёт 2–3% ВВП, в североевропейских странах — 3–4%. Китай тратит на науку 2,1% от их огромного ВВП. Причём ещё 15 лет назад они тратили всего 1% ВВП!

65С. На деньги, во много раз меньшие, чем обеспечение одного американского института, накормить всю академическую науку, конечно, невозможно. (Чл.-корр. Ю.Ю. Балега).

65С. В подведомственных ФАНО организациях действуют около 300 центров коллективного пользования, уникальных научных установок, суперкомпьютерных и вычислительных центров разного уровня. В последние два реформенных года целевые средства на закупку нового оборудования практически не выделялись. (Ак. Р.З. Сагдеев).

Конф. Нам, ученым, кто живет далеко от Москвы, совершенно не понятно, где и с кем происходит обсуждение в отношении реструктуризации, не понятны конечные цели происходящего. Из противоречивого потока информации улавливаешь, что количество ученых и количество тематик исследований будет сокращаться, при этом нам навязывается нездоровая конкуренция за право на существование — вроде как, нормальная работа возможна только тогда, когда ты выиграл грант. А если нет, то будешь тратить все свое время, чтобы его выиграть, писать заявки и отчеты — и совершенно не понятно, когда заниматься наукой. Мы «за» то, чтобы госрасходы были обоснованными. Но именно продавливаемая конкурсная модель финансирования ведет к необоснованным тратам интеллектуальных ресурсов — ученый вместо того, чтобы заниматься наукой, вынужден оправдываться, что достоин ею заниматься. Нас будто ставят перед фактом — вот есть некоторая сумма денег, а вы, господа ученые, решите, кто будет избранным, и кто получит финансирование. Мы ставим вопрос по-другому — как сохранить все научные коллективы, и воспринимать деньги как средство, а не цель. Конкурсное финансирование науки должно быть в дополнение, а не в ущерб базовому финансированию. У нас, например, лишь один из десяти, подавших на грант, получает поддержку. Крупные экспериментальные институты в такой модели — когда деньги можно получить, а можно не получить — просто не смогут выжить, люди стремительно начнут терять квалификацию. Без развития экспериментальной базы отечественная наука превратится в имитацию бурной деятельности, разбежится вся молодежь. Если кто-то думает, что она побежит к тем великим ученым в университеты и институты, у которых будет финансирование — он глубоко заблуждается, потому что фактор научных школ никто не отменял. В науке более уместен дух соревнования, а не конкуренции и естественного отбора. И структурные преобразования не решают главной проблемы — хронического недофинансирования научных групп. Основные проблемы академических институтов — это не их структура, а просто элементарное отсутствие денег на развитие. Как можно упрекать ученых,

особенно из регионов, в какой-то замкнутости, если они не имеют элементарных средств, чтобы поехать на конференцию или опубликовать статью, кстати, в том самом рейтинговом журнале, по которому потом будут судить — кто достоин заниматься наукой, а кто не достоин. Получается замкнутый круг, в котором всё только усугубляется и усугубляется. Приоритет должен отдаваться не формальным показателям, а наличию научных школ и способности воспроизводить научные кадры. (К.физ.-мат.н. Д.Ю. Колобов, Иркутск).

Конф. В сегодняшней ситуации, если у тебя нет гранта, на конференцию ты не поедешь — из Иркутска в Москву только на одни билеты нужно 20 тыс. руб. На международные конференции в Европу сумма вырастает в несколько раз. Ну, допустим, человек нашел деньги, поехал — как можно поесть три раза в день на суточные 100 рублей? Как можно переночевать за 500 рублей? Новое веяние: едешь на конференцию — бери отпуск, поскольку нельзя получать зарплату, если РФФИ купил тебе билеты: чиновники говорят, что это двойное финансирование. Какое двойное финансирование, если ты кое-как смог наскрести деньги? Дальше, по поводу публикации результата — да, в лучшем научном журнале, в нашей области это «Astronomy Astrophysical» и «Astrophysical Journal». Публикация платная, порядка \$100 за страницу, за небольшую статью в 6-7 страниц нужна сумма большая, чем моя месячная зарплата. А если таких публикаций нет, и нет гранта, то и платить не из чего, твои шансы получить конкурсное финансирование резко падают. Конкурсное финансирование должно быть дополнительным к базовому, и должно быть направлено на участие в конференциях и оплату публикаций. Главный принцип: если ученый получил настолько хороший результат, что его статью приняли в таком-то лучшем журнале, эта публикация должна быть оплачена в любом случае. А не выбирать: этот сделал — ему мы оплатим, а этот — ладно, опубликует где-нибудь в другом месте, а может и не опубликует вообще. Это абсурдные вещи, их не должно быть, их нужно исправлять, убирать. (К.физ.-мат.н. С.А. Афиногентов, Иркутск).

20С. Зарплата профессора Академического института — меньше 50 тысяч рублей в месяц, а зарплата профессора аналогичного уровня и квалификации, например, в Канаде — 300–400 тысяч рублей в месяц в переводе на наши деньги. (Ак. Э.М. Галимов).

58С. Оклады старших научных сотрудников (кандидатов наук) — 22 тысячи рублей, что меньше зарплаты кондуктора трамвая. Оклады докторов наук (ведущих и главных научных сотрудников, часто людей с мировым именем) — 30–32 тысячи рублей, то есть ниже средней зарплаты по Петербургу. При этом постоянно подчеркивается, что мы можем зарабатывать дополнительно, но не в рабочее время и не по основной тематике, которая является теперь государственным заданием. (Д.физ.-мат.н. Н.Н. Аруев).

107С. Ситуация очень похожа на начало-середину 90-х годов, когда была целая серия самоубийств ученых. Застрелился даже руководитель ядерного центра, потому что ему нечем было платить зарплату своим сотрудникам. (Журналист Андрей Ваганов).

25С. Бюджетные деньги идут на зарплату, капремонт и частичную компенсацию за коммунальные услуги, но на исследования не идут, их просто не хватает. Ни копейки бюджетных денег не тратится на приобретение реактивов, растворителей, лабораторного оборудования. Была программа по приобретению дорогих приборов — мы их получили, используем сегодня, но это была разовая акция, к сожалению. Покупаем необходимое за счёт грантов, договоров, заказов, хотя законом это и не предусмотрено, но иного выхода нет — бюджетных средств попросту не хватает. (Ак. М.П. Егоров).

58С. Наш плановый отдел (Физтеха имени Иоффе) проинформировал сотрудников, что денег, выделенных ФАНО на коммунальные платежи, хватит до октября 2015 года. В связи с чем будут повышены накладные расходы на все заключаемые договоры и контракты. Другими словами, ученые должны сами содержать институт, чтобы удовлетворять свои научные интересы. (Д.физ.-мат.н. Н.Н. Аруев).

Конф. Об источниках дополнительных средств — это была ключевая позиция предвыборной программы как кандидата в президенты РАН Академика В.Е. Фортова: привлечение в науку дополнительных средств ведомств, госкорпораций и частного бизнеса для реализации практически важных проектов. Сейчас ситуация осложнилась, но это остается одним из основных — убедить частный бизнес, госкорпорации вкладывать деньги в науку. На качественное увеличение финансирования науки от государства вряд ли удастся рассчитывать, хотя это не правильно. Обращаюсь к Правительству и законодателям: вам говорят полуправду, когда говорят что 3% от ВВП финансирования науки в США складываются таким образом: 1% - это госбюджет, 2% - частный сектор. Больше половины вкладов частного сектора это налоговые льготы, т.е. тот же госбюджет, только другая бухгалтерская проводка. Такие же меры нашему Правительству надо ввести в законодательном порядке, если же законодатели не знают, как это делать, то в Академии наук есть люди, например директор Института США и Канады Академик С.М. Рогов, который прекрасно знает, как это делать. И наконец, надо ставить перед Правительством вопрос об увеличении, хотя бы на 0.2-0.3% ВВП государственного финансирования науки. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

95С. В стране ежегодно разворовывается, чаще всего безнаказанно (обывателю преподносится как «неэффективное или нецелевое расходование бюджетных

средств»), такое количество бюджетных денег, которое равно десяткам годовых бюджетов Академии наук! Член-корр. (А.Ф. Сафронов).

Вопрос 8. Кто будет в ответе?

— *Кто будет в ответе, если Россия потеряет прославленные научные школы и повторится массовый отъезд из России за рубеж ученых основных плодотворных возрастов, как это уже было в 90-е?*

8.1. Фундаментальная наука сегодня — возрастной состав. Молодежь в науке. Научная школа — разрыв поколений? Потеря инженерного персонала.

89С. Что касается Академической науки, то происходит сокращение числа исследователей в самом продуктивном возрасте. Это результат двух десятилетий деградации, которое фактически происходило управленчески и кадрово в системе Российской Академии наук. С другой стороны, это означает все более высокую привлекательность университетов как места для работы талантливых, дееспособных ученых — и молодых, и зрелых. Это говорит о том, что те преобразования, которые начаты в академическом секторе два года назад подписанием Закона Президентом России были своевременны. Но двух лет реформирования не хватило, чтобы переломить негативные тенденции, которые формировались в течение многих лет. (Министр Д.В. Ливанов).

20С. В течение более двадцати лет, лишенная нормальной поддержки, российская наука продолжала производить на удивление качественную научную продукцию. По крайней мере, в области естественных наук: математики, теоретической физики, науках о земле и жизни, химии. Сегодня людям, на которых все еще держится Академическая наука, 60–80 лет. (Ак. Э.М. Галимов).

10С. Ситуацию с молодыми кадрами в науке иначе, как безысходной ее сейчас назвать нельзя. Когда молодые люди видят, что сделали с их старшими товарищами, они начинают сомневаться, стоит ли связывать с наукой свое будущее. (Ак. А.Л. Асеев).

Конф. Задам вопрос: сколько молодых ученых работают на крупнейшем в Европе линейном ускорителе ионов, который действует в Институте Ядерных Исследований? Двое! — И это наша основная проблема. Можно пригласить студентов и аспирантов, но как их удержать? Выпускники ведущих вузов хотят видеть в науке и востребованность своих результатов, но также и хороший заработок, собственное жилье, карьерный рост или — уходят в поисках лучших вариантов. Сейчас это происходит все чаще. Из-за безумной бюрократической системы, из-за которой невозможно выполнять работы или осуществлять закупки даже при наличии денег. Из-за отсутствия жилья и новых правил

жилищной программы, по которым отныне, молодые ученые России должны быть бомжами, что бы получить сертификат. И, конечно же, в первую очередь, из-за абсолютной неопределенности своего будущего в науке — что в ней будет через год: нас всех объединят по удобному географическому признаку? Чтобы потом было удобно — что? А что будет через 2-3 года? И, соответственно, стоит ли сейчас начинать аспирантуру? Ведь тема, которую вы сегодня выбрали для диссертации, через два года не попадет в список приоритетных (перспективных, инновационных и т.д.), и ваш эксперимент прервется на самой решающей стадии. Ускорители и нейтронные источники, нейтринные обсерватории и телескопы — это не просто «железки» для науки, это и есть сама наука в чистом виде. Это та ее часть, которая определяет место страны в мировом научном сообществе, куда нас так активно призывают интегрироваться документы Минобрнауки и ФАНО. Так почему же эти документы предлагают лишить нас и без того ничтожного базового финансирования? В отношении идеи конкурсов — по каким критериям могут соревноваться и конкурировать коллективы уникальных в своем роде установок? Сегодня эта проблема все сложнее и острее. Устранение и ликвидация базового финансирования уникальных установок, приведет к отсутствию фундаментальных долгосрочных задач, и как следствие, к полной остановке подобных установок и разрушению дорогостоящей инфраструктуры, которую уже не восстановить никогда. Можно ли с такой перспективой удерживать молодых ученых или им стоит, вслед за многими другими — уехать за рубеж? (К.физ.-мат.н. С.А. Гаврилов).

12С. Молодые учёные не понимают правил игры, не знают, не случится ли завтра очередной «судьбоносной реформы», будут ли финансировать завтра их институт, их тему исследований. Молодой человек должен видеть перспективу, понимать, что его завтра не выгонят на улицу вместе со всем институтом, потому что какому-то чиновнику показалось, к примеру, что это научное направление «не является приоритетным». Поэтому многие уезжают в те страны, где государственная политика более предсказуема и можно нормально работать. (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

25С. У нас в институте совершенно уникальная «школа Тартаковского» по высокоэнергетическим соединениям. Работать с такими веществами очень непросто, очень! И если у нас сейчас будет нарушена связь поколений в химии и уйдут старики, то молодёжь никогда в жизни не сделает то, что уже достигнуто. Вы не воспроизведёте то, что написано в статье. Не получится. (Ак. М.П. Егоров).

39С. Видя, как востребована в стране наука, молодое поколение ученых просто будет голосовать ногами. (Зам. председателя профсоюзов РАН В.Ф. Вдовин.).

20С. Российская наука серьезно ослаблена. Уже давно она лишена тех возможностей, которые имеет наука в передовых странах: новейших приборов и материалов для экспериментов, современной инфраструктуры, наконец, зарплаты — не только ученых, но и высококвалифицированных техников, инженеров, обслуживающих уникальное научное оборудование — эти люди ушли из науки. (Ак. Э.М. Галимов).

8.2. Есть ли перспектива массового отъезда за рубеж?

10С. Если тебе все время бьют по голове и ты вынужден заполнять кучу бессмысленных бумажек вместо того, чтобы работать, конечно, люди поедут в лаборатории, где им дадут реально заниматься делом. (Ак. А.Л. Асеев).

39С. С 1992 года из России эмигрировало более трех миллионов специалистов. На постоянной основе работают 900 тысяч российских учёных и научных сотрудников в США. Бывшие советские граждане являются основателями 6% высоко-технологичных компаний в Нью-Йорке, 3% в Массачусетсе. Эти цифры Академик Евгений Примаков привёл в своём интервью Владимиру Губареву, которое вошло в книгу «Убийство РАН».

104С. Россию уже покинули 70—80% математиков, 40% физиков-теоретиков. По оценкам ректора МГУ В. Садовниченко, за 90-е годы Россия растратила около одной трети своего интеллектуального потенциала. «Сегодня число занятых в науке в России составляет порядка 40% от уровня 1990-х годов», — констатирует министр образования Д. Ливанов. Правда, точной информации о реальных масштабах этого грандиозного «исхода умов» из России вообще нет. Многие российские ученые формально не эмигрируют, а просто уезжают на работу по контракту, хотя временный статус такой работы часто перерастает в постоянный.

В. Калинушкин, председатель профсоюза научных работников России, к примеру, полагает, что за последние десять лет работу за рубежом нашли от 500 до 800 тыс. российских ученых. А число выехавших за рубеж ученых и специалистов из оборонных НИИ и предприятий ВПК составляет не менее 70 тыс. человек.

Только за период 1991—1996 гг. из Всероссийского научно-исследовательского института экспериментальной физики (Арзамас-16), который является ведущим российским центром по ядерным исследованиям, за границу выехали более 5 тыс. специалистов. В 1992—1993 гг. из НПО «Импульс», специализирующегося на производстве систем наведения, электронно-оптического и другого электронного оборудования преимущественно военного назначения, за рубеж уехали 1800 ученых, инженеров и т.д.

Известный ученый С. Капица приводил следующие оценки: «За 10 последних лет только из Московского физико-технического института уехало до полутора

тысяч человек. Это примерно 20% каждого выпуска. Стоимость подготовки специалиста в области физики, математики оценивается на мировом рынке примерно в миллион долларов. Получается, что мы экспортировали из одного вуза кадров на полтора миллиарда».

В. Зернов, ректор Российского Нового университета заявил, что «если бы те специалисты, которые выехали за границу, начиная с 70-х годов, готовились в университетах США и Западной Европы, то на их подготовку пришлось бы потратить более \$1 трлн. Также следует указать, эти данные никак не учитывают потери от оттока ноу-хау».

Среди российских ученых, выезжающих на работу или стажировку за границу, 18% имели степень доктора и 55,8% — кандидата наук. Едут, главным образом, в Северную Америку (30,4% интеллектуальной миграции) и Западную Европу (42,4%).

Массовая «утечка мозгов» привела к возникновению возрастного разрыва и к потере связи между поколениями в научном сообществе России: уже в 2000 году ученых младше 29 лет насчитывалось только 10,6%, в возрасте 30–39 лет — 15,6%, 40–49 лет — 26,1%, а старше 50 — 47,7%.

По официальной статистике, до 60% россиян — победителей международных олимпиад уезжает на работу за границу, а обратно возвращаются лишь единицы (9%).

Анализ, проведенный на основе базы Scopus, показал, что наиболее цитируемые российские учёные живут и работают в США — на их долю приходится 44 % всех ссылок (период после 2003 года). Лидируют по индексу цитируемости выпускники МГУ, вторые — выпускники МФТИ. На долю российских учёных, работающих в России, приходится всего 10 % ссылок.

10С. Сейчас в отечественной науке остались одни оптимисты, потому что пессимисты давно уехали. (Ак Ж.И. Алферов).

http://www.gazeta.ru/science/2015/02/12_a_6408301.shtml 12.02.2015 Когда в рамках Российской академии наук — в том виде, как она была до реформы — не просто имущество не содержалось в должном виде, но и очень часто целые направления научных исследований находились на периферии, передовые ученые, которые могли бы принести пользу, не поддерживались и были вынуждены уезжать из страны или переходить в другие сферы деятельности. (Министр. Д.В. Ливанов).

Вопрос 9. Что в интересах государства?

— Почему аргументы и доводы ученых так плохо доходят и так мало значат?

— Почему, несмотря на явные ошибки и отсутствие убедительных результатов у реформаторов, никто сверху их не остановит, не изменит курс их реформ?

— Идеология реформы родилась до того, как появилось несколько острейших потребностей государства — потребностей в той силе, какая была у «дореформенной» Академии наук. Речь идет об импортозамещении (преодолении технологической зависимости от Запада), о срочном создании новых вооружений, о помощи науки в восстановлении на новых технологиях объемов добычи нефти в Западной Сибири, об освоении Арктики, Сибири и Дальнего Востока. Неужели аргументы инициаторов реформы еще сильнее этих новых вызовов?

— Почему сначала реформируют фундаментальную науку, а затем приступают к созданию Стратегии научно-технологического и инновационного развития страны — а не наоборот? Ведь в обратной последовательности неизбежны крупные ошибки!

— Почему государство не озабочено своим собственным сохранением, если позволяет разрушать отечественную фундаментальную науку?

9.1. Положение российской науки в мире, факты отставания, но наше первенство еще не ушло.

26С. Вспомним исторический опыт. В годы первых пятилеток в СССР открылось около 400 научных организаций, а с 1943 года Академия наук уже перенацеливалась на послевоенное развитие: к этому времени для Победы было сделано все, что возможно. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

25С. Германия держала лидерство в химии до войны и в науке вообще. После войны она лидерство потеряла. Кстати говоря, и до сих пор после Второй мировой войны научные школы в Германии восстановиться не могут. (Ак. М.П. Егоров).

12С. Для бюрократов число публикаций российских учёных в журналах из базы Web of Science — один из важнейших критериев успешности российской науки. 15 лет назад по показателю мы отставали только от США, Германии, Великобритании, Франции, Италии и Китая. Сегодня мы уже отстаём от Бразилии, Индии, Испании, Южной Кореи, Нидерландов... В спину уже дышат Тайвань и Турция. После реформы 2013 года нет заметного роста числа публикаций учёных бывших Академических институтов. (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

13С. За последние 20 лет усилились негативные процессы, которые проявляются в утрате Россией ряда позиций в мировой науке, обострении проблем воспроизводства и уровня подготовки научных кадров, недостаточной эффективности инновационной инфраструктуры и др. (Председатель совета РГНФ В.Н. Фридлянов).

98С. Усиливается отставание отечественной науки на международной арене. По данным ЮНЕСКО, затраты Соединенных Штатов на исследования составляют 28,1% от мировых, тогда как России — только 1,7%, при этом в нашей стране за 2007-2013 годы количество учёных сократилось с 469,1 до 440,6 тысяч человек. За этот же период прирост количества российских научных публикаций был в 11 раз меньше, чем в США, и в 9 раз уступал аналогичному показателю Китая. Если мы не будем преодолевать отрицательные тенденции, то наша наука продолжит откатываться всё дальше и дальше. (Ак. А.Л. Асеев).

49С. Стремительно меняется научная картина мира, на первый план выходит биология, когнитивные технологии, робототехника — мы плетемся в хвосте. В науке существует немало проблем, но реформа их просто усугубила, развития не произошло. Это не мое мнение, я встречаюсь с ответственными людьми, губернаторами, заказчиками из промышленности, они на все это смотрят с большим удивлением. (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

22С. Реформы отвлекают от научной деятельности. Инициаторы реформ на ее старте обещали повышение эффективности науки. Но за последний год реформирования науки по институтам РАН-ФАНО на 10% сократилось число публикаций. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

Конф. Поверьте мне, я экспериментатор, много лет этим занимаюсь: мы никогда не имели и не имеем сейчас должного доступа к современной аппаратуре, производимой на Западе. Отечественное приборостроение не в состоянии удовлетворить запросы ученых. Мы могли конкурировать с Западом только в тех областях, где использование современных аналитических систем не являлось определяющим. К сожалению, таких областей не так уж и много. В результате отстает экспериментальная наука, а в след за ней и теоретическая. Нынешняя ситуация усугубляется отсутствием мотивации, которое является следствием дефицита как молодых кадров, так и зрелых кандидатов на руководящие должности и научное лидерство. (Ак. С.М. Стишов).

32С. Настораживающей тенденцией является падение числа научных публикаций, все больше специалистов уезжает за границу, о чем говорила вице-премьер Ольга Голодец. Согласно данным ректора МГУ Академика Виктора Садовниченко, за последнее время из страны уехало около 16 тысяч докторов наук, а осталось 26 тысяч. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

3С. То, что мы отстали навсегда, это говорят те, кто никогда ничего не делал. Если компанию поддерживает государство, справиться с ней невозможно. Вспомните: атомная бомба — за четыре года, атомная подводная лодка — за четыре года. Я присутствую на разных заседаниях и постоянно слышу: то нельзя, потому что ВТО, то, потому что МВФ, то еще что-то. Если это нужно нашему государству, то причем здесь ВТО и МВФ? Соглашения и договоры должны, прежде всего, работать на интересы страны, а не на интересы ВТО, МВФ. (Ак. В.Б. Бетелин).

9.2. Невыгодность науки для текущих нужд, но не для стратегии государства.

20С. Фундаментальная наука, подчас круто меняющая направление производства, скорее даже находится в противоречии с текущими потребностями бизнеса. И государству фундаментальная наука нужна не для того, чтобы решить его текущие проблемы, а для того, чтобы обеспечить фундамент развития, обеспечить будущее. (Ак. Э.М. Галимов).

34С. На базе Российской академии наук начать разработку интегральной политики социально-экономического и научно-технологического развития России и механизмов ее реализации с учетом современных глобальных тенденций и экономических реалий. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

26С. Академия, как орган стратегического планирования, должна лишь предписывать в самом общем плане: развивать такое-то направление. И, поскольку бюджетные возможности всегда ограничены, задавать общие пропорции распределения средств. В составе РАН есть производственники, главные конструкторы и инженеры, представители крупных корпораций — это достаточно обширный и универсальный коллективный разум. «Суперкомпетенция» Академии наук состоит в том, что она способна самостоятельно формировать научную политику Российской Федерации, и, при наделении необходимыми полномочиями — отвечать за её осуществление. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

34С. По своему значению для страны единое научное пространство не менее важно, чем единая транспортная или энергетическая сеть. В ЕС, например, особое внимание уделяется формированию единого европейского научного пространства. Центральная часть РАН, ее региональные отделения: Уральское, Сибирское и Дальневосточное, а также более 30 региональных центров РАН обеспечивали научное сопровождение программ социально-экономического развития территорий и единство научно-технологического пространства России. Его дезинтеграция, произошедшая в результате академической реформы, существенно ослабляет связи между Центром и регионами. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

9.3. Единой научно-технологической, инновационной политики — нет.

18С. Я не вижу никакой конкретной государственной политики. Понятно, что науку у нас не жалуют. Не очень заинтересованы в том, чтобы она была и была серьезной. (Ак. В.А. Васильев).

36С. Есть закон о науке, закон о РАН, закон об образовании, закон о НИЦ Курчатовский институт, закон о НИЦ институт Жуковского, закон об университетах с особым статусом, закон о Российской научном фонде. Есть Минобрнауки, РАН, ФАНО, два НИЦ, научные фонды и т.д. Все они занимаются управлением наукой. И каждый самостоятельно. И как все это координируется? Никак. Координации фундаментальной науки в стране нет. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

22С. Ученых встревожила фраза, сказанная на Конференции заместителем руководителя ФАНО А.М. Медведевым: «...в ситуации, когда мы не имеем концепции развития науки, на следующем шаге мы будем терять ресурсы и имущество». Что здесь имелось в виду: реструктуризация, которой в основном и было посвящено его выступление, или стратегия развития российской науки на государственном уровне? Государственной стратегии действительно нет, и политика власти в этом направлении пока не ясна. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

26С. Научная политика России должна отталкиваться от системы стратегических приоритетов, а не от сиюминутных желаний встроить ученых в чиновничье-бюрократическую систему управления. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

9.4. Стратегия есть — подчинение страны финансистам.

Либеральный курс неучастия государства провалился. Перейдем к Госплану?

26С. Что же является в стране приоритетом номер один? — Это финансовый сектор. Т.н. «институты развития» нацелены на получение не новых знаний и технологий на их основе, а на экономический результат. У руля везде тоже стоят финансисты. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

36С. 20 лет усиленно насаждалось понимание свободного рынка: делать ничего не надо, все само отрегулируется. Записали статью в Конституции, где сказано, что никакой идеологии быть не должно. Однако природа не терпит пустоты: идеология появилась, квазирыночная, по которой главное — делать деньги, делать любой ценой. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

29С. У нас сложилась плутократия — царство богатых, которые не заинтересованы в существовании независимой науки. Весь мир этим доволен — никому не нужна российская наука, несмотря на всякие охи-ахи, какие вы в Академии наук были хорошие в 50–60-е годы. (Чл.-корр. Р.С. Гринберг).

64С. Многолетние крупные доходы от экспорта естественных ресурсов создали у многих, а главное — у власти, представление, что не очень нужны собственная наука, высокотехнологичные производства: все купим. Власть долгое время из всех сил сопротивлялась тому, чтобы хотя бы часть ренты от реализации углеводородного сырья направить на восстановление науки и технологий, развитие сельского хозяйства. Серьезная политика, ориентированная на решение крупных проблем, с которыми столкнулась страна, подменялась заклинаниями о важности новых и новых структурных реформ. Результаты во многих случаях печальны. В первой половине девяностых годов мы потеряли значительную часть высокотехнологичного потенциала промышленности. Сегодня находимся на грани потери комплексного потенциала фундаментальной науки. (Ак. А.Д. Некипелов).

48С. Остается предположить, что возобладала такая точка зрения, что наука нам вовсе не нужна. Но если иметь притязания на звание великой державы или — по крайней мере — страны, занимающей ведущие позиции, то науке должна быть отведена первостепенная роль. (Ак. А.Г. Литвак).

95С. Мы в так называемые «тучные годы» размещали «излишки нефтедолларов» в Соединённых Штатах под смешные проценты. Вместо того чтобы реализовывать инфраструктурные проекты, создавать производства высокого передела добываемого сырья. (Член-корр. А.Ф. Сафронов).

3С. Никто пока не посягает на проповедуемую экономическую доктрину создания условий. Только оставьте упования на то, что все само собой получится, без участия государства. Дело вообще не в условиях, которые, якобы должно создавать государство, а в том, что раз государство не управляет, то госструктуры за результат не отвечают, т.е. за технологии, они отвечают за какие-то бюрократические индикаторы. А я считаю, что государство должно взять на себя ответственность за конкретный результат. Конечно, если те, кто эту доктрину рекламировал и продвигал, признают, что ничего не удалось, то им надо уходить, а не хочется. (Ак. В.Б. Бетелин).

29С. Наш век — век систем, именно поэтому мы должны проектировать будущее. Это регулярно делает Япония: каждые пять лет ведущие ученые и ряд предпринимателей осуществляют индикативное планирование. Они взяли опыт Госплана СССР — давайте теперь возьмем опыт японский! (Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

64С. В своем непосредственном виде Госплан это — ключевой орган управления в плановой, по сути своей, нерыночной, экономике. Но использовать опыт Госплана безусловно стоит. А точнее, нужно создавать систему интерактивного индикативного планирования. Планирования, при котором взаимодействие участников — представителей исполнительной власти, бизнеса и экспертов — направлено на выработку согласованных

решений по основным вопросам экономического развития. (Ак. А.Д. Некипелов).

9.5. Новые требования политического момента (импортозамещение и др.) — но где перемены в реформе?

64С. Опыт, полученный в период санкций, не может не привести к изменению наших оценок тех рисков, которые сопряжены с высоким уровнем зависимости отечественной экономики от экономики мировой. (Ак. А.Д. Некипелов).

2С. Руководство Сибирского отделения Российской академии наук заявило, что властям страны нужно пересмотреть подходы к развитию науки, так как этого требуют сегодняшние экономические и политические реалии. Реформа РАН затевалась в 2013 году, когда не было ни санкций, ни задач импортозамещения, ни проблем безопасности «в широком смысле» — как оборонной, продовольственной. Надеемся, что научно-техническая политика будет коренным образом пересмотрена. И делать это нужно в ближайшее время. (Ак. А.Л. Асеев).

69С. Разработка месторождений смещается на Север. Потенциальные запасы Арктики гигантские. Если посмотреть распределение мирового резерва на шельфах: 25% принадлежат РФ. Поэтому предполагается увеличение нефтедобычи в Арктических морях, на Сахалине и в Каспийском море. (Д.т.н. Л.К. Алтунина).

65С. Бюджетное финансирование на цели изучения Арктики выделяется крайне скудно, а задачи ставятся глобальные. (Ак. А.И. Ханчук).

93С. Если мы хотим поддерживать и укреплять национальную конкурентоспособность, приумножать человеческий капитал, мы обязаны сохранять и постоянно развивать научную и научно-техническую среду. В ее питательном бульоне формируются научные лидеры мирового уровня. Значит, нам нужно иметь исследовательские институты, охватывающие широчайший спектр областей фундаментальной науки и с достаточным числом ученых. Никакие действительно прогрессивные преобразования не должны предполагать дальнейшего сокращения численности научных работников или административного секвестра тематики исследований. (Ак. В.А. Рубаков).

34С. Если развитие страны и дальше будет идти по ресурсному варианту, то проведенную реформу следует признать удачной: наука превращается в некий вспомогательный инструмент и страна уже в ближайшей перспективе попадает в полную технологическую зависимость от внешнего мира. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

36С. Санкции, напряженная международная обстановка заставляют отказываться от импорта и требуют своих станков, деталей, информационных

платформ, самолетов, медикаментов, продуктов питания и т.п. В армии необходимые меры были приняты, а вот в гражданской промышленности практически — нет. Идея импортозамещения появилась потому, что мы попали в технологическую зависимость от Запада. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

29С. Для решения тех задач, которые ставит Президент России по импортозамещению, обороноспособности, нужна массовая наука. (Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин).

109С. (Сильно сокращенное изложение доклада «Аналитика в стратегическом развитии и безопасность России: взгляд в будущее-2030»).

Будущее в целом, а в военной сфере особенно, наступает гораздо быстрее, чем планировали. Оглядываясь на недавнюю историю Академии и её работу в интересах ОПК, стоит подчеркнуть, что выдающиеся учёные, работавшие на будущее и на оборону, смогли преодолеть огромное сопротивление и консерватизм руководителей, считавших, что «того, что есть, более чем достаточно» и «надо просто этого выпускать больше».

Сегодня ряд радикальных представителей американской элиты считают, что на нашей планете есть место только для одного миллиарда человек. Нужно «стряхнуть» «лишних людей» и тем самым сэкономить ресурсы для оставшихся. Разумеется, крайне опасно внушать какой-либо социальной группе представление о её исключительности, люди должны быть равны в главном — в праве на жизнь. И тогда возникают проблемы — как накормить семь с лишним миллиардов человек и создать им приемлемые условия, не загубив планету.

В сущности, есть два крайних варианта идеологии — коммунистический, настаивающий на равенстве людей, и фашистский, основанный на их принципиальном неравенстве по какому-либо признаку. Компромисса здесь нет — поэтому война очень и очень вероятна.

Выбор, сделанный элитой нашей страны в 1991 году, привёл наше отечество к геополитической катастрофе, Российская Федерация является цивилизацией с ярко выраженной сырьевой ориентацией. Более 20 лет её превращали в сырьевой придаток Запада, разваливая образование, науку, обрабатывающую промышленность, и многого добились на этом пути.

На смену промышленному капиталу в качестве главного властного ресурса пришел финансовый капитал: глобальный валовой продукт составляет \$80 трлн, а объем финансовых инструментов, которые, казалось бы, должны обслуживать реальный сектор экономики, превысил \$1200 трлн. Финансовый «хвост» «виляет собакой» реальной экономики что является одним из главных источников геополитической и геоэкономической неустойчивости

современного мира. На линиях цивилизационных разломов уже полыхают пожары локальных войн. Вопросы обороны страны и национальной безопасности вновь выходят на первый план.

Сегодня военное искусство — одерживать победы, не выходя на поле боя, возникла концепция сетецентрических войн. Армию противника побеждают несколько сотен человек, сидящие у экранов мониторов — они разрушают системы управления, наводят беспилотники, блокируют счета офицеров и генералов противника, готовят дезинформацию, манипулируют массовым сознанием населения противника, деморализуя его.

К сожалению, в нашей стране, во-первых, втянулась в бесплодные разрушительные реформы, а, во-вторых, недооценили темпы, масштабы и глубину происходящих перемен в технологическом пространстве. В самом деле, от 80 до 95% боевых возможностей современного оружия определяется его электронной компонентой. США являются мировым лидером и в разработке, и в производстве многих видов электроники и компьютерной техники, в то время как Россия в течение многих лет решает проблему создания современной элементной базы, но решить её пока не может. В течение десятилетий многие виды российских вооружений были «посажены» на западные комплектующие. Обеспечение национальной безопасности требует быстрого изменения этой нетерпимой ситуации.

Страны-лидеры технологического развития переходят к VI технологическому укладу, его локомотивные отрасли — биотехнологии, робототехника, нанотехнологии, новая медицина, полномасштабные технологии виртуальной реальности, новое природопользование, когнитивные технологии. И за всем этим стоят новые типы военных технологий и новые виды войн, которых мы ещё не видели.

Это робот-собака, способный быстро переносить довольно тяжёлый груз через пересеченную местность; транспортное средство нового типа — летающая субмарина; роботы-насекомые; автомобиль, способный преодолевать сотни километров по улицам, магистралям и бездорожью без управления человеком и т.д.

Мы «пропустили» этот технологический уклад. В результате этого разведка, управление и связь являлись и сейчас являются «ахиллесовой пятой» российской армии... Ситуацию нужно выправлять. Располагая несравненно меньшими ресурсами (кадровыми, технологическими, финансовыми, организационными) мы не можем позволить себе делать то, что не имеет перспективы.

Для России продолжение сегодня активного внешнеполитического курса оказывается несовместимым с колониальным сценарием развития экономики,

со ставкой на «иностранные инвестиции», которых нет и не будет, и на либерально-олигархическую модель, показавшую свою неэффективность. Нам нужна, образно говоря, «новая атомная бомба» — оружие, которое позволило бы России следующие 60 лет обойтись без больших войн. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов, д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий).

12С. В России на национальную оборону идёт 4% ВВП, на науку — менее 1,2%. Перед внесением в Думу проекта бюджета расходы силового блока были увеличены на 165 миллиардов рублей. Это в 1,4 раза больше, чем на всю фундаментальную науку! Мы что, выращиваем страну-монстра с огромными кулаками и маленьким мозгом? (Член ЦК профсоюза РАН Е.Е. Онищенко).

Конф. Гуманитарные науки выводятся из числа исследований, приоритетных для нашей страны, достойных целевого финансирования. Это означает, что отсутствуют социогуманитарные ориентиры в приоритетных направлениях развития науки. Получается, что философия, психология или история не являются научными дисциплинами, их исследования не являются фундаментальными, отсутствует также и прикладной, экономически эффективный научный результат от гуманитарных исследований. Все это, безусловно, является мифом. При этом гуманитарные науки во всем мире выступают сегодня профессиональным посредником между обществом и технологиями, отвечают за предвидение и прогнозирование факторов риска, порождаемых внедрением научно-технических и социальных инноваций, т.е. касаются вопросов выживания человеческого общества в мире технологий. У научного сообщества возникают существенные опасения относительно того что в управлении наукой будет применяться исключительно формальный подход, без учета сложившейся специфики научных школ, сохранения точек роста на будущее. В частности, формальный подход мы обнаруживаем в формировании тематики научных исследований сверху. Так, в Институте философии в подготовке рубрикатора к современным исследованиям приняло участие 43 научных сотрудника, однако из предложения №1 ПФМИ выпали такие важнейшие направления исследований как эпистемология, философия науки и техники, этика, эстетика, политическая философия, комплексные проблемы изучения человека, а без их учета невозможно квалифицированно определить основные приоритеты научно-технической политики. (К.полит.н. Н.Н. Емельянова).

3С. России и отечественным компаниям нужно не конкурировать с Западом, а спокойно решать задачи, стоящие перед страной. Академия наук должна стремиться к достижению практических результатов, которые облегчат эту работу. (Ак. В.Б. Бетелин).

29С. Либо мы идем путем, где нам будут диктовать условия «Высшая школа экономики» и Академия народного хозяйства, которые, кстати, приняли

большое участие в подготовке идеологии под Закон № 253 — либо будет принята политика обеспечения суверенитета государства во всей его полноте. Это и определит, какая нужна наука: либо наука нужна только в вузах и больше нигде, чтобы готовить квалифицированного потребителя, либо наука — ведущая производительная сила, как это есть во всех развитых державах. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

26С. Если кто-то уже смирился с «клубным» форматом РАН, то ему можно лишь посочувствовать. Законом определено, что РАН осуществляет научно-методическое руководство научными организациями и вузами. Однако на практике это не реализуется, поскольку не разграничены зоны ответственности Академии и ФАНО. Сделать это можно постановлением Правительства, передав РАН права учредителя исследовательских организаций в части, касающейся научного руководства, и закрепив за ФАНО функции по управлению имущественным комплексом. А сферой ответственности Академии должны быть — определение направлений исследований, стратегическое и краткосрочное планирование научной деятельности, экспертиза, кадровые вопросы и распределение финансирования. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

<http://www.lentacom.ru/news/36719.html> 2015-06-18 85С. Необходимо восстановить конкурентоспособность России как мировой научной державы, как центра интеллектуального развития, вернуть лидерство в сфере фундаментальной науки. Среди первых шагов в этом направлении — реформа РАН. (Министр. Д.В. Ливанов).

Вопрос 10. Будет ли восстановлен аналог ГКНТ?

— Много разговоров про воссоздание аналога советского Госкомитета по науке и технике (ГКНТ) — и потому, что этот орган взял бы на себя проблему связи науки и производства, и потому, что он взял бы на себя реализацию научно-технологической Стратегии страны (сейчас эта политика не выстроена и противоречива), и потому что он взял бы на себя координацию научных исследований, ведущихся сегодня порознь десятками ведомств, и потому, что снял бы с Минобрнауки несвойственные функции управления наукой, и потому что оставил бы за ФАНО лишь функцию управления хозяйственными и имущественными вопросами. И потому, наконец, что пара органов управления «ГКНТ-Академия наук» прекрасно показала свою эффективность — и в десятилетиях, и в больших свершениях. Всему перечисленному противостоит лишь один аргумент противников «идеи ГКНТ» — ГКНТ был хорош только для своего времени. Так просто, но, однако, действительно: вопрос об аналоге ГКНТ уже выпал из повестки Президентского Совета. Неужели этот аргумент окажется решающим?

26С. ГКНТ (Госкомитет по науке и технике), стоящий над ведомственными и корпоративными интересами — это был особо влиятельный орган, которым руководил зампредсовмина СССР. Современное законодательство не позволяет полностью реконструировать такой суперкомитет, но есть близкие по сути, и вполне легитимные решения. Может быть создан планирующий, связующий и отчасти управляющий центр для всей системы научных учреждений России — специальная правительственная комиссия по науке и научно-технической политике во главе с вице-премьером, т.е. «научным» заместителем главы кабинета министров. Чтобы создать такой орган, не требуется вносить изменения в Конституцию или принимать новые законы. Это важнейшее решение можно легитимно принять в административном порядке. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

32С. Наша позиция состоит в том, что нужен такой объединяющий всю науку орган, который позволял бы содержательно обсуждать и решать все проблемы. Общая стратегия развития наук отсутствует, в том числе, потому, что у нас нет такого места, где мы все, представители разных секторов науки, могли бы собраться, чтобы обсудить наши общие проблемы. Только президентский совет, но он обсуждает глобальные проблемы. А нам нужно всем вместе обсуждать горячие проблемы, такие как бюджет науки. Или такие «идеи» Минобрнауки, как переподчинение Академии и Фонда фундаментальных научных исследований министерству. А пока есть Академия наук, РНФ, РФФИ, Минобрнауки, Курчатовский центр, наука в Минатоме, Минпроме, в вузах, в бизнесе и так далее. Живут своей жизнью, фактически не координируя свою деятельность. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

103С. Это идея из разряда утопий: раньше было лучше, давайте вернемся назад, и все наладится. Не наладится! ГКНТ был хорош только для своего времени. (Ак. И.А. Соколов).

ТАСС, 23 апреля 2015 г. Премьер-министр Дмитрий Медведев заявил о подготовке документа, регулирующего взаимодействие Федерального агентства научных организаций (ФАНО) и Российской академии наук, и даже намекнул на создание аналога советского Госкомитета по науке и технике.

89С. Наука — такая область, которой нельзя управлять из единого центра. Здесь нам придется использовать распределенную, сетевую систему управления, потому что наукой занимаются и НИИ, и университеты, и промышленные компании — централизовать все, как это было в Советском Союзе в условиях плановой экономики и централизации абсолютно всего, невозможно, да и не нужно. (Министр Д.В. Ливанов).

1С. В советское время ГКНТ и Академия наук самым наилучшим образом сосуществовали: ГКНТ очень ценил Академию наук, АН СССР поддерживала ГКНТ. Здесь не должно быть противоречий. Мне, все же, кажется, что в рамках

исполнительной власти идея аналога ГКНТ выглядит естественней. Но в основе своей идея, на мой взгляд, совершенно верная. Ведь наука носит инфраструктурный характер, она пронизывает все отрасли экономики. (Ак. А.Д. Некипелов).

93С. Государство имеет право формулировать цели и создавать мотивацию для их достижения. В советский период был понятный механизм для этого. Сегодня его нет. Нормальная практика такая: для стимулирования решения важных задач выделяются дополнительные ресурсы, а не закрываются имеющиеся направления. При этом важно, чтобы научное сообщество оставалось полноценным участником обсуждения проблематики перспективных исследований и принятия решений. А госприоритеты реализуются методом программ. (Ак. В.А. Рубаков).

71С. Противоречия будут сняты в результате переподчинения Академии и ФАНО новой правительственной структуре — Государственному комитету по науке и технологиям (ГКНТ), подчиняющемуся непосредственно главе правительства. ГКНТ и должен определять государственную политику в сфере научной деятельности, а не Минобрнауки — так всё и обстояло до либеральных реформ, когда наука играла адекватную роль в развитии страны. Сегодня государство ставит перед учеными ту же задачу — обеспечить технологический прорыв в стратегически важных отраслях, преодолев зависимость от импортных технологий, провести импортозамещение, т.е. часть наших разработок надо перевести в прикладную область. (С.В. Лаврюшев, зам.директора ИЦиГ СО РАН).

1С. Создание нового ГКНТ, при всей его организационной полезности, проблему самоуправления научного сообщества, занятого фундаментальными исследованиями, решить не может. (Ак. А.Д. Некипелов).

Вопрос 11. Каков правильный курс РАН?

1С. Я в 2013 году участвовал в выборах президента РАН, не прошел. Все кандидаты говорили о том, что много чего надо сделать, многое изменить. Но, к сожалению, события пошли таким образом, что мы проиграли все, когда нам не удалось добиться сохранения одной вещи — подведомственности академических институтов и организаций Российской академии наук. Когда эта позиция была сдана, мне стало ясно, что Академия перестает существовать в старом виде, потому что все разговоры о двух ключах — это фикция, потому что второй ключ, который находится у Академии, — это ключ от уже чужой квартиры. (Ак. А.Д. Некипелов).

Конф. Я критично оцениваю общую перспективу для фундаментальной науки, потому что мы оказались втянуты в игру по навязыванию нам правил, и не два года назад, а значительно раньше. И потому сегодня нам говорят: мы же с вами

согласовывали, вы же все подписали, у вас в институтах заседали коллективы, ученые советы, вы же сами все это приняли. Помните, в 2000-х годах была яростная атака, хотели, чтобы мы приняли совершенно неприемлемый устав Академии наук? Приняли другой, вроде нормальный устав — а ведь уже тогда мы с вами проиграли важные вещи, которые не казались существенными. Было признано, что Академии являются государственными, а до этого не было такой формулировки, Академия, считалось — это особый вид некоммерческой организации. Нам казалось — что плохого, что Академия стала государственной? Я тоже поддерживал это все. В конце концов финансирует нас, в основном, государство, имущество принадлежит государству. Это рассматривалось даже как дополнительная защита. Поколебались, но согласились и с тем, что президент РАН утверждается Президентом страны — в самом деле, думали мы, можно ли представить себе ситуацию, когда избранного президента Академии наук не утвердит Президент страны? Казалось — абсолютно невозможно, а плюсы были очевидными: после утверждения Президентом страны высок и статус этого человека, и организации, которую он возглавляет. Появлялись и другие вещи, которыми мы сегодня оперируем, уже даже не задумываясь. А ведь — не было никаких государственных заданий РАН! Были деньги, которые выделялись на осуществление ее функций, что соответствовало принципам самофинансирования — ученые сами принимают решение, как распределять эти средства наиболее эффективно, какую сеть организаций реструктурировать в необходимых случаях и т.д. Мы согласились, потому что нам сказали: вы то же самое будете делать, но называться это будет госзаданием, чтобы сохранялось единообразие во всей системе в стране». И нам казалось — есть ли смысл «ложиться грудью на ДЗОТ» из-за этого вопроса? Согласились. Но вот и переиhrен Рубикон. И уже далее принимается решение, что Академия наук перестает быть учредителем организаций, которые ранее входили в ее состав. А на самом деле РАН в прежнем виде, т.е. основанная на самофинансировании, на распределении ресурсов, на формировании сети организаций и т.д. — еще раньше прекратила свое существование.).

Конечно, есть вещи, с которыми нам с вами очень трудно бороться, но, думаю, главное — не сделать себя соучастником того, что происходит. Надо донести наши предостережения, более того, нашу уверенность — что движение по этому пути лишит РФ комплексной фундаментальной науки, такой науки в стране больше не будет. Если кто-то хочет брать на себя ответственность за принятие этих решений, то Российская академия наук не может допустить, чтобы эта ответственность легла на нас. (Ак. А.Д. Некипелов).

121С. Под реформу денег нам не дают. Мы реформируемся в условиях падающего бюджета. При нынешней инфляции реальные и так очень скромные средства на науку существенно сокращаются. А ведь наши проблемы никуда не исчезают, они только усугубляются. К примеру, изношенность научной

инфраструктуры — более 80 процентов, у нас реликтовый приборный парк, беда с реактивами, нет жилья, тревожная ситуация с молодежью, унижительно малы пенсии, убогий социальный пакет. В такой ситуации финансирование науки падать не должно. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

121С. Принцип «двух ключей» реализуется на уровне, по существу, джентльменских договоренностей через регламенты и соглашения. А если остаются разногласия, мы вместе с ФАНО выходим на вице-премьера Аркадия Владимировича Дворковича. Он очень помогает, «разруливает» непростые ситуации. Но, все-таки, это «ручное» управление. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

50С. Как показывает опыт истекших двух лет, в целом ситуация нормальная, спокойная. Если есть какие-то шероховатости или трения, их удастся снимать. (Премьер-министр Д.А. Медведев).

36С. В декабре 2012 года Правительство утвердило единую Программу развития фундаментальных исследований в стране. В ноябре 2014 года создан Координационный совет по этой программе, в мае 2015 состоялось единственное его заседание. Мы имеем полностью разбалансированную ситуацию, единственное место, где есть реальная координация — это государственные Академии наук: уже восьмой год под руководством РАН выполняется программа фундаментальных исследований государственных академий наук. Каждый год результаты систематизируются и публикуются, а по другим структурам такого нет. Было бы логично передать всю координацию фундаментальных научных исследований в Академию, что собственно вытекает из закона о РАН. Но этому препятствует все то же Минобрнауки России. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

Конф. О некомпетентности чиновников — они будут вас просить написать, как вы выполняете, в каком помещении, все, кроме сути, потому что суть они не понимают. Отсюда принятие поверхностных, и порой вредоносных положений, возрастание бумаг, поддержка сомнительных научных проектов типа фильтров Петрика, и приоритет личных удобств перед профессионализмом. Поэтому, управление наукой ни коей мере нельзя отдавать в руки чиновникам — это смерть. (Д.х.н Т.С. Папина).

93С. Должно быть обеспечено самоуправление науки. Дебюрократизация и уважение академических свобод — необходимые условия восстановления эффективности, а также авторитета и роли науки в обществе. Наукой должны управлять ученые! (Ак. В.А. Рубаков).

Конф. Выход один — руководство институтами должно осуществляться учеными. Восстановить самоуправление в науке — должно быть главным лозунгом в сегодняшней конференции. Возможно, что это предложение

покажется кому-то нереалистичным, но любые реалистичные предложения в нынешней ситуации ведут в никуда. (Ак. С.М. Стишов).

39С. А.А. Фурсенко заявил, что возлагает на наш совет при ФАНО большие надежды и считает, что он должен сыграть ведущую роль в формировании научной политики в системе подведомственных ФАНО организаций и в стране в целом. Прекрасное заявление помощника Президента по науке! Оказывается, формирование научной политики в России должны определять не ученые Академии наук, которых знает мировое научное сообщество, а чиновники ФАНО. Считаю необходимым дать справку. А.А. Фурсенко: количество печатных работ Web of Since 22, индекс цитирования 29, индекс Хирша 2; Д.В. Ливанов: статей 50, индекс цитирования 508, индекс Хирша 11. В.Е. Фортов: количество статей 983, индекс цитирования 10267, индекс Хирша 47. Хорошо бы эти данные передать Президенту страны, чтобы он подумал, кто должен определять «формирование научной политики нашей страны». (Ак. М.И. Кузьмин).

Конф. Давайте сначала вылечим нашу науку — нельзя больного человека заставлять наращивать мускулы, это только загонит его в гроб. Необходимо существенно увеличить финансирование науки, изменить законодательство в сфере закупок и таможенного контроля, как это сделано отдельно для Сколково. Мы можем и должны предложить модели управления институтами с сегодняшними финансистами в роли хозяйственников и учеными в роли руководителей. (Ак. С.М. Стишов).

98С. На высшем федеральном уровне следует провести совещание с членами РАН по вопросам восстановления самостоятельности Российской академии наук и возможности её руководства планированием фундаментальных исследований в стране. (Ак. М.И. Кузьмин).

22С. Пора Российской академии наук опять становиться учредителем институтов, как это было столетия, а ФАНО занималось бы хозяйственными делами, а в перспективе было бы трансформировано в какой-нибудь госкомитет по науке и технике, с одновременным реформированием Минобрнауки. Научное сообщество надеется, что здравый смысл все-таки возобладает, ведь нигде в мире чиновники не решают, чем заниматься ученым. (Чл.-корр. В.В. Богатов).

97С. Выражаю надежду, что реформа будет пересмотрена в максимально короткие сроки. (Лидер партии «Справедливая Россия» С.М. Миронов).

29С. Если мы не проявим солидарность, то уничтожение РАН станет фактом. (Чл.-корр. Р.С. Гринберг).

93С. Участники Конференции научных работников предложили следующие неотложные меры по развитию российской науки:

Первое, поддержка «базового» финансирования фундаментальной науки, по крайней мере на уровне 2014 года, с проведением объективной и компетентной оценки результативности работы научных организаций. Мы за конкурсное финансирование, в том числе научными фондами, но не за счет базовых средств.

Второе, целевая поддержка лидирующих научных организаций и лабораторий, работающих на высшем мировом уровне, создание новых центров, поддержка конкурентоспособных на мировом уровне научных школ.

Третье, формирование программы воссоздания и развития научной инфраструктуры, всесторонняя ее экспертиза и ускоренная реализация, в частности, в рамках государственной инвестпрограммы.

Четвертое, реализация сформированных государством и научным сообществом приоритетов фундаментальной и прикладной науки путем создания соответствующих государственных программ, в том числе междисциплинарных или межведомственных, с открытыми и прозрачными процедурами принятия решений и финансирования, повышенной ответственностью участников за результаты. (Ак. В.А. Рубаков).

29С. Отсутствие единства управления наукой, его распыление между Минобразования, ФАНО, научными Фондами, университетами и т.д., не дает возможность даже спросить с кого-то о результатах реформы. Мы встали перед фактом, что в России нет ответственных за науку. Надо не ограничиваться «плачем Ярославны», а разработать документ, который можно было бы представить на обсуждение сенаторов. (Сенатор, чл.-корр. А.К. Тулохонов).

34С. Целесообразно внести изменения в регламент правительства, положения о Минобрнауки России, ФАНО и в Устав РАН, которые бы четко распределили функции по управлению наукой в соответствии с действующим законодательством. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

39С. Так как в нашей стране все важные решения по развитию России ее отдельных регионов принимаются преимущественно Президентом РФ, надо большой группе ведущих ученых РАН направить ему открытое письмо: показать нерадостную картину настоящего состояния науки в стране, прямо заявить, что закон ФЗ 253 явился ошибочным и предложить первоочередные меры. 1). ФАНО привело и упорядочило земельную собственность РАН и сделало реестр ее собственности — это направление и оставить за ФАНО, подчинив Агентство Президиуму РАН. 2). Создать аналог советского комитета по науке и технике. 3). Академия РАН должна руководить именно фундаментальными исследованиями; восстановить руководящую роль тематических Отделений РАН, а также региональных Отделений РАН с соответствующими Объединенными Советами по наукам. 4). Восстановить

роль научных центров региональных отделений РАН, их ответственность за состояние и управление академгородками, а также за координацию научных исследований, в том числе, для развития конкретных территорий. Эти соображения необходимо еще детально проработать. (Ак. М.И. Кузьмин).

121С. Самое трудное начинается только сейчас, когда надо добиваться реального, а не бумажного улучшения работы ученых. Чтобы они, а не управленцы-бюрократы почувствовали изменения к лучшему. Придется принимать тяжелые административные решения, которые затронут судьбу институтов и десятки тысяч людей, а в конечном счете — будущее российской науки. (Президент РАН академик В.Е. Фортов).

32С. Рост нашей науки наступит тогда, когда будут решены реальные проблемы Академии: изношенность фондов, отсутствие современной инфраструктуры, современных приборов. У нас колоссальный парк просто реликтовых приборов, которые работают по сорок-пятьдесят лет. А в современной науке приборы должны меняться раз в пять лет. А иногда и чаще. Тяжелейшая проблема с молодежью, которую не закрепить в Академии, если не обеспечить ее жильем и достойной зарплатой. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

Конф. Нужно, чтобы действительно работающие ученые, а не те, кому они отчитываются, почувствовали реальную помощь, поддержку и пользу от преобразований. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

Конф. Мы вправе потребовать от профессиональных управленцев ФАНО повернуться лицом к нашим реальным проблемам, не выдуманым, и вместе с РАН найти способы их решить. Если для этого требуется принять решение на самом высоком уровне, ну что же — добивайтесь их, только при таком развитии событий ученые начнут убеждаться, что ФАНО существует не зря. (Ак. В.А. Рубаков).

20С. В научном сообществе живет подозрение, что проект ФАНО—РНФ нацелен только на захват имущества и искоренение сложившихся форм отечественной науки, прежде всего академической. Я верю, что проект ФАНО—РНФ имеет благие, но нереализуемые цели. У властей, очевидно, сложилось неправильное впечатление об органической беспомощности российской науки и необходимости ее перестройки по западным стандартам. Многие методы и идеи, работающие на Западе, будучи перенесены на российскую почву, не оправдывают себя. Не потому, что эти идеи плохи, а потому что в России традиционно сложились другие социальные приоритеты. Чиновники призывают ученых проявить инициативу в реформировании, но они глухи к предложениям, которые не укладываются в их представления, а те, что укладываются, часто непродуктивны. При конструктивном подходе и

готовности к взаимопониманию реформирование может стать успешным. (Ак. Э.М. Галимов).

3С. Я понимаю, что нас встроили в общегосударственный подход к управлению. И надеюсь, что в какой-то момент наверху должны понять, что так, а что не так. А моя ответственность состоит в том, чтобы сообщить власти о недостатках, а не бунтовать. А дальше ответственность власти — принять соответствующие решения. Моя же задача продолжать делать то, что надо делать. Пока нам это удастся, а дальше посмотрим. Пока же признаю, что ФАНО нами руководит формально. (Ак. В.Б. Бетелин).

Конф. Подход — бороться с реформами — неплох, показал эффективность, мы эффективно боремся и добиваемся результатов. Иногда. Иногда — нет. Второй подход — работать вместе с чиновниками, чтобы предлагаемые реформы начинали действовать в позитив. Второй подход намного более сложный. Коллеги, если вы действительно против и считаете, что предлагаемые изменения плохие — боритесь. Но если считаете, что предлагаемые вами изменения не удастся реализовать, потому что чиновники всегда все делают плохо, я призвал бы вас, вместо того, чтобы бороться, работать вместе с нашим коллективом Совета по науке МОН за то, чтобы предлагаемые изменения были реализованы грамотно. Неплохой пример — РНФ: быстро был создан, и вполне неплохо (пусть с огрехами) провел конкурсы, раздал гранты. (Д.физ.-мат.н. Ю.Ю. Ковалев).

26С. Прежде всего, необходимо добиваться исполнения 253-ФЗ не только от РАН, но и от других структур. Это касается, например, разграничения полномочий, четкой регламентации взаимодействия при разработке научной политики, в проведении исследований и т.д. Прежде всего, локализовать функции ФАНО в финансово-имущественном поле. Про это, кстати, много раз говорил и премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев, и курирующий науку вице-премьер Аркадий Владимирович Дворкович. Корректировать законодательство для этого не нужно, в ФЗ-253 уже прописано, кто чем должен заниматься — следует лишь на уровне правительственных документов ограничить, с одной стороны, активность Федерального агентства по управлению научными исследованиями. А, с другой — легитимизировать научно-методическое руководство со стороны РАН исследовательскими организациями и университетами. Опять же, следуя букве ФЗ-253 — вернуть в подведомство РАН региональные научные центры: они станут узлами «научного влияния» Академии на исследовательскую среду в субъектах Федерации. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

98С. Надо добиваться строгого соблюдения положений ФЗ-253 о научно-методическом руководстве научными организациями со стороны РАН и о передаче региональных научных центров в её ведение. (Ак. А.Л. Асеев).

98С. Федеральный закон следует заставить выполнять всех, а не только Академию. (Заместитель президента РАН В.В. Иванов).

32С. Цель моя и моих коллег — сохранить Академию, не дать ее уничтожить. Вспомните, с чего все начиналось: ликвидация Академии, исключение из членов Академии за «ненадлежащее» исполнение обязанностей, принятие неприемлемого устава, запрет Академии заниматься наукой. Это все удалось остановить. Я не уверен, что это удалось бы, если бы я хлопнул дверью. Хлопать легче всего. А у нас нет другого пути, кроме как убедить руководство, разъяснять нашу позицию, убеждать и работать дальше. (Президент РАН ак. В.Е. Фортов).

Конф. Наука — это драгоценность, может быть, самое лучшее, что осталось в России, ее последнее оправдание. Наука — это поле широкой культуры, это именно то, что войдет в копилку будущих цивилизаций, чем запомнится наша страна для дальних потомков. (Д.физ.-мат.н. И.Д. Шкредов).

х х х

Список использованных статей

1* АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БОИ НА РАЗВАЛИНАХ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ: ИНТЕРВЬЮ АЛЕКСАНДРА НЕКИПЕЛОВА.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=17491b26-d97a-4f8d-a6e6-cb318a3104d4&print=1>

2* АКАДЕМИК АСЕЕВ: ФАНО РЕЗВИТСЯ КАК МОЖЕТ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=91b6a788-654d-4aa7-a942-e96f5bf06b33&print=1>

3* АКАДЕМИК БЕТЕЛИН: ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРИНЦИПА ДВОЙНОГО СОКРАЩЕНИЯ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=b5777be9-9a91-4869-89a6-067c5876d135&print=1>

4* АКАДЕМИК ПЛЮС. САМОЕ ТРУДНОЕ В РЕФОРМЕ НАУКИ ТОЛЬКО НАЧИНАЕТСЯ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=fcc15819-5f2b-45db-a372-08f33c65c6cc&print=1>

5* АКАДЕМИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ ВНЕ ЗОНЫ ДОСТУПА.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=cae9ceea-5571-41cb-8e82-b57de0435de9&print=1>

6* АКАДЕМИЮ РАСПРЕДЕЛЯТ ПО РЕГИОНАМ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=306786a7-aa73-4ddc-bd9f-fb8084ecc244&print=1>

7* «НАУЧНУЮ РАБОТУ ДОЛЖНА ОПРЕДЕЛЯТЬ РАН, А НЕ ЧИНОВНИКИ». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=fd19fa51-7943-4843-8afd-1969251731ab&print=1>

8* АРНОЛЬД ТУЛОХОНОВ: РЕФОРМА РАН РАЗРУШИЛА АКАДЕМИЧЕСКУЮ НАУКУ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=5e514fd5-b097-42bd-9df7-d545ef59ef41&print=1>

10* АЛЕКСАНДР АСЕЕВ: НАУКА ВЫЖИВЕТ, НЕСМОТЯ НИ НА КАКИЕ РЕФОРМЫ, ПОТОМУ ЧТО ДУМАТЬ НЕ ЗАПРЕТИШЬ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=429f3980-8456-4c03-95e1-15b65668e968&print=1>

11* СПОРНЫЕ ГОДЫ. ДИСКУССИИ ВОКРУГ РЕФОРМЫ РАН НЕ УТИХАЮТ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=64be19ce-9e48-4c4f-b163-5a820e7b740b&print=1>

12* БОЛЬШУЮ НАУКУ ПРЕВРАЩАЮТ В КОНСТРУКТОР «ЛЕГО».
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f2a04072-02f0-4163-8479-b2d4f9f31592&print=1>

13* В ЛОГИКЕ БАЛАНСА. КАК СОВМЕСТИТЬ ИНТЕРЕСЫ УЧЕНЫХ И ГОСУДАРСТВА? <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=7ecd425a-8fa4-4074-92f0-3c1eac2a01c5&print=1>

14* В РЕЗУЛЬТАТЕ ВСТРЯСКИ. ЧЕМ ОБЕРНЕТСЯ РЕФОРМА РАН?
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=0df4e62c-fb9c-4459-a644-ee3b6f2e4a73&print=1>

17* ВАЛЕРИЙ РУБАКОВ: РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ НЕ УМЕЮТ РАССКАЗЫВАТЬ ПРО СВОИ ОТКРЫТИЯ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=fe8a00f9-6666-4fad-abdf-c313ebfaac44&print=1>

18* «ДВУХ ИЗ ТРЁХ БУДУТ ВЫГОНЯТЬ»: АКАДЕМИК ВИКТОР ВАСИЛЬЕВ — О СОСТОЯНИИ РОССИЙСКОЙ НАУКИ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3f876b74-befe-498a-b651-48853762d313&print=1>

19* ВОПРОСИТЕЛЬНЫЕ ЗНАКИ. ЧТО ТРЕВОЖИТ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АКАДЕМИЧЕСКИХ НИИ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=803960ce-86ce-4bdc-b3af-3bf59e9159f4&print=1>

- 20* МОЖЕТ ЛИ БЫТЬ УСПЕШНЫМ ПРОЕКТ ФАНО—РНФ?
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=733bee74-c844-4123-85e4-5ba3546a7ad1&print=1>
- 21* ДВА ГОДА С МОМЕНТА НАЧАЛА РЕФОРМЫ АКАДЕМИИ НАУК.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=8494550e-52ec-43bf-8dae-f813126d02a8&print=1>
- 22* ВМЕСТО РЕФОРМЫ НАУКИ СЕЙЧАС ИДЕТ ОТКРОВЕННАЯ КАМПАНЕЙЩИНА. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3db5e1c6-c093-4405-969e-e72ccde0c59c&print=1>
- 23* ДОКТОР ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ НАУК Н.Ю. ЛУКОЯНОВ: «ГЛАВНОЕ — СОХРАНИТЬ ТВОРЧЕСКУЮ СРЕДУ»
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f3b10bc7-8038-4f06-9819-c08b7e260e75&print=1>
- 24* СКОВАННЫЕ ОДНОЙ ЦЕПЬЮ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=d3c5f05f-9fc0-40bd-b461-e0671cbb80d8&print=1>
- 25* МИХАИЛ ЕГОРОВ: «ПОПЫТКИ МЕХАНИЧЕСКИ ПЕРЕНЕСТИ ЗАПАДНЫЙ ОПЫТ К НАМ НИ К ЧЕМУ ХОРОШЕМУ НЕ ПРИВЕДУТ».
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=51893dd4-b651-44e6-ad1c-1a7c9141972c&print=1>
- 26* «ЕДИНСТВЕННЫЙ ЛОББИСТ РОССИЙСКОЙ НАУКИ — ГЛАВА ГОСУДАРСТВА». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=89f00db5-5eb3-41f1-a00c-0b36ec49ed15&print=1>
- 27* «ЕСЛИ ХОТИТЕ НАВРЕДИТЬ СТРАНЕ, ТО ДОЛЖНЫ ВКЛАДЫВАТЬСЯ В ПОДГОТОВКУ ИТ-СПЕЦИАЛИСТОВ».
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1912a4ac-c386-4988-b3f4-07a0ef1784fd&print=1>
- 28* ЕСЛИ ХОЧЕТСЯ, ДАВАЙТЕ БУДЕМ НАЗЫВАТЬ ЭТО НАУКОЙ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=443ee548-75e8-4d81-b05f-82f36d035da3&print=1>
- 29* ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ РАН ЗАКОНЧЕН?
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=ee407d27-8f48-4f24-9fc9-05aeb0736033&print=1>
- 30* ЖИЗНЬ УЧЕНОГО ПОСЛЕ ГРАНТОВ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=aa7a12a1-5fdf-4d6c-a008-ec1538f0dabd&print=1>

- 32* ЗАДАЧА УПРАВЛЕНЦА — НЕ МЕШАТЬ ХОРОШИМ ЛЮДЯМ РАБОТАТЬ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=a9c29694-6a61-45b8-87d5-971c9f36358c&print=1>
- 33* ЗАПРОСЫ ПОД ВОПРОСОМ. РАН ОГРАНИЧИВАЮТ В ПРАВЕ ПЕРЕПИСКИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=eb51094f-2a73-457d-bcc6-d2c69d0fa98a&print=1>
- 34* БЛИЦКРИГОМ ПО НАУКЕ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c6b41850-ffa2-43a2-9291-cdde8dd89591&print=1>
- 35* РАН ПРЕДЛАГАЕТ РЕФОРМУ «КАЖДЫЙ СОЛДАТ ДОЛЖЕН ЗНАТЬ СВОЙ МАНЕВР». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e8796804-5b66-43ef-b0af-d1b9a0ea9334&print=1>
- 36* ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕЗИДЕНТА РАН ВЛАДИМИР ИВАНОВ ОБ ИТОГАХ РЕФОРМЫ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=948f7181-25be-45f2-ac7b-3f200c776516&print=1>
- 37* АСКОЛЬД ИВАНЧИК: МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРОЕКТЫ СТАЛИ НЕДОСТУПНЫ УЧЕНЫМ КРЫМА.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=015c2de9-57d1-4365-88c2-e404706e0039&print=1>
- 38* ИЗНУТРИ ИЛИ ИЗВНЕ? КРИЗИС ОБОСТРИЛ ПРОБЛЕМУ ГОСЗАКАЗА ДЛЯ НАУКИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=0168a0dd-1404-4fb7-9ef6-5441cb218df8&print=1>
- 39* ИНТЕРВЬЮ АКАДЕМИКА МИХАИЛА КУЗЬМИНА: « НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО ДОЛЖНО СДЕЛАТЬ РЕШИТЕЛЬНЫЕ ШАГИ...».
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=77250f02-53d3-4e4c-8500-c59e029915b1&print=1>
- 40* ИНФОРМАЦИОННАЯ БЛОКАДА РОССИЙСКОЙ НАУКИ МОЖЕТ СКОРО ПРЕКРАТИТЬСЯ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=79b7cbd0-3273-4923-8862-f92d8eb5f846&print=1>
- 41* ПОЧЕМУ ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ ДЕЛАЮТ НОГИ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=cbbcbbf69-bb0e-4453-af1b-ab7c4c2683a7&print=1>
- 42* КОМУ, КРОМЕ УЧЁНЫХ, НУЖНА НАУКА?
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=40b05e2b-5eaf-4edd-bd3d-12e87221b531&print=1>

43* КОРЕНЬ ИЗ КВАДРАТА ЧИСЛА УЧЕНЫХ В ШТУКАХ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c8636107-c687-4af3-9a6b-219d47670806&print=1>

44* УПРАВЛЕНИЕ НАУКОЙ НЕВОЗМОЖНО БЕЗ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРОЦЕДУР. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=5f5bb193-eccf-4a87-a33b-8ff5d8d6908f>

45* КАТАСТРОФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ С АКАДЕМИЧЕСКИМИ ИНСТИТУТАМИ КРЫМА.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=9b62d147-869a-4880-ab81-7324087fa4ae&print=1>

46* ЛИБО ФАНО, ЛИБО РАН.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=b99e1e68-dfcd-4e2f-80d7-da01bbe14c67&print=1>

47* ЛИВАНОВ: ЗАМОРОЗКА РЕФОРМЫ РАН МЕШАЕТ РОСТУ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=b8fe15b9-2cc2-44aa-8710-3d31efa3c568&print=1>

48* АКАДЕМИК ЛИТВАК: ЧТО ЖДЕТ НАШУ НАУКУ: СВЕРШЕНИЯ ИЛИ ПОТРЯСЕНИЯ? <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=a94e287b-c598-4b1c-951c-9d76fffe7b23&print=1>

49* УЧЁНЫЕ ОБ ИТОГАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c2be07b0-0d22-488e-ad98-0009772bbcb5&print=1>

50* МЕДВЕДЕВ ОБСУДИЛ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЮ НАУЧНЫХ ИНСТИТУТОВ С ГЛАВОЙ ФАНО.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=be8aef78-785f-45a8-b98f-5e8c0a36ae94&print=1>

51* МЕДИЦИНА БЕЖИТ ИЗ РАН.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=62484922-8805-4871-af1d-96159aaca920&print=1>

52* МИНИСТР ЛИВАНОВ СТРЕМИТСЯ К РАСШИРЕНИЮ СВЯЗЕЙ С НАУЧНОЙ ДИАСПОРОЙ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=be961198-285b-4adf-bc00-4a6d87f0d061&print=1>

53* МИНОБРАЗОВАНИЯ И ФАНО ДЕЛЯТ НАУКУ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f1035e49-ffc2-4183-9fcd-400f46b56563&print=1>

54* НА ПЕРЕХВАТ. МИНОБРНАУКИ ДОБИВАЕТСЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПО УПРАВЛЕНИЮ РФФИ И РГНФ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=582305d3-c3fe-436c-9afb-ff6f11a86151&print=1>

55* ЗНАНИЕ — СЛАБОСТЬ: В ЧЕМ СМЫСЛ ДАВЛЕНИЯ НА НАУКУ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1223f9eb-94b7-4911-ad3d-83b4b1e4995c&print=1>

56* С УМНЫМИ ХЛОПОТНО. ЧЕМ УЧЕНЫЕ НЕУГОДНЫ ВЛАСТИ?

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4fde319d-5021-477e-a6a7-34a17da339b0&print=1>

57* УНИЧТОЖИТЕЛЬНОЕ СЛИЯНИЕ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f1299229-1077-4b79-8fb7-bbfc59d33585&print=1>

58* НА РАСПУТЬЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4f657322-8e56-4836-bcc3-ccbac7ce4eb1&print=1>

59* «НАУКА ДЕГРАДИРУЕТ ЕЖЕГОДНО, ЕЖЕЧАСНО».

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=cd888370-fc2a-4154-93ff-dc28665f0676&print=1>

60* НАУКА ИЗОБРЕТАТЬ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=cf9adfa5-50b5-4edb-a2c3-b5983e5b9508&print=1>

61* НАУКА: МОТИВЫ РЕФОРМ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=94b3f1a1-e6c2-4454-8a68-55fe9054a27d&print=1>

62* НАУЧНАЯ СТАТЬЯ — БЛАГО ИЛИ БРЕМЯ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f38f326a-04d3-4192-a2b3-28691caa6f4a&print=1>

63* ИСТОРИЯ ОТДЕЛЕНИЯ. НАУЧНЫЕ СВЯЗИ РВУТ НА ФИЗИЧЕСКОМ УРОВНЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=dcee1d2e-d989-4667-979c-147a9eb09cf8&print=1>

64* АКАДЕМИК АЛЕКСАНДР НЕКИПЕЛОВ: «ОСТАНОВИТЬСЯ, ОГЛЯНУТЬСЯ». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=868633b9-04f5-4153-a6ad-2382d2373837&print=1>

65* ХОЧЕТСЯ ЯСНОСТИ. НКС ПРИ ФАНО ВНИКАЕТ В СУТЬ РЕФОРМ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=31a1adaa-773f-4326-b2ff-e4c068b85b35&print=1>

66* ВСТРОИТЬ В РЕАЛИИ. УЧЕНЫЕ АДАПТИРУЮТ К ЖИЗНИ НОВЫЙ МЕХАНИЗМ ФИНАНСИРОВАНИЯ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=2cee9203-0790-467f-a229-9ec70867d2b4&print=1>

67* КТО «ИНОСТРАННЫЙ АГЕНТ»?

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=88ae1efd-5827-4c40-8af8-8621d04f8bcc&print=1>

68* ИСПЫТАНИЕ КАЧЕСТВОМ. ОБЪЕКТИВНОСТЬ ОЦЕНКИ РАБОТЫ УЧЕНОГО МОГ БЫ ПОВЫСИТЬ ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ИНДЕКС.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3107f6ca-392b-448d-ae4-766adba5a275&print=1>

69* ОДНИМ СЫРЬЁМ СЫТ НЕ БУДЕШЬ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=af3c6781-2d3e-46e0-b1ee-8f17d3ed0d3b&print=1>

70* КАКОЙ ЖЕ РУССКИЙ НЕ ЛЮБИТ БЫСТРОЙ ЕЗДЫ?

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3fc4ce76-d1ba-4b64-bdf5-97b9f1db2aca&print=1>

71* НАДО ЛИ ОПАСАТЬСЯ ПЕРЕМЕН?

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4745e369-4a4b-4965-8b97-0eed6802ef43&print=1>

72* ОТБОРОЧНЫЕ ИГРЫ. АКАДЕМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ ЗОВУТ НА СОРЕВНОВАНИЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e91b6fd7-80d9-473c-a62e-1555c2502d59&print=1>

73* ОТЪЕЗД РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ НА ЗАПАД: КОМАНДИРОВКИ, ЭМИГРАЦИЯ ИЛИ ИСХОД?

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=dfddd35e-0435-4991-a62c-6c434705f41b&print=1>

74* ПО ЛОГИЧЕСКОЙ ЦЕПОЧКЕ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=23435d42-7fc9-49ba-8c07-1b7a837db06d&print=1>

75* «ПОРА КОНЧИТЬ С ДЕЛОМ АКАДЕМИИ...».

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=2b3e5009-6259-4048-8aaa-5d18d9b70066&print=1>

76* «С ТРИБУНЫ ЛЕТЕЛИ ФРАЗЫ «НЕ ПОНИМАЕТЕ» И «ЗАГУБИТЕ».

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=a24f0ea2-26f3-4279-805f-e605245f74a6&print=1>

77* СВОИМ НАУКА. ВЛАДИМИР ПУТИН ПРЕДОСТЕРЕГ УЧЕНЫХ ОТ САМОИЗОЛЯЦИИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f94dbe69-314b-4830-97b0-c234b86fd337&print=1>

78* ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЕ УЧЕНЫЕ ОБНАРУЖИЛИ МРАКОБЕСОВ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=5f06663c-efcd-41ff-9601-d312b034293d&print=1>

79* ПРЕСТИЖ МОГУЩЕСТВА И НАУКА. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=306ac968-fbd2-419d-b1da-55661791c841&print=1>

80* ПРИ СТАЛИНЕ И ГИТЛЕРЕ ФИЗИКИ ЦЕНИЛИСЬ ВЫШЕ, ЧЕМ ПРИ ПУТИНЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=399f2346-b49e-4d8d-af3d-0c9246d11a7c&print=1>

81* ПРИЗРАК ПРИЗНАНИЯ. НАУЧНЫМ ШКОЛАМ НУЖНА РЕАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=844c58f0-4f9c-4b06-8ade-e3abea59a539&print=1>

82* ПРИТОРМОЗИ, ПРЕМЬЕР! <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=309cf6cb-42a9-4cfa-87fa-baa34e6adc40&print=1>

83* ПРОБИЛ НОРМОЧАС. НАУЧНУЮ РАБОТУ ОКОНЧАТЕЛЬНО ЗАРЕГУЛИРУЮТ? <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=905b6f9b-56bf-4f59-8466-d572fae8da5f&print=1>

84* ПРОГРАММНЫЙ СБОЙ. СЕКВЕСТР ЛОМАЕТ НАУЧНЫЕ ПЛАНЫ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=ee009bfd-f928-41fa-b2e0-260852ce4d3f&print=1>

85* РАН: ПРОКЛЯТИЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=018fc27a-1f35-4a60-8b9d-283caf6c1955&print=1>

86* РИСКИ СПИСКОМ. ПРОФСОЮЗ РАН ОЦЕНИЛ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕШЕНИЙ ВЛАСТИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f1ce4945-36ec-4892-b94f-d8c7426401bd&print=1>

87* УЧЕНЫЕ ЦИФРЫ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f1ca1f23-1cbe-4b46-a78b-bb53e3395f2b&print=1>

88* РАН И МИНОБРНАУКИ РОССИИ ВЫХОДЯТ НА НОВЫЙ ФОРМАТ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРТИЗЫ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=091d1a76-7595-4a4b-83b4-4850a3a8d76e&print=1>

89* РАН УЖЕ РАЗРУШЕНА, НО ЛИВАНОВ СКАЗАЛ, ЧТО «РЕФОРМЫ» НАУКИ ЕЩЁ ВПЕРЕДИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e9cc0463-007c-46cd-9cac-d6fba0e5c605&print=1>

90* РАНЫ РАН ЗАЛЕЧИЛИ ПО НАУКЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4dc80bbc-7c40-4b97-91b6-0b4949b0dfdd&print=1>

91* КАК ОЦЕНИВАТЬ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ РАБОТЫ ИНСТИТУТОВ ФАНО. ЧАСТНЫЙ ВЗГЛЯД УЧАСТНИКА ПРОЦЕССА. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=8bb29fa9-3b85-46e5-a308-43bflca5e2b3&print=1>

92* «РОССИЙСКОЙ НАУКЕ НУЖЕН НОВЫЙ УРОВЕНЬ ЗАДАЧ». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e72e8183-413c-4708-bb21-c3ce0628ae56&print=1>

93* «НАУКОЙ ДОЛЖНЫ УПРАВЛЯТЬ УЧЕНЫЕ!». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=46e70865-fa67-417c-9eef-81bc5d051d51&print=1>

94* С МЫСЛЬЮ О СМЫСЛЕ. РАН ПРОТИВ ИМИТАЦИИ РЕФОРМЫ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=b094fbae-8e35-4d67-8e00-f5422c78458a&print=1>

95* ЛЕЧЕНИЕ «РАН». <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f1c1fd30-7f72-4795-ab51-b0047a911315&print=1>

96* НА ФОНЕ МИРОВОЙ НАУКИ. ПИТЕРСКИЕ УЧЕНЫЕ РИСКНУЛИ СДЕЛАТЬ СЕЛФИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=de883caf-2d87-4025-a034-7b2130fb292d&print=1>

97* СЕРГЕЙ МИРОНОВ: АБСУРД, КОГДА ЧИНОВНИКИ УПРАВЛЯЮТ НАУКОЙ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=d19a8443-87b4-4fe4-8b4c-82b2dada27b2&print=1>

98* СИБИРСКИЕ УЧЁНЫЕ НАСТАИВАЮТ НА КОРРЕКТИРОВКЕ РЕФОРМЫ РАН. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=2a96d83a-2a43-4062-80e3-98d7e3384582&print=1>

99* СОВЕТ ПО НАУКЕ ПРИ МИНОБРНАУКИ ПРОСИТ ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРОВЕРИТЬ КУРЧАТОВСКИЙ ИНСТИТУТ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=e4595558-65ac-4190-ba58-e10fbaf3b24e&print=1>

100* СОВЕТ ПО НАУКЕ ПРИ МИНОБРНАУКЕ РОССИИ ПОДВЁЛ ИТОГИ РАБОТЫ ЗА 2013–2015 ГОДЫ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=eefd5d2d-15f2-41ca-b8c4-b7bc0227c0a0&print=1>

101* «У НАС НЕ ТА СИТУАЦИЯ, КОГДА НУЖНО СОКРАЩАТЬ НАУЧНЫХ СОТРУДНИКОВ».

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=021673bc-47ed-4534-a46b-1091efbc34dd&print=1>

102* КАК НАРАСТИТЬ ИНДЕКС ЦИТИРОВАНИЯ, РАБОТАЯ В РОССИИ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=276e2d09-0366-421e-951b-6ad6cd393048&print=1>

103* СТРАТЕГИЯ НА ПРАКТИКЕ. КАКИЕ ПЕРЕМЕНЫ НУЖНЫ НАШЕЙ НАУКЕ? <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4de24367-bfd4-429c-90c2-9e9ca2dcd04f&print=1>

104* ТАЛАНТЫ ДЛЯ ЧУЖИХ. ПОЧЕМУ НЕ ПРЕКРАЩАЕТСЯ «УТЕЧКА МОЗГОВ» ИЗ РОССИИ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=8a8ae666-96f9-440c-a68e-989928c35eab&print=1>

105* ТЕЗИСЫ К СЪЕЗДУ. В ПРОФСОЮЗЕ РАН ЗАДУМЫВАЮТСЯ О ПОЛИТИКЕ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1efd805f-31f5-488f-ad56-fbb340bea157&print=1>

106* «ТО, ЧТО ФОНД «ДИНАСТИЯ» ЗАКРЫЛСЯ, ЭТО ПРИСКОРБНО».

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=22f27ea2-16d0-4504-bfdc-aa340faf9898&print=1>

107* СТАРУЮ АКАДЕМИЮ УБИЛИ, НОВОЙ НЕ СОЗДАЛИ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=17260f11-eea3-49cb-93e6-11af282d3903&print=1>

107* УВОЛИТЬ НЕЛЬЗЯ ПОДДЕРЖАТЬ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=51c39652-b2a3-4ab4-8c5f-2fa06f4370ce&print=1>

108* ВРЕМЯ ОБЪЯСНЯТЬ. УЧЕНЫМ ВАЖНО ВИДЕТЬ ПЕРСПЕКТИВУ.

<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1df1a3b6-a10e-4b81-842f-efdfa75baeda&print=1>

109* УЧЕНЫМ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ЕСТЬ ЧТО ПРЕДЛОЖИТЬ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=893b0ff5-f8cc-411f-847f-7c6f860d9f77&print=1>

110* ФОРМА И СМЫСЛ. ФАНО ИМИТИРУЕТ РЕФОРМУ РАН.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3ee9e290-f5c3-4954-9216-e109508bf0db&print=1>

111* КАДРЫ В КОНТУРАХ. ФАНО ПОДТЯГИВАЕТ РЕЗЕРВЫ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=9db1d8f2-61cf-425f-bbc5-1f62a27c77b4&print=1>

112* ЗАВЛАБ — ЭТО УЖЕ НЕ УЧЕНЫЙ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=f6aafd09-1f6e-44e7-8cc3-0234e3ea1874&print=1>

113* ФАНО ПРИКАЗАЛО СДЕЛАТЬ АКАДЕМИЧЕСКУЮ НАУКУ ЗАНИМАТЕЛЬНОЙ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=57c1daf6-4d10-4d00-9b88-fee049cefc5e&print=1>

114* ФАНО РАСКРИТИКОВАЛО ПРЕДЛОЖЕННЫЙ МИНОБРНАУКИ РФ ПРОЕКТ ФИНАНСИРОВАНИЯ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=fb9be42a-a1e1-4acb-8bf5-2eb07ff880&print=1>

115* НУЖНА РЕАЛЬНАЯ РЕФОРМА АКАДЕМИИ НАУК, А НЕ ЕЕ ИМИТАЦИЯ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=3529515f-92a3-4d2d-803f-92a2c421c620&print=1>

116* ФАНО СОСЧИТАЛА РАН НА 80%.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=71294336-44e5-4281-98b9-bf7c047d0290&print=1>

117* ФАНО УВОЛИЛО ПЯТЬ ДИРЕКТОРОВ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РАН.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=7b3318e2-f374-4238-af73-f255715cd8c6&print=1>

118* ФАНО ФИЛЬТРУЕТ ТАЛАНТЫ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=5fa07054-3588-4943-889f-df99bce35d40&print=1>

119* СТАТИСТИЧЕСКИЙ ФОКУС НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=520b155c-8761-44c8-ac95-3ac9d5191bab&print=1>

120* ФОРТОВ: ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОЛЖНЫ СТОЯТЬ ПЕРВЫМИ В СПИСКЕ ПРИОРИТЕТОВ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=2144380f-dd3a-42b0-8879-aeff695eabc9&print=1>

121* ВЛАДИМИР ФОРТОВ: САМОЕ ТРУДНОЕ В РЕФОРМЕ АКАДЕМИИ ЕЩЕ НЕ НАЧИНАЛОСЬ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=2d1d65e1-451b-435c-b62f-174097f689ab&print=1>

122* НЕ КАСАТЬСЯ РАН. ПРЕЗИДЕНТ ЖДЕТ ОТ НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА КОНКРЕТНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ.
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ebd47f20-924b-4b60-b7be-7fd98a123f7c>

123* АКАДЕМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЕ ПОШЕЛ ТРЕТИЙ ГОД.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4653f4fc-d9d2-4d75-98b9-ad52a4d7cc3b&print=1>

124* ЧИНОВНИКИ ОТБИРАЮТ У УЧЕНЫХ АКАДЕМИЧЕСКИЕ СВОБОДЫ. <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=4a6c9595-8d66-4264-bb74-ced0b39d948c&print=1>

125* ЧТО ГУБИТ РОССИЙСКУЮ НАУКУ И КАК С ЭТИМ БОРОТЬСЯ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=55f4524a-3bfd-4f33-bd73-5a8fa9cfc7a4&print=1>

126* ЭПИКРИЗ ОКОЛОНАУЧНЫХ ИНТЕНЦИЙ.
<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=7665833b-e421-4eda-aaaa-60eb784a7348&print=1>