

А.К. Тулохонов



**ТУЛОХОНОВ
Арнольд Кириллович**

Академик Российской
Академии наук

доктор географических наук,
профессор

заслуженный деятель науки
Российской Федерации

лауреат премии Ленинского
комсомола

почетный гражданин
г. Улан-Удэ

заведующий отделом науки
и учебных заведений
Бурятского обкома КПСС
(1986 - 1988)

организатор и научный
руководитель ФГБУН Байкальского
института природопользования
Сибирского отделения
Российской Академии наук
(1991 - по настоящее время)

депутат Народного Хурала
Республики Бурятия (2007-2013)

член Совета Федерации ФС РФ
(2013-2017)



**ЗАПИСКИ
ПРОВИНЦИАЛЬНОГО
СЕНАТОРА**

А.К. Тулохонов

ЗАПИСКИ

ПРОВИНЦИАЛЬНОГО

СЕНАТОРА



**ИД «ЭКОС»
2017**

«Мое дело сказать правду, а не заставлять верить в нее».

Ж. Руссо

Вместо введения

Четыре года парламентской работы стали для автора временем пересмотра многих стереотипов нашей жизни, о которых вещают политики и средства массовой информации. С одной стороны, нам говорят о росте инвестиций в экономику, падении инфляции и банковских процентов, о необходимости воспитания патриотизма. Между тем появилось новое поколение молодых людей, признающих только культ доллара и никогда не читавших о Павке Корчагине или о тимуровском движении. Люди на улицах вряд ли ответят, кто такие Леня Голиков, Валя Котик, Марат Казей. Вместе с разрушением пионерского и комсомольского движения исчезла вся система патриотического воспитания молодежи.

В советское время во многих публичных местах висел лозунг «Государство сильно сознательностью масс, когда массы обо всем знают, обо всем могут судить и на все идут сознательно». Однако он вряд ли применим к современной России, где школьники вместо получения среднего образования сдают единый госэкзамен (ЕГЭ), население оболванивают показами по телевидению магов, экстрасенсов и других шарлатанов. Как известно, малограмотными людьми легче управлять, а умные всегда задают начальству «неудобные» вопросы.

С таким интересом прочитал новое издание книги известного золотопромышленника В. Туманова «Все потерять и вновь начать с мечты...». Есть еще в России люди, достойные уважения за свой труд, за сопротивление всем невзгодам. К сожалению, они так же редки, как те золотые самородки, которые добываются из рудной массы. И как важно, чтобы молодые люди имели такие достойные примеры, знали, что страна, первая освоившая космос и

создавшая ядерный щит, построена не олигархами, а трудом простых людей.

Сегодня все больше людей задаются вопросом: «Почему, несмотря на огромные богатства, в стране не уменьшается число бедных?» Вряд ли в этом можно винить тех, кто стоит у станка или пашет в поле. И тем более важно определить, почему все реформы приводят к одному результату - богатые богатеют, а бедные беднеют. Вероятно, в этом есть и наша вина.

В теории любое цивилизованное государство, претендующее на демократическое устройство, состоит из органов исполнительной, законодательной и судебной власти, и уровень их эффективности в конечном счете определяет состояние его экономики и социальную стабильность общества. Поэтому логично предположить, что причины «достижений» нашей экономики есть результат деятельности и парламента, не обеспечивающего необходимый контроль за деятельностью исполнительных органов власти и законодательное обеспечение нормальной жизни общества.

Одна из причин заключается в том, что многие правовые акты, принимаемые Федеральным Собранием, не имеют прямого отношения к интересам населения и принимаются без механизмов соответствующего финансового и организационного обеспечения. При этом парламентская деятельность, как правило, обезличена системой «единогласного» голосования, при котором полностью нивелируется мнение отдельных депутатов. И у населения складывается впечатление, что парламент - это простая машина для утверждения разрабатываемых правительством законов, что, впрочем, не далеко от истины.

Между тем множество членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы исполняют свои обязанности по десятку и более лет. За эти годы парламентской деятельности у них накопился огромный опыт, который был бы полезен всем, кто занимается политической деятельностью на всех уровнях власти.

Однако автор не встречал какой-либо мемуарной литературы, где бывший или действующий член Федерального Собрания РФ раскрыл специфику своей парламентской работы «изнутри». При этом речь не идет о каких-то скандальных событиях, которые так любит наша пресса, а более всего о черновой работе представителя региона в высшем законодательном органе государства. Между тем власть на всех уровнях твердит о необходимости прозрачности деятельности руководства.

Исходя из этих обстоятельств, автор рискнул представить свое видение рядовой парламентской работы, которая была выполнена за четыре года, в качестве представителя органов исполнительной власти Республики Бурятия в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. При этом она совмещалась с научной деятельностью и не была обременена какими-то партийными заботами, выборной работой, стремлением показать свою активность в средствах массовой информации, для того чтобы продолжить работу в коридорах власти.

Кроме того, нельзя не отметить, что сегодня в российском парламенте практически не слышен голос науки. В Государственной Думе академическую науку представляет только нобелевский лауреат академик Ж. Алферов, а в Совете Федерации теперь уже нет ни одного члена Российской академии наук. Более того, в нижней палате нового созыва сочли излишним существование среди почти тридцати комитетов отдельного комитета по науке, активно работавшего в структуре прежней Государственной Думы, который теперь объединен со своим аналогом по образованию. Вероятно, многие руководители высшего звена полагают, что образование и наука одно и то же. По этим же основаниям они объединены в одном комитете верхней палаты и в профильном федеральном министерстве.

Ни в этом ли одна из главных причин низкой эффективности нашего парламента, где на личном опыте автор ощутил трудность вмешательства в политику и противопоставления интересов науки официальной идеологии.

Между тем Барак Обама, президент страны, с которой мы безуспешно конкурируем за лидерство в мировой геополитике, в числе важнейших направлений своей деятельности отметил: «Я подписал меморандум, суть которого проста: с приходом моей администрации закончилось то время, когда наука шла за идеологией. Успех нашей страны – как и наши национальные ценности – коренятся в свободе и независимости исследований. Подорвать научную этику – значит подорвать демократию. Необходимо, чтобы научное сообщество могло вмешиваться в государственную политику». Как говорится, просто и со вкусом.

Благодаря своей профессиональной деятельности, автор как представитель географии – единственной науки, занимающейся в равной степени проблемами изучения основ природопользования и социального устройства общества, имеет больше возможностей для ориентации в сложном мире парламентской работы. Более того, он убежден, что неэффективность многих законодательных актов в области охраны окружающей среды и рационального природопользования объясняется тем, что этими вопросами занимаются правоведа, не имеющие соответствующих естественнонаучных знаний. Такие гуманитарии считают, что законы развития общества могут быть применимы и для освоения природных богатств или сохранения окружающей среды. В конечном итоге природа рассматривается ими только как экономический ресурс, а решение экологических проблем чаще всего сводится к борьбе с браконьерством и ограничению хозяйственной деятельности местного населения.

В этом отношении безусловно положительный результат должно дать недавнее выступление главы государства В.В. Путина как председателя Попечительского совета Русского географического общества в Санкт-Петербурге, где он заявил: «Небезупречны географические знания у студентов и молодых людей. Одна из причин заключается в том, что география теперь не требуется при поступлении на такие специальности как международные отношения, землеустройство и кадастр, регионоведение и даже туризм. Согласитесь, сложно представить грамотного международного менеджера туристической отрасли, «глубоко не знающего» географию».

Можно предположить, что после таких пожеланий главы государства многие федеральные ведомства изменят отношение к географии в лучшую сторону. И молодые

люди в рамках школьной программы уже будут знать, где «находится наш Баргузинский заповедник», а среди бывших моих коллег в сенате появятся «Заслуженные географы России». Жаль, что в эту пору прекрасную...

По своей структуре и содержанию книга не совсем стандартна и вряд ли соответствует рангу эссе. В первой части излагаются личные впечатления автора по разным направлениям парламентской работы, и в том числе, самые важные для него предложения по решению «байкальской» проблемы и реформированию Российской академии наук. Отдельная глава отражает представления автора о современной политической географии современной России, настоящем и будущем международном сотрудничестве со своими ближайшими «соседями по планете». В приложениях и в интернет-версии (полная интернет-версия книги размещена на сайте ФГБУН Байкальского института природопользования СО РАН www.binm.ru/books/zapiski.pdf и на сайте научно-популярного журнала «Мир Байкала» www.mirbaikala03.ru) текст дополняется различными документами, которые позволяют более объективно судить о широком спектре, результативности и специфике сенаторской деятельности.

Во многих мероприятиях вместе с автором принимали участие другие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы от Байкальского региона. Так, совместно со своими коллегами автор участвовал в митингах на подмосковном военном мемориале «Кузовлево» и посещал места дислокации отряда сотрудников МВД Бурятии в Дагестане, вместе организовывали спортивные состязания и культурные встречи для своих земляков в Москве. И не было случая, чтобы какая-то инициатива автора не была поддержана земляками. Это, вероятно, генетическая солидарность людей, живущих у Байкала.

Назвав свой труд «Записками провинциального сенатора», автор тем самым предполагает определенную свободу своих взглядов и выражений и дистанцируется от тех документов и законов, против которых он голосовал. В России всегда было противостояние центра и периферии, и вряд ли кто-то скажет, что вектор их интересов сегодня сближается, а причины расхождения есть предмет научных дискуссий. Книга не претендует на полную объективность, это скорее мысли вслух о буднях регионального представителя в верхней палате Федерального Собрания или своеобразный отчет о том, что удалось сделать, а что осталось «за кадром» короткого срока парламентской работы.

Автор вынужден признать, что ему не всегда хватало аргументации для своих выводов. Поэтому для убеждения своих оппонентов он прибегает к фрагментам выступлений великого российского политика и настоящего реформатора П.А. Столыпина, которые он проносил с трибуны Государственной Думы. С тех пор прошло больше века, однако не оставляет мысль, что они посвящены нашим текущим проблемам.

Хотелось бы надеяться, что сей труд будет полезен тем, кто работает или будет работать в доме на Большой Дмитровке. Во всяком случае, если бы автор имел возможность прочитать подобную книгу до своей сенаторской деятельности, то, вероятно, многое изменил бы в своих поступках и сделал бы свою работу более эффективной. К сожалению, история не знает сослагательного наклонения. Поэтому что случилось, то случилось. Может быть, новые сенаторы на ошибках автора сделают свою работу более совершенной и заполнят те парламентские «пустоты», которые остались вне поля его внимания. Нельзя объять необъятное.

А пока о буднях сенаторской работы.

Часть I

Глава 1

**Будни Федерального Собрания Российской Федерации, или
Чем заняты российские парламентарии**

«Нас спасает лишь то, что политики не выполняют своих обещаний, иначе страна давно бы уже обанкротилась».

Э. Маккензи

1.1. О специфике российского парламента

По Конституции высшая законодательная власть в Российской Федерации представлена Федеральным Собранием, которое, в свою очередь, состоит из нижней, выборной, Государственной Думы и верхней палаты – Совета Федерации, представляющей субъекты или ее регионы. Принципиально важно отметить, что Государственная Дума представляет интересы партийных групп, преодолевших на федеральных выборах определенный количественный уровень. По итогам последних думских выборов на очередной выборный пятилетний срок в состав парламентских партий вновь вошли «Единая Россия», «Коммунистическая партия РФ», «Либерально-демократическая партия РФ» и «Справедливая Россия».

Совет Федерации состоит из представителей исполнительной и законодательной власти субъектов федерации и трех городов федерального уровня – Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя. И если Государственная Дума акцентирована больше на законодательную деятельность, то верхняя палата имеет ряд специфических функций, в том числе право на утверждение кандидатур, представленных Президентом РФ на должности Председателя Верховного Суда, Генерального прокурора и других силовых структур, на использование вооруженных сил за пределами территориальных границ и другие специфические задачи.

За четыре прошедших года Совет Федерации дважды давал право главе государства на использование вооруженных сил – в Крыму и в Сирии. Следует отметить, что с этой процедурой связано много эмоций, срочностью вызова на пленарное заседание по особой системе сбора, ожиданием кворума и ответственностью принимаемого решения. В первом случае был выходной день, и сенаторов пришлось вызывать даже с дачных участков в рабочей одежде. До этих событий верхняя палата принимала такое же решение в 2008 г. в связи с вводом российских войск для защиты жителей Южной Осетии.

При этом обе палаты имеют право законодательной инициативы. Однако все законопроекты на первом этапе обязательно проходят в Государственной Думе достаточно сложную процедуру обсуждения всех федеральных законопроектов. Верхняя палата имеет право принять, вернуть поступившие законы на согласительную комиссию или их отклонить, что бывает крайне редко.

Члены Совета Федерации представляют исполнительные органы власти субъекта федерации, назначаемые главой региона, и законодательные органы, избираемые региональными законодательными собраниями или их аналогами. Таким образом, в настоящее время в России существует 85 субъектов федерации и соответственно число сенаторов составляет 170 человек. Кроме того, Президент имеет право своим указом дополнить этот список еще 17 сенаторами. Однако, за три года действия закона, глава государства так ни разу не воспользовался этой возможностью.

Принципиально важно отметить, что Совет Федерации в отличие от Государственной Думы действует постоянно и ротировает своих членов по мере истечения сроков работы глав регионов или законодательных собраний, выдвигающих своих сенаторов. Поэтому состав членов верхней палаты постоянно обновляется. Кроме того, по новому законодательству членами Совета Федерации могут быть только депутаты регионального и муниципального уровня, имеющие стаж

местного проживания не менее 5 лет. Отдельные исключения сделаны для дипломатов, военных и некоторых других категорий руководителей. Таким образом, эти ограничения введены, в первую очередь, для представителей крупного бизнеса, которые ранее лоббировали, а точнее финансировали многие субъекты федерации.

После введения таких изменений из верхней палаты ушли люди, которые не желали декларировать свои доходы или постоянно присутствовать на различных парламентских мероприятиях, и тем самым она по составу действительно приблизилась к интересам субъектов федерации. Совет Федерации изменился и за счет сокращения многих представителей Москвы и Санкт-Петербурга, которые ранее были делегированы в верхнюю палату от Хабаровского края, Горного Алтая, Тывы, Забайкальского края и других российских регионов. Вместо них пришли местные врачи, учителя и даже работники ЖКХ – люди, по тем или иным причинам близкие к руководству регионов. Однако вряд ли от таких новаций работа верхней палаты стала эффективнее.

Поэтому вопрос: что лучше – избирать или назначать членов парламента, остается открытым. Элемент субъективности сохраняется в любом случае, однако в существующем варианте отпадает дорогостоящая выборная процедура, которая по законодательству не совпадает с общенациональными выборами. Любопытно отметить, что накануне думских выборов 2016 г. в верхнюю палату перешло большое число известных депутатов Государственной Думы, тем самым освободивших место для региональных партийных списков.

В Государственной Думе уход депутатов или их исключение – процедура достаточно редкая и сложная, а осуществляется она в соответствии с очередностью, установленной партийными списками, и контролируется Центризбиркомом. В верхней палате смена представителей регионов без видимых причин происходит почти регулярно, со стандартной формулировкой: «По собственному желанию». Однако опыт личного общения с теми, кто проявил такую инициативу, свидетельствует о том, что данный процесс ротации чаще всего определяется кадровой политикой администрации Президента, которая таким образом менее болезненно сменяет либо региональную элиту или трудоустраивает высокопоставленных чиновников федерального уровня. Во всяком случае, кроме ситуации досрочного ухода автора, средства массовой информации никогда особо не комментировали смену сенаторов.

Наблюдения за работой членов Совета Федерации позволяют сделать вывод, что значительная часть депутатов выполняют на пленарных заседаниях и общих мероприятиях в основном дежурные функции и не отличаются особым стремлением к проявлению каких-либо инициатив. Существует и другая группа сенаторов, выступающая на любые темы и тем самым пытающаяся привлечь к себе внимание прессы и обывателей. При отсутствии каких-либо общих представлений и знаний об обсуждаемом вопросе, чаще всего подобные выступления включают стандартные формулировки: «а у нас в Крыму...» или «у нас в Башкортостане...». Такая каста «говорунов» часто создает внутреннее сопротивление других членов сената и отнимает время, необходимое для более полезных дел.

По ряду кадровых вопросов голосование проводится тайно с помощью отдельной карточки. Однако уверенности в тайном голосовании при такой системе нет. Соответственно абсолютное большинство сенаторов старается сохранять лояльность руководству. За 4 года не было ни одного случая, когда Совет Федерации имел при голосовании точку зрения, отличную от позиции Президента или Правительства РФ.

Остался в далеком прошлом факт, когда сенаторы дважды отклоняли решение Президента РФ об отставке с поста Генерального прокурора РФ Ю. Скуратова. Тогда члены парламента совмещали свою должность с постами в руководстве регионов и имели значительно больший политический вес и степень самостоятельности при принятии персональных решений. Именно этот случай и стал одной из причин реформы верхней палаты, когда сенаторы перестали избираться, а губернаторов исключили из состава Совета Федерации.

Тем не менее, в нынешнем составе верхней палаты есть немало известных лиц. Возглавляют список ветеранов Н.И. Рыжков, работавший во времена М. Горбачева Председателем Совета Министров СССР, ныне представляющий Белгородскую область, и В.И. Долгих – бывший секретарь ЦК КПСС, делегированный от исполнительной власти г. Москвы, и единственный участник Великой Отечественной войны. Кроме них в состав членов Совета Федерации последних лет входили губернаторы Московской, Ростовской, Свердловской, Томской областей, республик Карелия, Северная Осетия, Якутия, Удмуртия, Чувашия и других субъектов федерации.

С точки зрения опыта хозяйственной работы, личного авторитета и социальной защищенности эти люди могли бы иметь свою позицию по многим вопросам парламентской работы, комментировать итоги перестройки и неудавшихся реформ. Однако за редким исключением их голос не слышен на пленарных заседаниях палаты и тем самым солидаризируется с мнением большинства.

Как-то незаметно обе палаты дружно проголосовали за увеличение количества своих помощников до семи, а также за повышение оплаты парламентским партиям за партийные голоса на думских выборах. Тем самым еще раз подтверждается истина, что своя «рубашка ближе к телу» и деньги для своих нужд парламент всегда найдет, даже в условиях бюджетного дефицита.

В старые добрые времена парламент формировался таким образом, что его состав отражал социальный состав общества, включая представителей города и села, гендерное соотношение и национальную структуру регионов. Определенные пропорции соблюдаются и в составе современного Федерального Собрания. Вместе с тем обращает внимание, что по национальному составу практически все члены Совета Федерации и большинство депутатов Государственной Думы от республик Северного Кавказа, Башкирии представлены титульной нацией. На этом фоне Калмыкия, Горный Алтай, часть автономий Поволжья и севера Европейской части не всегда направляют в сенат представителей коренного населения. Несомненной заслугой Председателя Совета Федерации является стремление к увеличению числа женщин в сенате, однако такая гендерная политика не всегда положительно влияет на качественный состав верхней палаты.

Любопытно отметить, что информационная система в зале заседаний Совета Федерации имеет крайне узкий перечень функций. В отличие от персональных компьютеров, установленных в зале Народного Хурала Республики Бурятия, нельзя узнать, кто присутствует в зале, кто отсутствует, нет и внутренней связи между сенаторами. Хотя всегда возникает необходимость узнать мнение коллег при обсуждении законопроектов или определиться по вопросам, задаваемым федеральным чиновникам на «Парламентском часе». На сайте Совета Федерации имеется крайне скудная информация и о членах Совета Федерации, нет даже сведений о месте рождения и специальности, указана только последняя должность сенатора в местном парламенте, что, безусловно, не повышает авторитет верхней палаты. Для молодых сенаторов можно было бы указать, что В.И. Долгих был секретарём ЦК КПСС, а Н.И. Рыжков – председателем Совета Министров СССР.

Другой спецификой Совета Федерации является «запрет по умолчанию» на деятельность партийных фракций. Палата регионов отражает не партийные интересы, а более всего приближена к деятельности исполнительных и законодательных ветвей региональной власти. В этом отношении даже при меньшей численности Совет Федерации «уравновешивает» политическую активность нижней палаты парламента.

Число депутатов Государственной Думы по новому законодательству 450 человек, из которых половина избирается прямым голосованием от регионов пропорционально их численности, а другая – представлена партийными списками. Поэтому большие по численности субъекты федерации представлены в нижней палате десятью и более депутатами. При этом совсем не обязательно, чтобы они имели отношение к региону, от которого избраны. Как правило, состав партийных депутатских фракций определяется их руководством.

Вполне понятно, что интересы регионов при таком представительстве уходят на второй план. Более того, в состав партийных депутатов входят различные бизнесмены, которые оказывают финансовую поддержку этим партиям. Не скрывается и специфический интерес таких депутатов, которые, став членами парламента, приобретают правовой иммунитет, уходя таким образом от каких-либо судебных и иных юридических процедур.

Следует отметить, что при большой численности нижней палаты отдельные депутаты, представляющие российские регионы, практически не имеют шансов выразить свои интересы индивидуально и поэтому вынуждены входить в депутатские фракции в полном соответствии с поговоркой «Свой среди чужих, чужой среди своих».

Особенностью нижней палаты является то, что депутатский корпус включает немало лиц с ярко выраженным популистским поведением, «авторитетом», достигнутым на ниве поддержки существующей власти, или наоборот, людей, имеющих в запасе критические лозунги в адрес руководителей разных уровней, а также достигших чего-либо на медийном уровне. Поэтому так много в российском парламенте известных спортсменов, артистов, журналистов и т.д.

По мнению руководства парламентских партий, таким образом можно привлечь голоса избирателей. В какой-то степени такая политика напоминает известный лозунг вождя мирового про-

летариата, что государством может управлять и кухарка. Между тем, пройдя почти вековой путь политического развития, мы убедились в порочности такой практики. Каждый должен заниматься своим делом, и сапоги должен тачать сапожник. Все-таки парламент — это не спортивный зал или театральная сцена, и тем более не место для демонстрации ораторского мастерства.

Не случайно после введения жестких норм, касающихся обязательного посещения заседаний Государственной Думы, появились депутаты, добровольно сложившие свои полномочия и не желающие «просиживать» полный рабочий день в парламентском зале.

Такой краткий экскурс в структуру высшей законодательной власти позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на общие цели, верхняя палата представляет интересы регионов, а нижняя больше занимается партийными вопросами.

1.2. О пленарных заседаниях и коллизиях с правительством

По регламенту пленарное заседание Совета Федерации проходит два раза в месяц, и соответственно перед каждым пленарным заседанием работают 10 комитетов, которые обсуждают и представляют законодательные акты, поступающие из Государственной Думы на утверждение верхней палаты. Это обязательные даты для парламентариев. В отличие от Государственной Думы, здесь пока еще не наказывают за пропуски заседаний. И, тем не менее, в верхней палате нет практики голосования за отсутствующих коллег.

Повестка пленарных заседаний довольно стандартна и кроме рабочих вопросов включает так называемый «Парламентский час», на который приглашают с отчетом руководителей федеральных министерств и ведомств. После заслушивания отчетов всем сенаторам предоставляется возможность выступить и задать вопросы докладчику, в том числе, в письменном виде. В связи с тем, что место сенаторов Бурятии в зале заседаний по алфавиту располагается на первом ряду, рядом с местами для приглашенных министров, иногда представляется возможность личных контактов с ними и обсуждения конкретных вопросов.

В формате «Парламентского часа» на пленарном заседании любой руководитель старается избежать негативных акцентов. Пользуясь таким позитивным настроением заседаний, представляется возможным обозначить начальству болевые точки многих сенаторских проблем.

Для читателя может быть интересным краткое изложение текстов автора, комментирующих выступления ряда федеральных министров, которые не вошли в приложенные стенограммы. К примеру, выступление министра сельского хозяйства и продовольствия РФ А.Н. Ткачева было полностью посвящено достижениям в производстве зерновых культур, в области мясного скотоводства, овощеводства, в основном за счет государственной поддержки крупных агрохолдингов. В немалой степени эти результаты были стимулированы западными санкциями и ответными ограничениями на ввоз основных продовольственных товаров из европейских стран. На фоне таких рекордных достижений министерства, автор вместо восхищений обратил внимание на то, что население большую часть своих доходов затрачивает на питание. Так называемый индекс Энгеля для России составляет 54, близкий по уровню к странам третьего мира. Для сравнения: у мировых лидеров он меньше 20, а в США всего 12.

По глубокому убеждению автора, в современной России аграрная политика, кроме производства продовольствия, в равной степени должна сохранять потенциал сельского населения, особенно в Сибири и на Дальнем Востоке. Россия не Германия или Франция, ее настоящее и тем более будущее определяется не количеством городского населения, а занятостью жителей малых сел, наличием в них необходимой инфраструктуры, и в первую очередь школ и фельдшерско-акушерских пунктов, о чем умолчал в своем докладе федеральный министр.

Пришлось напомнить ему, что, по данным переписи, с 2002 г. число малых населенных пунктов в стране сократилось на 8,5 тыс. названий. Кроме того, переписчики насчитали 19,4 тысячи «мертвых» сел и деревень, где уже никто не живет. По сравнению с прошлой переписью, количество таких заброшенных населенных пунктов увеличилось на 48% («Российская газета» от 16.12.2011 г.). Это ли не повод для беспокойства руководителя главного сельскохозяйственного ведомства?!

Кроме того, было отмечено, что 2016 г. объявлен Годом защиты почв, а интенсивное использование земельных ресурсов крупными корпорациями неизбежно ведет к разрушению

продуктивности пашни. На фоне роста производства многих сельскохозяйственных культур увеличивается площадь заброшенных земель, которая уже достигла 43 млн га. При наличии такого количества свободных земель в местах традиционного земледелия желание правительства переселить на Дальний Восток тех, кто хочет освоить за 5 лет один гектар целинной земли, вызывает большие сомнения в эффективности. Однако это отдельная тема.

При обсуждении проекта бюджета на 2016 г. на парламентских слушаниях автор задал вопрос министру финансов РФ А.Г. Силуанову: «Почему в представленных документах есть строчки, посвященные финансированию всех отраслей социальной инфраструктуры, кроме науки?» После некоторого размышления министр не нашел ничего лучше, как привести примеры финансирования науки за рубежом, где в этом участвуют частные компании. Пришлось напомнить ему, что в российской практике таких примеров нет. Российские олигархи ориентированы на получение сиюминутного результата и в лучшем случае выделяют средства на пиар-акции, и то под давлением главы государства, как в случае грантов для Географического общества, а данные фундаментальной науки, как правило, рассчитаны на отдаленную перспективу, что представляет интерес только для государства.

Достаточно резким по форме и содержанию было дополнение автора к выступлению министра спорта В.Л. Мутко на пленарном заседании, посвященному подготовке к чемпионату мира по футболу в России. В присутствии президента ФИФА Д. Инфантино министр дал информацию об успешном строительстве стадионов, дорог, гостиниц, которые должны быть введены в строй досрочно – к Кубку Конфедераций.

Для автора такие победные репортажи стали основанием подвергнуть сомнению эффективность подобных зрелищ. И вот почему: в современной политической и экономической ситуации Россия повторяет судьбу Советского Союза, который развалился во многом по причине гонки вооружений. Сегодня колоссальные средства опять уходят на поддержку Сирии, Донбасса, на восстановление экономики Крыма. К этим расходам добавились затраты на саммит АТЭС во Владивостоке, где многократно превышены сметы на строительство моста на остров Русский и организацию федерального университета. Миллиарды бюджетных средств ушли на проведение Олимпийских игр в Сочи, на Универсиаду в Казани, в пять раз превышена сметная стоимость строительства стадиона «Зенит-арена», впереди расходы на зимнюю Универсиаду в Красноярске. Бог чудом пронес Россию от расходов на проведение очередного ЭКСПО в Екатеринбурге. При этом вряд ли можно гордиться достижениями российских олимпийцев в Сочи, где более трети золотых медалей получены двумя «наемниками» из Кореи и США.

На фоне провала в большинстве видов спорта и допинговых скандалов можно только удивляться профессиональному росту министра спорта. Человек, которому официально запретили въезд на Олимпийские игры в Рио, становится заместителем председателя российского правительства, что немало удивило руководство международных спортивных делегаций. И можно только догадываться о дальнейшей карьере главного спортсмена страны после неизбежных провалов на Кубке Конфедераций и футбольном чемпионате мира.

Как мне кажется, большинство сенаторов в зале молчаливо согласились с тем, что российский «боливар» может не выдержать новой «холодной войны» и организации таких грандиозных «зрелищ» и потемкинских деревень, которые надо еще и содержать. И таких «оппозиционных» выступлений на главной парламентской трибуне за четыре года было немало. Безусловно, эти речи не более чем «глас вопиющего в пустыне». Единственным утешением в данном случае служит сам факт выступления, публичного отражения своей точки зрения, чтобы потом не было «мучительно больно» за время, проведенное в парламенте.

Заслушивая руководителей федеральных министерств и ведомств, автор вместе с своими коллегами не раз задавался вопросом: «За какие заслуги эти молодые люди, не имеющие никакого опыта производственной и руководящей работы, знания регионов, попали на такие высокие посты?» И можно согласиться с резкой критикой деятельности таких руководителей, которая часто звучит из уст В.И. Матвиенко.

Как правило, выступления федеральных министров достаточно стандартны и похожи на победные доклады председателей колхозов советского времени. Во всяком случае, за все четыре года ни разу не удалось услышать от министров о недостатках своей работы, о проблемах, которые могли бы повысить эффективность деятельности этих ведомств и в конечном итоге мировой таблицей о рангах нашей страны.

Поэтому, слушая рапорты о росте российского авторитета на международной арене и других политических достижениях, невольно задаешься и другими вопросами: «Почему парад Победы на Красной площади из наших соседей посетил только президент Молдавии, а рост количества подписанных на Петербургском экономическом форуме соглашений не ведет к росту экономики?» Более того, становится грустно видеть в президиуме самого большого Российского экономического форума двух одиноких глав Индии и Австрии. В это же время руководитель Китая встречается с европейскими лидерами в Брюсселе. Другими делами заняты президенты Казахстана и Белоруссии. Вероятно, не так уж интересны им наши дела на фоне других мировых событий.

К числу наиболее эффективных разделов каждого пленарного заседания относится так называемая «парламентская разминка», где выделено 30 минут для выступлений сенаторов по самым разным вопросам. Здесь важно успеть нажать кнопку, чтобы попасть в очередь к микрофону и уложиться в 3 минуты.

Пользуясь такой возможностью, автор неоднократно обращал внимание руководства Совета Федерации на решение экологических и экономических проблем жителей Байкальского региона, борьбу с лесными пожарами, на необходимость облегчения медицинской экспертизы на инвалидность для пожилых людей и людей с ограничением подвижности, увеличение командировочных расходов для бюджетных организаций.

Именно на такой «разминке» сенатор В. Рогоцкий обратил внимание на ликвидацию Министерством образования и науки РФ золотых медалей для выпускников средних школ. По его просьбе Совет Федерации заставил министерство вернуть эти награды за успешную учебу в школьную практику.

Давняя традиция верхней палаты проведение Дня регионов. Для этого устраиваются выставки достижений народного хозяйства и культуры, на пленарном заседании выступают руководители субъектов федерации. Многие регионы оставляют сенаторам памятные сувениры и продукты родной земли. Такие мероприятия часто сопровождаются короткими демонстрационными роликами о жизни регионов. Нам вместе с А.Г. Варфоломеевым удалось показать трехминутный фильм о Селенгинске, который, по нашему мнению, выгодно отличался от своих аналогов обращением к истории и патриотическому воспитанию.

Несомненная заслуга руководства Совета Федерации включение в повестку пленарных заседаний «Часа эксперта», куда приглашаются с лекциями ведущие российские ученые, доступно показывающие достижения и проблемы развития мировой науки. Для автора предметом безусловной гордости стало выступление на «Часе эксперта» большого числа представителей географической науки, в том числе по его приглашению, которые информировали сенаторов об исследованиях океанов и глобальных изменениях климата (академик Р.И. Нигматулин), прикладных проблемах экологии (проф. В.К. Донченко), современных проблемах географической науки и географического образования (академик Н.С. Касимов), с интересной лекцией о роли лесов в современных экосистемах выступил академик А.С. Исаев. В прощальном слове автор с парламентской трибуны предложил сенаторам свою презентацию «Столыпин: история и российская современность», которая, возможно, когда-то появится на экранах верхней палаты парламента.

По мнению автора, подобные образовательные мероприятия важны для руководителей всех уровней. К примеру, выход США из Парижского соглашения по изменению климата может стать причиной многих глобальных катастроф. При потеплении и таянии ледников неизбежно поднимется уровень Мирового океана, соответственно будут подтоплены крупнейшие городские агломерации в дельтах Ганга, Инда, Янцзы и других густонаселенных побережий Мирового океана. Президент Фиджи уже обратился за помощью к мировому сообществу в связи с сокращением береговой линии этого островного государства. И это только начало.

Не может не беспокоить руководителей всех уровней количество участвовавших природных катастроф на огромных просторах России. Недавние московские ураганы с гибелью людей свидетельствуют о том, что необходимы исследования причин таких явлений, которые невозможны без фундаментальной науки. Между тем правительство сокращает сеть гидрометеопостов, нет средств на проведение арктических и антарктических экспедиций, где находится «кухня погоды». Многие годы после завершения экспедиции «МИРЫ» на Байкале» стоят в ангарах уникальные глубоководные обитаемые аппараты «МИР», на которых

погружался В.В. Путин. У Института океанологии РАН нет средств купить аккумуляторы и обслуживать эти аппараты. Скупой всегда платит дважды.

Таким образом, несмотря на то, что основную часть повестки пленарных заседаний занимают вопросы утверждения законодательных актов, переданных из Государственной Думы, круг обсуждаемых членами верхней палаты вопросов значительно шире. Прямую трансляцию пленарных заседаний можно видеть по федеральному каналу «Вместе РФ», а детали в передаче «Час сенатора».

1.3. Кадры решают все

По убеждению автора, основная причина экономической стагнации – отсутствие эффективной кадровой политики в руководстве страны. В Советском Союзе было невозможно представить союзного министра или его заместителя, не прошедшего ступень регионального руководителя. Сегодня такая традиция еще сохраняется, быть может, только в системе Министерства обороны, где все высшие командиры, как правило, проходят начальную службу в удаленных военных гарнизонах или в «горячих» точках.

Такой служебный «лифт» кроме подбора профессиональных кадров в правительстве мог бы создавать перспективу для многих чиновников в субъектах федерации. К примеру, из руководящего состава Бурятии только за два последних десятилетия советской власти на работу в центральные партийные, комсомольские органы, в министерства геологии, лесной промышленности и на другие высокие должности перешло более двух десятков человек. Соответственно, на их места пришли новые люди, и в том числе из муниципалитетов.

Все познается в сравнении, и для тех, кто не представляет нашей недавней парламентской истории, необходимо напомнить, что в Верховном Совете Советского Союза только от Сибирского отделения Академии наук СССР депутатами по должности всегда избирались его председатели – академики М.А. Лаврентьев, Г.И. Марчук, В.А. Коптюг. Они же были удостоены высокого звания Героя Социалистического труда, входили в состав членов ЦК КПСС и избирались делегатами всех партийных съездов, что относилось к высшему уровню общественного признания. Кроме них по должности депутатами Верховного Совета СССР избирались председатели Томского, Иркутского, Красноярского, Якутского филиалов Сибирского отделения АН СССР, которые также были и делегатами партийных съездов. За высокие достижения в научной деятельности более десятка членов Сибирского отделения АН СССР носили звезды Героев Социалистического труда.

Все эти награды и звания были итогом выдающихся заслуг научных коллективов сибирских ученых, ярким стимулом для исследовательской деятельности молодежи. И в этой связи невозможно представить, что за три неполных десятилетия, прошедшие после распада Советского Союза, труд наших ученых стал хуже и перестал давать результаты, достойные высокого признания. Более логично предположить, что академическая наука перешла в разряд бытовых гражданских занятий и уже не является социальным приоритетом в российском обществе. И, как результат, в поисках лучшей доли тысячи молодых ученых стали бизнесменами или покинули родные пенаты и теперь получают Нобелевские премии уже в зарубежных университетах.

Для тех, кто полагает, что российское правительство может формироваться только из москвичей и петербуржцев, напомним, что Председатель Совета Министров РСФСР Г.И. Воронов во времена Н.С. Хрущева ранее работал первым секретарем Читинского обкома КПСС, а последний глава российского правительства А.В. Власов начинал свою карьеру в Бурятии. Более того, в составе Политбюро ЦК КПСС коренные москвичи были редким исключением.

Структура кадров во всех звеньях руководства определялась отделами организационно-партийной работы ЦК КПСС и областных комитетов партии. Существовала строгая иерархия в возрастной, национальной, гендерной политике, даже на уровне муниципалитетов. К примеру, при назначении автора заведующим отделом науки и учебных заведений Бурятского обкома КПСС абсолютно формально «сверху» были даны критерии: возраст до 35 лет, докторская степень и принадлежность к титульной нации, что резко сокращало список кандидатур.

К сожалению, с перестройкой такая кадровая система полностью разрушена или замкнулась в контурах двух столиц и сосредоточилась на назначении федеральных чиновни-

ков и руководителей госкорпораций, осваивающих основные потоки бюджетных средств. И сегодня трудно предположить, что центр, за исключением губернаторов, интересуется кадровой политикой в регионах. Соответственно, молодые кадры, потеряв перспективу профессионального роста в субъектах, переходят в бизнес или покидают родные пенаты, уже безвозвратно. И крайним вариантом дальнейшей «карьеры» часто остается занятие криминальным бизнесом.

Появление в руководстве ключевых министерств и ведомств директора мебельного магазина, стоматолога и тому подробных персон уже никого не удивляет. Число губернаторов, обвиняемых по разным статьям Уголовного кодекса, уже достигло первого десятка. Недавно к ним добавился глава федеральной системы уголовных наказаний с суммой похищенных средств более миллиарда, более 8 миллиардов оказалось в кармане министра финансов Московской области. И таких примеров немало.

И массы, у которых украли эти суммы, задаются естественным вопросом: «где деньги, Зин?» Ответа нет, и поэтому так велико желание новых чиновников пойти по тем же следам. Если это так, то такой процесс – на долгие годы. Между тем глава Сингапура, самой процветающей страны, не имеющей никаких природных ресурсов, объяснил свои успехи российскому руководству крайне просто – тем, что, придя к власти, первым делом отправил в места не столь отдаленные своих друзей и родственников. И добавил: они знают, за что. Однако мы идем другим путем.

1.4. К реформе образования

В соответствии со своей основной профессией, образованием и интересами каждый сенатор выбирает профильный комитет. Как член Российской академии наук автор первые два года сенаторской деятельности посвятил работе в Комитете по науке, образованию и культуре. Основным событием этого времени стала борьба против принятия, а затем попытки корректировки известного закона о реформе Российской академии наук, которая разрушила ее традиционную структуру, заложенную ее основателем Петром Великим.

Другим малоэффективным применением парламентских усилий стало стремление автора внести изменения в Закон «Об образовании», отменить ЕГЭ и минимизировать последствия принятия Болонской конвенции по переходу российского высшего образования на западные стандарты.

Как известно, авторы ЕГЭ главным достоинством считают повышение возможностей поступления в центральные вузы для школьников с периферии и создание равных условий для работы по российским и зарубежным дипломам. В связи с этим возникают как минимум два вопроса: чем была плоха советская система высшего образования? видел ли кто в России специалистов с европейскими дипломами? Напрашивается мысль, что правительство создает специальные условия для миграции наших специалистов и ученых за границу.

Между тем прообраз единого госэкзамена в тех же европейских странах не более, чем способ проверить свои знания, как на платной, так и бесплатной основе. Сегодня можно с уверенностью сказать, что главным результатом ЕГЭ стало «вымывание» лучших выпускников средней школы из села в города и далее в центральные вузы. Как результат, во всех сибирских национальных автономиях на малой родине остаются только самые не способные к учебе или не имеющие средств добраться до столичных городов, а также представители аборигенного населения, которые боятся московских скинхедов. Вполне понятно, что уехавшие из регионов студенты вряд ли вернутся домой. Отсюда возникает еще один вопрос: кто будет реализовывать призыв главы государства о приоритетном развитии Сибири и Дальнего Востока?

Точно так же академические институты на периферии не обязательно должны заниматься фундаментальными проблемами ядерных реакций. Задача региональных исследователей, прежде всего, связана с необходимостью обоснования перспектив развития производительных сил, пространственной экономики огромных территорий Азиатской России, сохранения специфики национальных традиций, языков, что невозможно выполнять силами московских специалистов. Эти прописные истины автор неоднократно безуспешно пытался довести до сознания представителей правительства и своих коллег по парламенту.

Нашим многочисленным чиновникам, перенимающим худший западный опыт и пытающимся насадить его в родном государстве, следует напомнить слова П.А. Столыпина: «Нельзя к нашим русским корням, к нашему русскому стволу прикреплять какой-то чужестранный цветок. Пусть расцветет наш родной русский цвет...».

Одним из важных мероприятий, проведенных автором в Комитете по науке, к сожалению, оставшемся без внимания широкой прессы, был круглый стол на тему «Роль популяризации научных знаний в интеллектуальном развитии современного общества и воспитании молодежи». Старшее поколение еще помнит деятельность общества «Знание», университетов марксизма-ленинизма. Для детей показывали киножурнал «Хочу все знать», миллионными тиражами выходили журналы «Наука и жизнь», «Химия и жизнь», «Знание и сила», «Техника молодежи», «Квант», «Юность», «Пионер», «Смена» и десятки других изданий, благодаря которым советский человек был самым читающим в мире.

Сегодня в газетных киосках есть только детективы, а журналы заменил интернет. Как результат Россия по рейтингу читательской грамотности, по версии Международного центра оценки качества образования, занимает 43 место, обгоняя Чили. По центральным каналам показывают спиритические сеансы и гороскопы, лженаука поддерживается в Государственной Думе, преподается в Высшей школе экономики.

Высшая аттестационная комиссия, когда-то самая авторитетная и независимая структура, являющаяся сегодня фактически департаментом Министерства образования и науки РФ, официально утверждает теологию как научную дисциплину, и уже прошли защиту первые кандидаты богословия. Вероятно, не далек тот день, когда появятся вакансии в члены Российской академии наук по богословию. Иногда все это напоминает театр абсурда или реальные записки из сумасшедшего дома.

Естественно, возникает вопрос: кому это надо, что это специальная политика или, наоборот, отсутствие какой-либо политики в области образования и просвещения? И то и другое весьма печально для нашей страны, претендующей на вхождение в элиту мировых государств.

Автор уверен в том, что старт космических достижений Советского Союза дан в самые тяжелые предвоенные годы становления ее экономики. Не было средств и квалифицированных кадров, и, тем не менее, в 1929 г. начинает издаваться научно-популярный журнал «Знание – сила», в 1933 г. – «Техника – молодежи», в 1934 г. возобновлен выпуск самого популярного журнала «Наука и жизнь». В стране разруха, однако партийные вожди, не имеющие особого образования, принимают решение в 1943 г. создать Академию педагогических наук, а в 1947 г. общество «Знание» во главе с президентом Академии наук СССР С.И. Вавиловым.

С тех пор прошло много лет. Страну возглавили новые руководители, которые уже не считают образование и просвещение населения социальным приоритетом. Иначе как можно рассматривать тот факт, что тираж журнала «Наука и жизнь», составлявший в 80-годы 3 400 000 экз., в 2013 г. упал до 40 тыс., что меньше прежнего объема в 85 раз! Выпуск журнала «Юный натуралист» за эти годы сократился в 425 раз, «Знание – сила» – в 140 раз.

На этом фоне Министерство образования и науки РФ в целях экономии средств закрывает тысячи малокомплектных сел, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке. Как результат возникает мысль о том, что государству не нужны грамотные люди. Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы представить, что закрытие сельских школ и введение ЕГЭ создает все условия для переезда школьников в города, сокращение периферийных вузов означает отъезд выпускников в столицу. Можно быть уверенным, что за детьми потянутся и их родители. Планомерно уезжает за границу элита нации. Премьер официально признал на форуме в Сочи, что Россия экспортирует в основном нефть, газ и интеллект. И если за сырье мы еще получаем валюту, то мозги «уплывают» бесплатно, а интеллектуальные потери несоизмеримо выше продажи нефти и газа. К примеру, экспорт информационных технологий приносит Индии дохода больше, чем Россия получает за поставки нефти и газа.

В качестве аргумента в пользу своих выводов автор опять же вынужден сделать ссылку на авторитет П.А. Столыпина: «Сознавая необходимость приложения величайших усилий для поднятия экономического благосостояния населения, правительство ясно отдает себе отчет, что усилия эти будут бесплодны, пока просвещение народных масс не будет поставлено на должную высоту». Было бы целесообразно высечь это выражение на входе в федеральное Министерство образования и науки.

1.5. О совершенствовании российской Конституции

В основе деятельности парламента лежит соблюдение правовых норм, заложенных в Конституции Российской Федерации. Однако на практике многие законодательные акты, принимаемые Государственной Думой и Советом Федерации, не всегда строго соответствуют основному закону государства.

Прежде всего, следует отметить, что Конституция принималась в 1993 г., когда шло становление государственных органов, время «парада суверенитетов» субъектов новой России. Вероятно, по этой причине ее авторы в статье 8, перечислив все формы собственности, не упомянули о региональной собственности. Таким образом, в настоящее время субъекты федерации не имеют прав на собственность, которая подразумевается в составе государственной, т.е. федеральной собственности.

Далее в статье 11 в пункте 3 предлагается разделить предметы ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов на основе договоров о разграничении предметов ведения и полномочий. И действительно, в первые годы демократических перемен все регионы подписывали с федеральным центром такие договора. При этом «перетягивание» полномочий в решающей степени определялось экономическим состоянием региона, авторитетом его главы, национальным составом территории.

Исходя из этих факторов, наибольший объем полномочий на использование недр, промышленного потенциала получили Якутия, Татарстан, Башкортостан, Иркутская область, нефтяные и ряд других регионов. За счет увеличения доли своих доходов в этих автономных образованиях даже создали свои национальные академии наук. Авторитет иркутского губернатора Ю.А. Ножикова позволил отстоять перед федеральным центром ОАО «Иркутскэнерго» – основу индустриальной мощи региона, которая до настоящего времени обеспечивает иркутян самой дешевой в стране электроэнергией. Однако с тех пор прошло четверть века, и практика подписания таких договоров уже канула в Лету, а региональной собственности в Конституции как не было, так и нет.

В соответствии со статьей 13 в Российской Федерации признается идеологическое многообразие, которое можно понимать и как отсутствие официальной идеологии. По мнению автора, такая страна как Россия не может существовать без государственной поддержки воспитания патриотизма, помощи старшему поколению, уважения к матери и женщине, любви к детям. В этом ее идеология и ее основа.

Российская академия образования, в нарушение статьи 14, которая утверждает, что никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, предлагает ввести в школе с первого по одиннадцатый класс учебный предмет «Православная культура». Такая инициатива внесена в Министерство образования и науки РФ для расширения программы среднего образования. Ожидаемая ответная реакция других официальных религиозных объединений не заставила себя ждать. А так ли сегодня актуально появление новых источников социальных конфликтов в нашем обществе?

В нарушение статей 19 и 55, где «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства...», жители 7 муниципальных районов Бурятии и Иркутской области, расположенных на побережье оз. Байкал, не имеют возможности приватизации своих земельных участков, развития фермерских хозяйств и реализации других своих потребностей, в том числе могут передвигаться только по дорогам с твердым покрытием, которых просто нет.

Такая ситуация была обозначена жителями острова Ольхон во время недавней телевизионной встречи В.В. Путина с российским населением. Между тем все четыре года парламентской деятельности автор со своими коллегами неоднократно ставил вопросы о нарушении конституционных прав населения Байкальского региона в существующем экологическом законодательстве и в Министерстве природных ресурсов РФ, и в Государственной Думе, и в Совете Федерации. Однако машина российской бюрократии непоколебима, и остается последняя надежда на выполнение поручений российского Президента, который дал задание решить вопрос в 2018 г.

Многие противоречия и коллизии в документах, принимаемых парламентом и правительством, возникают в связи с несоблюдением статьи 72, где излагается перечень

функций, находящихся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. В том числе в подпункте «в» к ним относятся «вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами», подпункт «д» дополняет: «природопользование; охрана окружающей природной среды и обеспечение экологической безопасности; особо охраняемые природные территории...» В реальности федеральное законодательство успешно обходится и без учета мнения регионов. Так, в Водном кодексе, Лесном кодексе, в Законе «Об особо охраняемых природных территориях» водные, лесные земли, заповедники, национальные парки отнесены исключительно к категории федеральной собственности. Более того, природные заказники разделяются на объекты федерального и регионального значения.

Особый интерес представляет статья 133, которая гарантирует местному самоуправлению право на судебную защиту и на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запрета на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией РФ и федеральными законами. Из этой статьи следует возможность компенсации ущерба местному населению, возникающего в связи с ограничениями в хозяйственной деятельности, указанных в Законе «Об охране оз. Байкал» и в подзаконных актах к нему.

Как известно, в основе законодательства всех передовых государств лежит разделение полномочий федерального центра и его субъектов. При этом финансовые и административные возможности земель в Германии, штатов в США, графств в Великобритании достаточно велики и максимально приближены к решению интересов местных жителей. К сожалению, в российской Конституции о правах, обязанностях субъектов федерации, а равно вертикали власти практически нет упоминаний. Между тем вполне понятно, что эффективное управление такой огромной страной как Россия из столицы невозможно. И глава государства не может и не должен заниматься ликвидацией последствий лесных пожаров и проверять восстановление сгоревшего жилья и качество медицинской помощи в каждой деревне. В результате такого сверхцентрализованного управления все уровни исполнительной власти привыкают к выполнению своих обязанностей только после прямого обращения жителей к Президенту.

1.6. Как экономить бюджет, о свободном времени и других делах

После парламентской недели большинство сенаторов, представляющих европейские регионы, разъезжаются по домам. Полетное время для них чуть больше, чем проводят люди в московских «пробках». Для представителей восточных субъектов летать в регион каждую неделю достаточно сложно. При взгляде на стоимость билетов, многократно превышающих стоимость самого дорогого компьютера, начинаешь невольно экономить бюджет страны.

Безусловно, руководство парламента принимает меры по ограничению расходов на свое обслуживание. Поэтому, несмотря на то, что существует законодательный регламент деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, обеспечивающий парламентариев необходимыми условиями, хозяйственные органы верхней палаты издадут различные инструкции, регулирующие деятельность сенаторов, аппарат помощников, водителей. Однако особого успеха это не приносит.

В то же время законодательно не ограничены зарплаты руководства госмонополий, чей месячный оклад многократно превышает годовую зарплату парламентариев. Остается непонятной ситуация со строительством стадиона «Зенит-арена», где при первоначальной стоимости в 7 млрд руб. при завершении она достигла почти 50 млрд руб. В конечном итоге автор заявил, что при необходимости в командировку готов поехать и в плацкартном вагоне, однако не там мы экономим!

Ярким примером бездарной траты государственных средств может служить телевизионная реклама «Газпрома» проекта прокладки газопровода «Сила Сибири», идущего из Иркутской области, через Якутию в Китай. По всем каналам много лет в прайм тайм демонстрируется сила красоты, сила тайги и другие дивные картины, не имеющие никакого отношения к заслугам «Газпрома». Возникает только один вопрос: «Кому нужен этот ролик, прокат которого по затратам давно уже превысил годовой бюджет Российской академии наук?» Можно точно сказать,

что у российского обывателя навязчивая реклама богатств «Газпрома» ничего кроме раздражения не вызывает. И таких примеров легального перекачивания бюджетных средств из одного кармана в другой можно привести немало.

По сравнению с расходами государственных компаний на футбольную команду «Зенит», поддержку других различных российских и зарубежных спортивных клубов, как насмешка над здравым смыслом выглядят нормативы командировочных расходов для бюджетных организаций. Поэтому одним из первых выступлений автора на пленарном заседании палаты было предложение убрать ограничения по оплате командировочных расходов, которые сегодня составляют 550 руб. за проживание в гостинице и суточные на питание 100 руб. Сегодня стакан чая в аэропорту стоит уже 200 руб., а стоимость гостиниц ниже 5 тыс. руб. не бывает. Однако ответ правительства был по смыслу категоричен: «Надо экономить бюджет». Этот вопрос можно экстренно решить, если чиновники в правительстве будут получать подобные командировочные. Но у них свои законы жизни.

В отличие от Государственной Думы, обремененной партийными заботами, в Совете Федерации более демократичная обстановка. Для рядовых сенаторов существует основная обязанность – участие в пленарных заседаниях и заседаниях профильных комитетов. Посещение всех других мероприятий, включающих парламентские слушания, заседания круглых столов, различных профильных общественных советов, существующих при Совете Федерации, определяется личными интересами членов Совета Федерации. Такой относительно свободный характер рабочего времени предоставляет большие возможности для людей творческих профессий и для организации быта сенаторов. Как известно, регламент работы позволяет совмещать законодательную работу с научной и любой другой творческой деятельностью. Поэтому за этот период автору удалось опубликовать более двух десятков научных статей и монографий, выступить организатором ряда крупных международных конференций, и в том числе за рубежом, совершить немало других полезных дел.

Однако рано или поздно возникает необходимость общения с коллегами. Поэтому после полугодового парламентского одиночества автор предложил на своем профильном Комитете по науке, образованию и культуре провести неформальную встречу Нового года по восточному календарю в московском представительстве Бурятии при Президенте России.

С моей точки зрения, получилась очень комфортная встреча членов Совета Федерации и руководства республики, с национальными угощениями и подарками, с концертом мастеров искусств. Программа встречи, которая неоднократно повторялась в разных форматах, включала выставку достижений экономики и искусства региона, показ фильмов и картин о природе Бурятии и озере Байкал. К сожалению, ответную инициативу из приглашенных проявила только председатель комитета З.И. Драгункина, которая организовала теплую встречу членов комитета с ректором Московского геологоразведочного института, с которым ее связывает дружба еще с комсомольских времен.

Как бы не относились отрицательно ельцинские реформаторы к недавнему советскому прошлому, в составе Федерального Собрания наиболее активные и профессионально подготовленные члены – бывшие партийные и комсомольские работники, и в том числе многие руководители обеих палат. И даже спустя много лет сохраняется близость взглядов тех, кто прошел школу комсомола. Особенно отчетливо это проявилось на торжественном заседании, посвященном 95-й годовщине ВЛКСМ во Дворце съездов, где впервые по этому поводу прозвучало приветствие главы государства всем комсомольским поколениям. Однако самым ярким впечатлением было даже не обилие знакомых лиц – космонавтов, спортсменов или артистов, а встреча представителей бывших союзных республик, целыми делегациями приехавших из Прибалтики, Украины, Грузии и других теперь уже независимых государств. Можно только представить, какой великой датой будет через год вековой юбилей этой вечно молодой организации.

Подобные мероприятия могли бы существенно активизировать эффективность сенаторской работы, между тем в Совете Федерации нет какого-либо клуба по интересам, где сенаторы могли обсуждать парламентские новости, проводить совместно свободное время, общаться семьями. Хотя в жилом комплексе на улице Кутузова, 11, где живет значительная часть членов Совета Федерации, существует подъезд, над которым есть вывеска «Клуб сенаторов». За четыре года московской жизни автор не припомнил ни одного события, на которое были бы приглашены сенаторы, живущие в этом же здании.

Одна из традиций многих сенаторов – участие во встречах с землячествами. Вместе с ними проводятся новогодние праздники, организуются спартакиады и встречи с известными представителями культуры, встречи приезжающих с малой родины с постоянно проживающими в Москве. Огромную помощь в этом оказывает постоянное представительство Республики Бурятия при Президенте РФ, где есть возможность показать выставку экономических и культурных достижений, провести рабочие заседания и пригласить гостей для дегустации национальных блюд. И автор горд тем, что нашлось много поводов, чтобы почти трем десяткам своих коллег показать и Бурятию, и Байкал, не выезжая за пределы Садового кольца. Тем самым создается возможность более тесного сотрудничества внутри Совета Федерации, его большей открытости, возможности контактов, даже вдали от малой родины.

В сумме эти замечания и предложения отражают будни и разнообразие парламентской работы, направления совершенствования российского законодательства. Вряд ли возможно в ближней перспективе одному сенатору добиться каких-либо реальных результатов на уровне верхнего эшелона власти. И все-таки это лучше, чем просто участвовать в единогласном голосовании на пленарных заседаниях.

Глава 2

**Как обустроить российскую периферию
и о восточной политике великого реформатора**

**«Будущее в настоящем, но будущее
и в прошлом. Это мы создаем его.
Если оно плохо, в этом наша вина».**

А. Франс

В своем послании к Федеральному Собранию Президент РФ В.В. Путин определил подъем Сибири и Дальнего Востока как национальный приоритет на весь 21 век. По его мнению, «разворот к Тихому океану, динамичное развитие всех наших восточных территорий не только откроет новые возможности в экономике, новые горизонты, но и даст дополнительные инструменты для проведения активной внешней политики».

Для реализации этих задач создано единственное в России региональное Министерство по развитию Дальнего Востока, разработана федеральная программа «Развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», принят Закон «О территориях опережающего развития». Еще одной попыткой привлечь население на восточные территории является закон о дальневосточном гектаре, который предоставляется всем желающим стать владельцем своей земли в контурах Дальневосточного федерального округа.

Однако в реальности продолжается отток населения из восточных регионов страны, практически все субъекты федерации, за исключением нефтяных территорий, относятся к категории депрессивных, уже нет Уральского, Сибирского, Дальневосточного отделений Российской академии наук, происходит сокращение высших учебных заведений. И вряд ли в ближайшей перспективе ситуация может кардинально измениться.

2.1. Реформы и восточная политика П.А. Столыпина

Для тех, кто еще верит в возрождение восточной периферии России, автор предлагает краткий экскурс в недавнюю историю по изучению опыта П.А. Столыпина по освоению Азиатской России.

В истории царской России П.А. Столыпину был определен один из самых сложных периодов. Только что поражением закончилась Русско-японская война и первая русская революция 1905 г. Во всех своих начинаниях премьер-министр встречает жесткую оппозицию со стороны Государственной Думы. На него совершено около десятка покушений. Против него плетут интриги многие приближенные к императору, включая и царицу. И тем не менее за одну пятилетку, отпущенную ему судьбой, Россия вошла в круг крупнейших мировых производителей промышленных и сельскохозяйственных товаров: к 1911 г. (за 10 лет) увеличила экспорт картофеля на 365%, сахара и мяса – на 207%, масла – на 200%, птицы – на 153%. Однако не хлебом единым развивалась экономика России. Французский экономист Э. Тэри в специальном исследовании «Россия в 1914 г.» пишет: «Русские... сами производят свои паровозы, военные и торговые суда, все свое вооружение, земледельческое оборудование, трубы и т.д.». Добыча каменного угля за эти годы возросла на 79%, железа и готовой стали – на 53%.

Заслуги П.А. Столыпина этим не ограничиваются. Недооценен его вклад в реформы образования, военно-морского флота, развития транспорта. И особенно для нас важны реформы, которые он предпринял по переселению на территорию Азиатской России почти трех миллионов безземельных крестьян с ее европейской части. Вот как вспоминает А.Н. Яковлев, один из идеологов перестройки, свой разговор с пожилым переселенцем: «Что помню? Да то, что умнее Столыпина никого не было. Жили мы на Украине, земли мало, отец и решил на переселение. Приплыли

сюда на пароходе из Одессы. Во Владивостоке встретил нас губернатор: «Пашите земли, сколько вспашете, скотины держите, сколько сможете. Леса рубите, сколько нужно. Нам по сердцу богатый мужик. А власти гарантируют вам закупку хлеба, мяса, рыбы, пушнины в любых количествах. О сбыте не думайте, рядом Китай, Корея. Купцы все продадут. Накормили Европу, накормим и китайцев. Богатейте, меньше пьянствуйте, больше работайте, Богу молитесь». В дополнение всем переселенцам выдавались ссуды на дорогу, приобретение скота и инвентаря. Всего расходы казны на переселение с 1905 по 2011 годы выросли в 6 раз и составили 26 293 тыс. руб.

Какая краткая и точная суть земельной реформы, которая нужна крестьянину во все времена! Первое – земельная собственность и начальный капитал, второе – свобода действий, и третье – сбыт продукции. Государство не только гарантировало реальную поддержку новому хозяину, но и обеспечивало закуп производимого товара. Апофеозом признания заслуг П.А. Столыпина в решении земельного вопроса звучат слова В.И. Ленина в его реферате «Столыпин и революция»: «Что если столыпинская политика продержится действительно долго... Тогда добросовестные марксисты прямо и открыто выкинут всякую «аграрную программу...», ибо после «решения» аграрного вопроса в столыпинском духе никакой иной революции, способной изменить серьезно экономические условия жизни крестьянских масс, быть не может».

Как жаль, что авторы всех безуспешных аграрных реформ, от коммунистов до демократов наших дней, не читают исторической литературы! Тем не менее, во время «Парламентского часа» автор лично передал свой труд о Столыпине руководству Дальневосточного федерального округа. Судя по темпам развития вверенных им территорий, у них не нашлось времени изучить опыт своего великого предшественника. Нет пророков в своем Отечестве.

Здесь уместно вспомнить одно из самых известных выражений П.А. Столыпина: «Не забывайте, господа, что русский народ всегда сознавал, что он осел и окреп на грани двух частей света, что он отразил монгольское нашествие и что ему дорог и люб Восток... Наш орел, наследие Византии, – орел двуглавый. Конечно, сильны и могущественны одноглавые орлы, но, отсекая нашему орлу одну голову, обращенную на восток, вы не превратите его в одноглавого, вы заставите его только истечь кровью».

Убеждая Государственную Думу в необходимости строительства Амурской железной дороги, он говорит о том, что защитить огромные просторы Сибири и Дальнего Востока воинскими гарнизонами невозможно. «Никакие крепости, господа, не заменят вам путей сообщения» – это его категорический вывод. Многие его оппоненты предлагают вместо дорогостоящей Амурской железной дороги развивать существующую дорогу по китайской территории. И здесь воля П.А. Столыпина непоколебима – надо строить дороги по своей земле.

Как никогда актуальны и прогнозы великого реформатора вековой давности: «И при таких обстоятельствах, господа, при наличии государства, густонаселенного, соседнего нам, эта окраина не останется пустынной. В нее просочится чужеземец, если не придет туда русский, и это просачивание, господа, уже началось. И если мы будем спать летаргическим сном, то край этот будет пропитан чужими соками, и, когда мы проснемся, может быть, он окажется русским только по названию». И самое главное, восточная политика П.А. Столыпина имела далеко идущие последствия. Его переселенцы, получившие землю, дольше всех сопротивлялись советской власти и чужеземцам «и на Тихом океане свой закончили поход». Они же обороняли восточные рубежи своей родины на Хасане, Ханке, Халхин-Голе. Вспомним песню: «На границе тучи ходят хмуро, край таежный тишиной объят...»

Можно только представить события Второй мировой войны, если бы Советский Союз воевал и на Восточном фронте. Однако этого не произошло только потому, что Дальний Восток уже был не пустынной окраиной, а обжитой землей со своими хозяевами.

История имеет, к сожалению, привычку повторяться, и уроки столыпинских реформ должны пойти впрок новым политикам.

2.2. Центр и регионы в поисках общих интересов

Важнейшая часть работы члена Совета Федерации – работа по решению региональных проблем, которая достаточно разнообразна и не регламентируется особыми инструкциями. К ним в равной степени относятся разные формы лоббирования интересов республики на федеральном уровне, работа с письмами и обращениями граждан, региональных властей, выполнение поручений главы республики и правительства, поездки по региону, встречи с землячеством

в Москве и другие мероприятия. Кроме деятельности в родном регионе, сенаторы в рамках планов деятельности Совета Федерации участвуют в поездках по другим субъектам федерации, в выездных заседаниях своих комитетов, в инициативах своих коллег. В кратком виде работа любого сенатора формулируется как задача повышения экономической эффективности региона и уровня жизни его населения.

В соответствии с Конституцией все граждане Российского государства независимо от места проживания обладают равными правами на природные ресурсы и, соответственно, на национальное богатство. Однако в реальности в силу несовершенства законодательства, иногда политической воли тех или иных руководителей, все субъекты федерации дифференцированы по уровню бюджетной обеспеченности. И в настоящее время статистика утверждает, что этот разрыв между богатыми и бедными регионами возрастает, более того, в официальных документах появился особый термин – «депрессивные» субъекты федерации.

Сегодня известный анекдот о том, что «все мы стоим за чертой бедности, только по разные ее стороны», стал реальностью. По данным Росстата, в 2013г. к числу богатых регионов «доноров» относилось только 10 субъектов федерации, а еще пять лет назад их было 19. Главы всех остальных территорий вынуждены значительную часть своей работы проводить в кабинетах правительственных чиновников в поисках дотаций, субвенций для пополнения своего бюджета на самые необходимые потребности.

Между тем более века назад в такой же ситуации П.А. Столыпин, бывший в то время главой правительства, с трибуны Государственной Думы произнес: «Я совершенно понимаю точку зрения моих противников, которые говорят, что в настоящее время надо поднять центр. Когда центр будет силен, будут сильны и окраины, но ведь лечить израненную родину нельзя только в одном месте. Если у нас не хватит жизненных соков на работу зарубцевания всех нанесенных ей ран, то наиболее отдаленные, наиболее истерзанные части ее раньше, чем окрепнет центр, могут, как пораженные антоновым огнем, безболезненно и незаметно опасть, отсохнуть, отвалиться. И мы будущими поколениями будем за это привлечены к ответу». Как это актуально для наших дней! Сегодня ни в одной развитой стране мира нет такой концентрации власти и финансового потенциала в двух столицах, как в России. Более того, советники В.В. Путина предлагают и далее увеличивать городское население в крупных мегаполисах. Здесь сосредоточен основной промышленный потенциал, такие центры ближе к Кремлю, и ими легче управлять. И иногда возникает мысль: а может, такие идеи предлагают платные агенты враждебных государств, которые тем самым хотят освободить для западных корпораций опустевшие сельские территории?

Тем, кто плохо изучал экономическую географию в школе, необходимо напомнить, что во всех крупнейших по территории и населению странах, таких как США, Китай, Канада, Австралия, Бразилия, Индия, Турция, Казахстан, ЮАР, административные и крупнейшие экономические центры расположены в разных городах. При этом Бразилия и Казахстан построили новые столицы именно с учетом географического положения в центре страны. И только в России с упорством, достойным лучшего применения, продолжается территориальное расширение новой Москвы. Федеральные чиновники уже не помещаются в старых зданиях, планируется строительство нового парламентского центра.

По данным газеты «Ведомости», инвестиционная привлекательность Москвы в 4 раза больше, чем Санкт-Петербурга, а на долю остальной России остается 11%. На Московский регион приходится почти треть валового продукта страны, не имея ни одной буровой скважины, столица экспортирует основную часть углеводородов. После ликвидации Сибирского, Уральского и Дальневосточного отделений Российской академии наук и подчинения их Федеральному агентству научных организаций все финансирование академической науки вновь сосредоточилось в Москве. Таким образом, российский корабль все больше кренится на один борт, где скапливается экипаж вместе с капитанской рубкой – столицей, явно смещенной от центра его устойчивости, и наклон ее палубы с каждым годом возрастает. Складывается впечатление, что наша столица находится в другом государстве, где нет бамовских барачков, пустующих малых деревень, роста количества «депрессивных» регионов. Там ежемесячно возводят новые церкви, а ремонт московских тротуаров и дорог составляет больше, чем бюджет многих российских регионов.

В стране, как утверждает правительство, не хватает средств на образование, медицину, науку, миллионы людей живут в аварийном жилье, а депутаты Государственной Думы почти еди-

ногласно (2 против) принимают решение о сносе московских домов, которые в других регионах можно отнести к категории элитного жилья. Основная масса российского населения не может представить, как можно обычного жильца, не требующего ничего от государства, насильно переселять в новые дома. Видимо, кому-то это надо.

Самая большая по территории страна прежде всего должна иметь устойчивую, регулярную и диверсифицированную транспортную систему. Между тем центр с Дальним Востоком связывает единственная железная дорога, построенная еще при царизме. Для того чтобы попасть из Якутска в Улан-Удэ, надо лететь через Москву. При этом средняя стоимость авиаперелетов в России может превышать месячную зарплату.

В стране нет ни одной высокоскоростной железной дороги международного стандарта, ни одного автодорожного тоннеля, и проблему зимних дорожных пробок на федеральных трассах с горным рельефом по-прежнему решают с помощью песка и привлечения МЧС, а в маленькой Норвегии до самых дальних поселков построено больше 900 больших и малых тоннелей.

Старшее поколение еще помнит, что в день по маршруту Иркутск – Улан-Удэ было до десяти рейсов. Самолеты в сибирских регионах летали во все районные центры, и даже В. Распутин в «Прощании с Матерой» пишет, что еще до строительства Братской ГЭС на острове с одной деревней посередине Ангары был аэродром. Поэтому население вправе спросить: «Почему все стало так плохо?»

Много лет назад автор писал в одной из центральных газет о том, что при существующей транспортной политике страна искусственно разрывается на две части. Жители Европейской части отдыхают в Турции и Египте, многие москвичи и не подозревают о том, что есть жизнь за Уралом. Дальневосточникам ближе Таиланд и Вьетнам, а все торговые интересы замыкаются на Китае и Японии. Основная часть населения российского севера и Сибири никогда не была на Красной площади. Не так давно по государственному каналу демонстрировали сюжет, в котором на Арбате всем встречным задавали вопрос: «Вы не против вхождения Бурятии в состав России?», и 8 человек из 10 согласились с этим предложением, а двое выразили сомнение: «Вроде бы она и так в составе России». Все-таки хорошо, что никто не высказался «против».

Многие политики предлагают повысить экономическую эффективность государства за счет сокращения количества и укрупнения регионов. Безусловно, в первую очередь будет экономия за счет сокращения числа сенаторов. Однако недавний опыт ликвидации Коми-Пермяцкого, Корякского, Агинского, Усть-Ордынского, Эвенкийского и Таймырского национальных округов привел к резкому сокращению на этих удаленных территориях сельской интеллигенции. Исчезли окружные больницы, дома культуры, библиотеки, военные комиссариаты. Теперь за справкой для пенсии или военного билета жителю этих округов надо добираться до краевого центра за сотни, а то и тысячи километров без дорог и транспорта.

Следует отметить, что административный «зуд» укрупнения не нов для нашей истории. В 1965 г. (через два года после объединения шести районов) население Усть-Ордынского округа составляло 156 тыс. чел., а к 1970 г. оно сократилось на 12 тыс. чел. Однако, в отличие от современных политиков, у руководства того периода хватило ума признать свои ошибки и вернуться к прежней административной структуре округа, восстановить все районные центры. Тем не менее, механизм оттока населения был запущен, и сегодня он неуклонно приближается к 100 тысячам.

В пылу политических дискуссий отдельные «горячие головы» предлагают на территории Дальнего Востока создать Тихоокеанскую и Северо-Восточную губернию (Аргументы и факты, №15, 2006). При этом вряд ли они представляют протяженность прямого сообщения между Уэленом и Нерюнгри или другими районными центрами в контурах одной губернии, расположенных в нескольких тысячах километров друг от друга, где неделями не бывает летной погоды.

С точки зрения здравого смысла, любое изменение административного устройства государства должно приводить к улучшению уровня жизни населения, особенно на российской периферии, и только крайне далекие от жизни теоретики предлагают сокращать количество субъектов для облегчения управления. Население уже пугает слово «реформа». На протяжении последних двух десятков лет мы пережили реформы сельского хозяйства и образования, здравоохранения и ЖКХ, милиции и науки, однако вряд ли найдутся люди, которые по их итогам хоть как-то улучшили свою жизнь. Более того, появляется стойкое убеждение, что в правительстве есть руководители, которые в той или иной форме противодействуют реализации призыва главы государства развивать экономику Сибири и Дальнего Востока.

Конечный результат политики дальнейшей ликвидации национальных автономий и укрупнения административных единиц на территории Азиатской России очевиден – дальнейшее сокращение населения Сибири и Дальнего Востока. А нет людей – нет проблем. Именно этой цели добиваются те, кто претендует на мировое лидерство на Евразийском континенте и разыгрывает свою шахматную партию, далекую от интересов России.

Для тех, кто ищет лавры на теме возврата к царским губерниям, можно предложить использовать свои амбиции в Европейской части страны, где с точки зрения логистики нет проблем объединить Костромскую область с Ярославской или Тульскую с Рязанской, а транспортная доступность измеряется парой часов езды на электричке.

Определенным индикатором социального развития экономики Азиатской России может служить уровень жизни малочисленных народов Севера и Дальнего Востока в сравнении с коренным населением Северной Америки. На фоне сокращения численности сибирских и дальневосточных аборигенов в Канаде индейское население с 1960 г. увеличилось на 161%. В США коренное население составляет более 4 млн 200 тыс. человек, а общая численность племени навахо и чероки превышает население всех автономий Азиатской России. Еще более контрастно выглядит сравнение социально-демографических показателей Чукотки и Аляски, расположенных по обе стороны Берингова пролива шириной 80 км. Население Чукотки с 1979 г. по 2010 г. сократилось с 129,8 тыс. чел. до 41,7 тыс. и продолжает сокращаться. На Аляске с 1970 г. по 2000 г. численность аборигенного населения удвоилась и сейчас составляет более 100 тыс. чел., а население г. Анкоридж, крупнейшего порта, за последнюю четверть века выросло с 226 тыс. человек до 300 тыс. Доля лиц, постоянно проживающих в условиях Арктики более 5 лет, на Аляске в 1970 г. составляла 57%, а в 1990 г. – 77%. На Аляске, как в Москве, постоянно увеличивается число пенсионеров, и это единственный штат в США, где доходы бедной части (по американским меркам) населения, включая местных индейцев, растут быстрее, чем доходы богатых. Об уровне жизни жителей Аляски можно судить по количеству частных вертолетов и самолетов – более 9 тыс., что в 14 раз больше, чем на материке. Одна из причин высокого уровня жизни этого полярного штата – разнообразие форм собственности местных жителей на природные богатства. Кроме федеральных земель, выделяются территории, принадлежащие штату, муниципалитетам, частным компаниям и коренному населению, которым выплачивается определенная часть доходов нефтегазовых компаний, установлены различные льготы.

Это только небольшая часть проблем, которые необходимо решить в целях обустройства российской периферии. Многие из них, по инициативе автора, обсуждались на различных мероприятиях верхней палаты парламента, опубликованы в изданиях, доступных массовому читателю. В качестве законодательной инициативы отдельные предложения вносились при корректировке законопроектов «О развитии Арктики», «О приграничном сотрудничестве», «О депрессивных территориях», «О дальневосточном гектаре» и других. Однако при всей актуальности перечисленных документов они оставляют впечатление решения отдельных задач, часто далеких от конечного результата и тем более от реформ нашего великого предшественника – П.А. Столыпина.

2.3. Сенаторы и региональная неделя

Рабочее время вне стен Совета Федерации чаще всего посвящено поездкам в регион. И среди множества больших и малых дел автор хотел бы выделить отдельные инициативы, которые непосредственно связаны с Бурятией.

Одним из первых мероприятий, связывающих деятельность регионального сенатора с работой в Москве, стало посещение воинского мемориала в подмосковной деревне Кузовлево, которая расположена в 20 км от Московской кольцевой дороги. Многие годы бурятские поисковики из отряда «Рысь» по инициативе его командира В. Ефремова ведут раскопки останков воинов, погибших здесь во время декабрьских боев 1941 г. при обороне Москвы. Именно здесь воевали наши земляки в составе 93-й Восточно-Сибирской мотострелковой дивизии, сформированной летом этого же года из призывников Бурятии и Иркутской области. Благодаря усилиям наших и московских поисковиков удалось найти останки и восстановить имена более 400 погибших воинов, и этот список каждый год пополняется. Мы часто посещаем воинские мемориалы в разных странах и городах, на полях ратных сражений и в первую очередь обращаем внимание на выби-

тые в камне имена героев. И в любом списке каждый человек ищет фамилии своих родственников или уроженцев своей малой родины. И именно здесь впервые в таком количестве на каждой могильной плите встречаются бурятские фамилии. Практически все они выбиты с ошибками, и тем роднее эти мемориальные камни. Можно предположить, что и другие погибшие войны призывались из наших родных мест. Именно так были найдены останки В. Паргачевского, родственники которого нашлись в Иволгинском районе Бурятии.

Поэтому каждый год представительство Бурятии при Президенте России участвует в мероприятиях по перезахоронению новых воинских останков. Автор все годы сенаторской работы оказывал всемерное содействие работе наших поисковиков, приглашению родственников погибших героев на родные могилы. В составе этих делегаций участвовали сенатор от Иркутской области О.Г. Каньков и депутат Государственной Думы М.В. Слипенчук.

Следует отметить, что мемориал расположен на Старо-Смоленской дороге, по которой уходил из горящей Москвы Наполеон. Поэтому здесь воздвигнуты памятники, посвященные войне 1812 г., и бюст М. Кутузова, под руководством которого воевал и Селенгинский мушкетерский полк, сформированный из бурятских казаков. Так сошлись через почти полтора века пути наших земляков, вновь защитивших Москву от вражьи полчищ.

В этой связи на торжествах, посвященных 70-летию Великой Победы над фашизмом, и на официальном приеме сенатора для местных властей автор отметил, что в самые трудные годы Москву всегда защищали сибирские полки, и в этом сила российского патриотизма. Даже в Севастополе существует Селенгинская улица в честь забайкальских казаков, оборонявших южные рубежи России в Крымской войне 1854 г. За эти воинские заслуги имя Селенгинского полка высечено в Георгиевском зале Кремля.

Сегодня этот мемориал территориально входит в Новую Москву, и в связи с таким административным расширением столицы возникает проблема переоценки исторического факта, утверждающего во всех учебниках, что фашисты в декабре 41 года так и не вошли в Москву.

К региональной деятельности сенатора относятся и его поездки в Дагестан к местам дислокации сотрудников Министерства внутренних дел Бурятии, участвующих в контртеррористической операции на Северном Кавказе. Инициатива этой командировки принадлежит министру внутренних дел Бурятии генерал-майору О.В. Кудинову. В состав делегации вошли и другие наши парламентарии: А.Г. Варфоломеев, В.М. Мархаев и М.В. Слипенчук. Такой делегацией мы вылетели в Махачкалу в ноябре 2015 г. перед Днем милиции.

За время краткого визита к месту расположения наших земляков в Каспийске делегация вручила им денежные сертификаты, награды, ценные подарки. Следует отметить, что рядом с нашими ребятами работают еще 10 отрядов из других регионов России. И это посещение стало предметом гордости ребят перед соседями. Мы возложили цветы к памятнику погибшим дагестанским милиционерам, число которых за годы борьбы с террористами достигло почти двух сотен.

При встрече с главой республики Р. Абдулатиповым автор предложил организовать на Байкале отдых для детей погибших сотрудников МВД Дагестана на паритетных началах. Местные власти оплачивают проезд, а мы берем расходы на отдых. Это предложение было принято, и летом 2016 г. 20 дагестанских детей впервые прибыли в детский лагерь «Энхалук» на берег великого озера. Мы не оставили их без внимания, и во время нашего посещения дагестанские дети устроили концерт, поделились своими впечатлениями о Бурятии и Байкале.

Во время нашего второго визита в Дагестан руководители группы рассказали о том, что эти дети, многие из которых никогда не выезжали из своих аулов, вернувшись домой, рассказывают всем о своей поездке на Байкал, о посещении бурятских дацанов, Красной площади, каждый день по интернету общаются со своими новыми друзьями из далекой республики на берегах Байкала. И можно быть уверенными в том, что когда-нибудь, встретив азиата, они первым делом спросят: «Вы случайно не из Бурятии?» Это ли не пример эффективной работы по вопросу межнационального согласия?

К моменту выхода книги на Байкале будет отдыхать уже вторая группа. Наш почин подхватило МВД Татарстана – они пригласили на отдых на Волгу дагестанских детей. К сожалению, обращение автора на пленарном заседании не нашло пока реальной поддержки у наших коллег.

Автор знал о кавказском гостеприимстве, однако в Дагестане оно поражает. И, пользуясь возможностью, наша делегация выражает огромную благодарность за теплый прием министру внутренних дел Дагестана генерал-лейтенанту М.А. Магомедову. И дело даже не в том, что хозяйева

за короткий срок постарались рассказать о своей опасной работе и показать как можно больше местных достопримечательностей. Скорее всего это реальное понимание того обстоятельства, что трудности, которые переживает республика, находящаяся на переднем крае борьбы с терроризмом, можно преодолеть только совместными усилиями, и участие в этом мероприятии членов Федерального Собрания есть важная поддержка в борьбе с таким опасным злом.

Другая региональная инициатива автора связана с учреждением для студентов Бурятии именной стипендии членов Совета Федерации за особые успехи в учебе, общественной жизни и достижения в науке. По нашей договоренности с А.Г. Варфоломеевым он награждает студентов в области гуманитарных наук, а автор – студентов естественного профиля. К сожалению, эта традиция теперь вряд ли продолжится. Еще одна именная стипендия – имени профессора А.Г. Золотарева, воспитателя целой плеяды сибирских географов и геоморфологов – инициирована автором для студентов родного географического факультета Иркутского государственного университета.

Отдельно в теме региональных дел стоит работа по патриотическому воспитанию молодежи. Автор убежден в том, что любовь к большой и малой Родине нельзя воспитать лозунгами и лекциями. Она включает множество направлений и мероприятий. Для автора как географа и эколога в общественной деятельности очень важно экологическое воспитание школьников. Для этого почти два десятилетия работает Международный эколого-образовательный центр «Истомино» на Байкале. Каждый год десятки школьников и студентов из многих российских регионов, включая Москву, Монголию, Казахстан, проходят здесь специализированные школы по экологии, экономике, химии, физике и математике. По мнению руководства Федерального агентства научных организаций, это один из лучших научных стационаров Российской академии наук. Здесь ведущие сотрудники Байкальского института природопользования читают лекции, проводят практические занятия, организуют досуг детей.

Еще в комсомольские времена мною организована Малая академия наук, для профессиональной ориентации школьников и развития олимпиадного движения, которая действует и поныне. В связи с юбилеем Бурятии издана серия настенных баннеров для школ республики и малой Родины в Иркутской области, теперь со школьных стен смотрят выдающиеся земляки: Герои Советского Союза, Герои Социалистического труда, народные артисты СССР и РСФСР, Олимпийские чемпионы, члены Российской академии наук и другие люди, внесшие особый вклад в оборону, экономику и искусство России. Для этих же целей изданы уникальный энциклопедический справочник: «Байкал: природа и люди», двухтомная энциклопедия «Бурятия: история, природа и общество». Много лет издается под редакцией автора единственный в Российской академии наук научно-популярный экологический журнал «Мир Байкала».

Региональная деятельность, по мнению автора, это и пропаганда бурятской культуры и искусства. В этой связи можно гордиться организацией выставки картин молодого бурятского художника Зорикто Доржиева в здании Совета Федерации, которая была особо отмечена В.И. Матвиенко. При осмотре выставки автору удалось получить ее поддержку для организации следующей выставки уже в Третьяковской галерее, которая состоялась в феврале 2015 г. в здании на Крымском валу. В таком молодом возрасте ни один российский художник не удостоивался высокой чести выставляться в самом престижном музее страны.

Даже сегодня приходится многим объяснять, что понятия «имидж», «маркетинг» во всем мире очень дорого стоят и что реклама – двигатель не только торговли. В этой связи несомненно важными событиями для Бурятии стала серебряная медаль по стрельбе из лука, завоеванная бурятской лучницей И. Степановой на Олимпийских играх в Рио де-Жанейро, и победа ансамбля песни и танца «Байкал» из Улан-Удэ в популярном телевизионном конкурсе «Танцуют все». Финал этого конкурса транслировали на большом экране на центральной площади столицы Бурятии в присутствии тысяч горожан. Это ли не патриотическая работа воспитания любви к малой родине!

С точки зрения автора, этот успех, кроме абсолютного превосходства бурятских артистов в профессионализме, связан и с тем, что в столице была представлена далекая национальная республика с российским брендом – «Байкал». На этом фоне каким-то чуждым духом на российском телевизионном конкурсе веяло от названий других коллективов, представлявших Тюмень («Формэйшн Вера»), Красноярск («Evolvers»), Белгород («The First Crew»), Москву («Predators Crew»), Новосибирск («Exordium»). Наверное, у многих зрителей возникал вопрос: неужели в этих городах нет других символов, отражающих географическую или иную специфику российских

городов? И можно только догадываться, какими способами руководство центральных каналов будет и дальше пропагандировать российскую культуру, если в самых популярных передачах нет духа патриотизма. Невозможно представить, что где-то в чужой стране в таком изобилии могут быть представлены конкурсанты с русскими названиями.

Для автора решение «байкальской» проблемы всегда ассоциировалось с координацией деятельности властей всех уровней, и в первую очередь субъектов, расположенных в бассейне оз. Байкал. По его глубокому убеждению, интересы всех трех регионов (Республика Бурятия, Иркутская область, Забайкальский край) должны иметь общий вектор развития, тесно сотрудничать в области экономики, культуры, науки. И эти регионы должны вместе отстаивать свои интересы перед федеральным центром.

В старые добрые времена часть этих проблем обсуждалась на Байкальском парламенте с участием глав законодательных собраний трех регионов и тогда еще Агинского и Усть-Ордынского автономных округов. Позднее прошли совместные консультации с главами исполнительных органов трех субъектов федерации. Однако со сменой руководства регионов все возвращается к начальной позиции.

Параллельно с этой деятельностью автор создал Ассоциацию муниципальных органов власти, расположенных на побережье оз. Байкал. Речь идет о Кабанском, Прибайкальском, Северо-Байкальском и Баргузинском районах Бурятии и Слюдянском, Иркутском, Ольхонском районах Иркутской области, где проживает почти 130 тыс. жителей. По мнению автора, все проблемы реализации Федерального закона «Об охране оз. Байкал» возникают по очень простой причине: при разработке закона и его принятии депутаты Государственной Думы не сочли необходимым обсуждать его содержание с местными жителями. Между тем в первых авторских вариантах закона предлагались иные формулировки: «О сохранении экосистемы оз. Байкал», «Об устойчивом развитии Байкальского региона». При принятой редакции «Об охране оз. Байкал» у автора всегда возникает естественный вопрос: «От кого охранять Байкал?» То ли от туристов, то ли от местных жителей.

Не всегда попытки защиты региональных интересов были успешными. К их числу следует отнести эпопею с отстаиванием принципа справедливости при формировании сборной России по вольной борьбе для участия в Олимпийских играх 2016 г. в Рио-де-Жанейро. В канун Олимпиады по приглашению правительства Якутии в столице республики состоялся отборочный чемпионат России по вольной борьбе. Имея финансовые возможности, местный оргкомитет пошел на невиданные расходы на его организацию, включая чартерные рейсы, огромные гонорары для победителей и судей. Результатом «такой» подготовительной работы стала скандальная «победа» якутского вольника В. Лебедева при встрече с бурятским борцом А. Богомоевым, которая в итоге была оспорена судейской коллегией. В результате впервые в истории чемпионатов страны было присуждено два первых места, а заведомо проигравший якутский спортсмен, тем не менее, был включен в состав олимпийской сборной.

В такой ситуации сенатор от Иркутской области В. Мархаев, сам бывший борец, и автор написали письма в адрес спортивного руководства России с предложением справедливого принципа формирования сборной в пользу А. Богомоева, реально сильнейшего борца в его весовой категории. Мы встретились с руководством федерации вольной борьбы России и его председателем М. Мамиашивили. Аргумент наших оппонентов был достаточно прост: «Если вы найдете 5 миллионов долларов и проведете такой чемпионат в Бурятии, мы включим ваших борцов в любую сборную».

Во время нашей встречи с председателем Олимпийского комитета России А. Жуковым мы также не нашли понимания в спортивном решении этого вопроса. Министр спорта В. Мутко переложил решение вопроса на тренеров сборной. В результате якутский борец все-таки был включен в сборную и, как ожидалось, занял на Олимпиаде лишь 8-е место. Данный пример наглядно иллюстрирует, что коррупция в самых разных формах существует не только в эшелонах власти. Деньгами можно сформировать любую спортивную сборную. Однако победить своих соперников такие спортсмены не способны.

По просьбе правительства республики автор неоднократно обращался в федеральные структуры с просьбой изменить порядок финансирования строительства детских дошкольных учреждений не по числу детей, а по числу очередников. Несмотря на всю справедливость такого подхода, для крупных городов выгодно получать такое финансирование и направлять его на другие цели, даже при полном отсутствии очередей в детские сады. Сегодня в большинстве

крупных городов уже все потребности в детских дошкольных учреждениях удовлетворены, и только в Улан-Удэ эта проблема по-прежнему далека от решения.

Еще одним результатом региональной деятельности стала работа по ликвидации последствий взрыва складов с боеприпасами на Гусиноозерском полигоне в Бурятии. Как известно, за последние два десятилетия на российских полигонах произошло более 40 взрывов на военных складах. Погибли десятки людей, уничтожены огромные материальные ресурсы, жилье, дороги.

В 2002 г. вблизи Гусиного озера более 7 тысяч вагонов со снарядами и другими взрывчатыми веществами взлетело на воздух, а их остатки в полном снаряжении разбросало вокруг на десятки километров. Погибли люди, разрушены здания. Понадобилось много усилий, чтобы убедить федеральные органы выделить необходимые средства. Эта инициатива, кроме того, помогла ликвидировать военные склады на территории г. Улан-Удэ, предотвратив тем самым возможно крупнейшую техногенную катастрофу в истории республики.

Результаты проведенной работы были подведены на специальной научно-практической конференции «Актуальные проблемы утилизации ракет и боеприпасов. Безопасность, ресурсосбережение, экология», инициаторами которой стали Комитет по обороне и безопасности СФ, Российская академия ракетно-артиллерийских наук, компания «Форпост Балтика» и Байкальский институт природопользования. На конференции всем участникам была представлена коллективная монография «Проблемы безопасности и ресурсосбережения промышленной утилизации ракет и боеприпасов», в которой впервые в мировой практике были обобщены результаты многолетних исследований по ликвидации последствий техногенных катастроф, связанных с несанкционированными взрывами боеприпасов и других опасных веществ.

Однако к самым главным результатам региональной деятельности автора следует отнести то, что в эти самые трудные годы начала разрушения Российской академии наук удалось сохранить родной коллектив института, найти себе достойную замену в лице профессора РАН Е.Ж. Гармаева. Более того, в условиях постоянного сокращения бюджетного финансирования, в числе немногих академических институтов у нас были выполнены все критерии по публикациям, по повышению зарплаты, приобретению уникальных приборов, высоких показателей достигло внебюджетное финансирование.

Ответственность за сохранение академической науки Сибири вынудила автора выступить на пленарном заседании Совета Федерации с информацией о губительных процессах разрушения Сибирского отделения РАН. Это обращение к руководителям государства позволило сохранить от тотального объединения институты Иркутского научного центра. По поручению В.И. Матвиенко состоялось специальное заседание профильного комитета, на котором было принято решение об отмене начавшейся процедуры уничтожения крупнейшего на востоке страны академического центра. Однако сегодня защищать интересы науки в Совете Федерации уже некому, и поэтому по истечении двух лет процесс объединения запущен вновь и вряд ли остановится в ближайшее время. Поэтому многие благие призывы, даже на сенаторском Олимпе, чаще всего остаются «гласом вопиющего в пустыне».

Завершая сенаторскую карьеру, автор с парламентской трибуны обратился с предложением спасения не Сирии, а Сибири. Казалось бы, это очень далекие проблемы. Однако в эпоху глобализации многие вопросы становятся намного ближе, чем хотелось бы. Война за тридевять земель поглощает огромные ресурсы. В Сирию перебрасываются и воинские подразделения из Восточного округа. В это же время его командование по причине нехватки средств принимает решение о закрытии детских садов в военных гарнизонах Бурятии, которые находятся в приспособленных помещениях, не соответствующих санитарным нормам. В результате сотни детей военнослужащих рискуют остаться без дошкольного образования. Как всегда, такие решения принимаются посреди календарного года без согласования с муниципалитетами.

В условиях, когда почти триста детей военнослужащих не имеют мест в детских садах, очень трудно убеждать население в патриотизме и в необходимости бороться с террористами на берегах Средиземного моря. И тем не менее, решение региональных проблем остается одним из основных направлений сенаторской работы.

Глава 3

**Федеральный закон «Об охране оз. Байкал», или
От кого охранять Участок всемирного наследия?**

**«Встал поутру, умылся, привел
себя в порядок – и сразу же приведи
в порядок свою планету».**

А. Сент-Экзюпери

С давних времен в России существует практика: «Вот приедет барин, и барин нас рассудит». Поэтому многие россияне с особым нетерпением ждут момента прямой связи с главой государства, во время которой они надеются добиться от властей справедливого решения своих насущных проблем. Именно так поступили жители острова Ольхон на Байкале, которые поведали Президенту РФ В.В. Путину во время телевизионной встречи 15 июня 2017 г. о своих проблемах, которые возникли у них в связи ужесточением экологических требований в водоохранной зоне оз. Байкал. И Президент клятвенно обещал разобраться в этом вопросе, порожденном чрезмерным усердием правительства и законодателей в сохранении оз. Байкал.

В этой связи вспоминается, как общественность безуспешно протестовала против проекта прокладки нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» вдоль побережья Северного Байкала. Академические институты провели экспертизу, доказывающую пагубные для экосистемы оз. Байкал экологические последствия. Но все усилия были тщетны. И только движением одной руки российский президент во время встречи в Томске в 2006 г. с канцлером Германии отодвинул от берегов Байкала угрозу нефтяного загрязнения.

Между тем как представитель в Совете Федерации исполнительной власти Республики Бурятия, расположенной в бассейне оз. Байкал, и человек, многие годы профессионально занимающийся исследованием проблем устойчивого развития и рационального природопользования, автор все парламентские годы безуспешно занимался совершенствованием экологического законодательства через призму решения байкальских проблем. Естественно, возникает вопрос: а может, и не нужны все многочисленные органы власти, которые годами не могут решить явно наболевшие вопросы? Лучше пожаловаться главе государства, только тогда бюрократическая машина сдвинется с места.

Сегодня вновь возрастает актуальность природоохранной тематики. Указом Президента РФ В.В. Путина 2017 г. объявлен Годом экологии и особо охраняемых природных территорий. Эта дата совпадает со 100-летием организации первого в России Баргузинского заповедника, расположенного на побережье оз. Байкал, который был создан для сохранения популяции баргузинского соболя. И надо выразить благодарность нашим предкам, которые даже в условиях Первой мировой войны, предстоящих революционных событий нашли возможность уделить внимание охране природы далёкого уголка Российской империи и выделить необходимый штат и ресурсы. Это должно стать примером для наших дней.

С тех пор прошло 100 лет, и за это время в нашей стране произошли колоссальные изменения в государственном устройстве, в экономике, созданы сотни новых заповедных территорий. Однако проблема сохранения окружающей природы на Байкале по-прежнему существует и обретает новые формы и содержание.

3.1. Байкальская проблема в условиях плановой экономики

Прежде всего следует отметить, что современные истоки байкальской проблемы связаны с началом строительства Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) и появлением протестного движения общественности в связи с негативными экологическими явлениями от сбросов и выбросов комбината. Для решения поставленных задач в 1960 г. вышло первое постановление Совета Министров РСФСР «Об охране и использовании природных богатств в бассейне оз. Байкал».

В этом документе запрещены приемка и ввод Байкальского и Селенгинского комбинатов без выполнения мероприятий, обеспечивающих очистку и обезвреживание сточных вод. Тем не менее, в 1966 г. вступила в строй первая очередь БЦБК, которая, несмотря на создание многоступенчатой системы очистки, так и не обеспечила необходимое качество сточных вод. Вся эпопея строительства Байкальского комбината и роль профессора М.М. Кожова в противодействии загрязнению Байкала отражена в первом российском природоохранном фильме режиссера С. Герасимова «У озера», отмеченного Государственной премией СССР.

В целях устранения допущенных недостатков в 1969 г. Совет Министров СССР принимает новое постановление «О мерах по сохранению и рациональному использованию природных комплексов бассейна оз. Байкал». Кроме решения технических задач, в постановлении уделяется много внимания научному обоснованию установления водоохранной зоны, разработке проекта правил охраны вод оз. Байкал и естественных ресурсов его бассейна. По существующей традиции этот документ в том же году продублирован постановлением Совета Министров РСФСР.

Однако многие министерства и ведомства не могли реализовать поставленные задачи. В связи с этим ЦК КПСС и Совет Министров СССР, учитывая большое народнохозяйственное значение природных богатств бассейна оз. Байкал, приняли в 1971 г. новое постановление, в котором признали необходимым осуществить ряд дополнительных мер по рациональному использованию и сохранению этих природных богатств.

По истечению очередного пятилетнего народнохозяйственного плана в 1977 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР вновь обращают внимание на выполнение принятых ранее природоохранных планов по сохранению экосистемы оз. Байкал. В этом документе говорится о реализации мероприятий по полному прекращению к 1985 г. сброса неочищенных стоков в бассейн озера. Для осуществления этих задач привлекаются Академия наук, Государственный комитет по науке и технике, Министерство среднего машиностроения СССР и другие министерства и ведомства.

К сожалению, с началом перестройки и реализацией демократических реформ многие природоохранные проекты по сохранению оз. Байкал остались не реализованы. Поэтому в 1987 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР принимают новое постановление «О мерах по обеспечению охраны и рационального использования природных ресурсов бассейна оз. Байкал в 1987–1995 годах». Это последнее постановление периода плановой экономики отличается особой конкретикой, в том числе принятием решения об утверждении Территориальной комплексной схемы охраны природы оз. Байкал.

Основной текст постановления сопровождался рядом приложений, в числе которых следует отметить перечень заданий по строительству, реконструкции и расширению сооружений и установок для очистки сточных вод и выбросов в атмосферу и осуществлению других мероприятий по предотвращению загрязнения окружающей среды в бассейне оз. Байкал. Каждому ведомству было предписано реализовать отдельные мероприятия, вплоть до строительства механизированных моек для автомобилей. Среди других пунктов следует отметить необходимость создания в прибрежной защитной полосе комплексных лесных предприятий по охране, воспроизводству и рациональному использованию лесов. В целях противопожарной безопасности предложено сосредоточить деятельность леспромхозов на своевременном проведении санитарных рубок, рубок ухода за лесом. Всем заинтересованным организациям дано указание разработать перспективный план развития туризма и отдыха и санаторно-курортного лечения населения в районах, прилегающих к Байкалу.

Отдельным пунктом признано целесообразным образовать межведомственную комиссию по контролю за состоянием природного комплекса бассейна оз. Байкал с указанием

персонального состава в лице всех главных природоохранных инспекторов, региональных руководителей, представителей профсоюзов (ВЦСПС), Союза писателей СССР, Союза журналистов СССР и даже Советского фонда культуры.

В условиях плановой экономики все принятые решения находились под постоянным партийным контролем. Для наших современных руководителей с их формальным отношением к своей работе очень полезным будет упоминание о специальном постановлении ЦК КПСС, принятом в том же году, – «Об ответственности лиц, виновных в невыполнении ранее принятых решений по осуществлению природоохранных мероприятий бассейна оз. Байкал». В этом документе отмечается крайне неудовлетворительное выполнение многих поручений, и в том числе безответственное отношение к своим обязанностям отдельных партийных, советских и хозяйственных органов. Так, за неудовлетворительное выполнение постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР освобожден от занимаемой должности заместитель министра лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР Г.Ф. Пронин, объявлен строгий выговор руководителям различных министерств и ведомств, приняты и другие кадровые решения. Президиуму Академии наук (Г. Марчуку) указано на необходимость повышения ответственности научных организаций за выработку рекомендаций по вопросам охраны и использования природных ресурсов, Президиуму Сибирского отделения АН СССР и Иркутскому обкому КПСС предложено укрепить руководство и осуществить перестройку научной деятельности Лимнологического института, повысить эффективность и качество исследований.

Следует отметить, что во исполнение данного постановления, в том же году началось строительство трубы для отвода сточных вод БЦБК от г. Байкальска до р. Иркут. В кратчайшие сроки были завезены трубы большого диаметра, прорублена просека. Однако в связи с протестами общественности против загрязнения р. Иркут как одного из основных источников водоснабжения г. Иркутска, ЦК КПСС впервые принял решение об отмене собственного постановления и прекращении строительных работ по отводу сточных вод комбината.

А еще через год, в 1988-м, в ЦК КПСС состоялось специальное заседание, посвященное вопросам охраны природных ресурсов бассейна оз. Байкал, на котором были подведены итоги выполнения ранее принятых документов. За эти годы полностью прекращен молевой сплав древесины по рекам, впадающим в оз. Байкал. Построены самые современные для того времени очистные сооружения для г. Улан-Удэ и введена замкнутая система очистки сточных вод для Селенгинского целлюлозно-картонного комбината (отмеченная Государственной премией СССР), построены грузосборочные дороги для перевозки леса, выведены из водоохранной зоны склады ядохимикатов и минеральных удобрений, построены рыбопроизводные заводы, очищены от затонувшей древесины русла рек и берега оз. Байкал, принята Территориальная комплексная схема охраны природы бассейна оз. Байкал.

Подводя итоги природоохранной деятельности на Байкале периода планового управления народным хозяйством, следует отметить следующие особенности:

1. В большинстве случаев все директивы были обеспечены необходимым финансированием, а их выполнение находилось под постоянным партийным контролем.
2. В разработке природоохранных документов активное участие принимали научные организации Академии наук.
3. Все природоохранные рекомендации в равной степени предполагали экономическое развитие региона, включая социальную инфраструктуру.
4. Принципиально важно отметить, что практически во всех природоохранных партийных и советских документах периода плановой экономики в заголовках используются термины «природные богатства» и «природные комплексы», и только с приходом перестройки и демократизации общества окружающая среда рассматривается уже как природные ресурсы, то есть как предмет товарно-денежных отношений.

Таким образом, были созданы стартовые условия для нового этапа сохранения экосистемы оз. Байкал и устойчивого развития Байкальской природной территории в зарождающихся новых рыночных условиях.

3.2. Природоохранные директивы эпохи перестройки и их эффективность

Первым результатом распада Советского Союза и демократических реформ стало разрушение плановой экономики. Как и везде на территории огромной страны, стали закрываться крупные и коллективные сельскохозяйственные предприятия. Не стала исключением экономика Байкальского региона. В Улан-Удэ остановилась деятельность крупнейших загрязнителей окружающей среды – тонкосуконного комбината, фабрики верхнего трикотажа, заводов «Электромашина», «Теплоприбор», «Бурятферммаш», перестал работать Джидинский вольфрам-молибденовый комбинат, прекратилось судоходство на р. Селенге. И совсем недавно после многолетних дискуссий принято решение о закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. В конечном итоге в бассейне оз. Байкал значительно сократилось количество сбросов и выбросов промышленных и сельскохозяйственных отходов.

Однако на этом фоне каких-либо заметных улучшений в экологическом состоянии природы оз. Байкал не наступило. Более того, в последние годы возникли проблемы с уровнем озера, появилась угроза распространения в прибрежной полосе водоросли спиригиры, значительно сократились выловы омуля, катастрофические масштабы приобрели лесные пожары.

Возникает естественный вопрос о причинах таких явлений и определении новых более эффективных направлений природоохранной деятельности на Байкале. Прежде всего, следует отметить, что разрушилась система государственного планирования, а экономика России перешла на рыночные механизмы, где природные ресурсы стали источником доходов как для бюджета, так и для частных компаний. Природоохранные затраты стали для товаропроизводителей фактором увеличения стоимости продукции. Прекратилось формирование экологических фондов, средства которых направлялись на различные мероприятия по сохранению окружающей среды.

В этих условиях, после визита Б.Н. Ельцина в Бурятию, в 1992 г. появляется Указ Президента Российской Федерации «О неотложных мерах по государственной поддержке экономики Бурятской ССР» и постановление Президиума Верховного Совета Российской Федерации «О социально-экономическом положении в Республике Бурятия», в которых отмечается необходимость решения природоохранных проблем оз. Байкал. В них было предложено разработать комплексную программу по обеспечению рационального использования природных ресурсов бассейна оз. Байкал, принять Федеральный закон «Об охране озера Байкал» как основу для включения Байкальского региона в список Участков всемирного природного наследия. А 18 декабря 1992 г. было подписано постановление Правительства РФ об организации Правительственной комиссии по Байкалу.

Следует отметить, что первый состав Правительственной комиссии был сформирован с включением руководителей всех природоохранных и природоресурсных ведомств, а председателем был утвержден заместитель Председателя Правительства РФ В.Л. Махарадзе. Второй состав комиссии во главе с заместителем Председателя Правительства РФ Г.В. Куликом был утвержден Е.М. Примаковым в 1999 г., что придавало особую значимость решениям комиссии и стимулировало их выполнение. К сожалению, во всех последующих документах работа комиссии возлагалась уже на руководителей Госкомэкологии РФ и Министерства природных ресурсов РФ. И со временем ее заседания превратились в рядовое мероприятие с участием второстепенных чиновников разных ведомств.

Во исполнение указанных директив в 1994 г. Правительством РФ принята первая федеральная комплексная программа по обеспечению охраны оз. Байкал и рациональному использованию природных ресурсов его бассейна. Авторы в ее основу предложили базовые принципы устойчивого развития, которые были приняты в документах саммита в Рио-де-Жанейро, в том числе экологическую регламентацию хозяйственной деятельности, зонирование территории и режимы природопользования. Отдельным направлением выделено экологическое образование и воспитание, разработаны экономический механизм и система финансирования реализации программы. Однако основные мероприятия в связи с нехваткой финансирования так и остались невыполненными. Срок ее реализации был установлен на 1995-2000 годы. В связи с невыполнением программных мероприятий она была продлена на 2001 год.

Объем затрат, предусмотренных на финансирование программы, составлял 22524,44 млн руб. (в ценах 2001 г.), из них средства федерального бюджета – 32,2%, средства бюджетов субъектов РФ – 2,8%, внебюджетные источники – 65%.

Однако реальная картина финансирования иная: объем средств на реализацию программы из всех источников финансирования составил 1749,57 млн руб. (7,76% от плана). Средства федерального бюджета – 9,5% от общего объема фактического финансирования, средства бюджетов субъектов РФ – 7,8%. Выполнение мероприятий осуществлялось в основном за счет широкого использования внебюджетных средств, составивших 82,7% всех использованных средств.

Общая сумма инвестиций в реализацию программных природоохранных мероприятий в Республике Бурятия в 1994-2000 гг. в ценах 2001 г. составила 815,15 млн руб. Расходы федерального бюджета на финансирование мероприятий на территории Республики Бурятия в 1994-2001 гг. составляли в среднем 6,29% совокупных ассигнований в год. Расходы бюджета республики были выше на 1 процентный пункт – 7,29%. Финансирование программных мероприятий производилось за счет освоения средств предприятий и организаций. Их доля в освоенных средствах в среднем за весь период реализации программы составила 86,41%.

В этот же период реализации программы, по инициативе академика М.А. Грачева, оз. Байкал было включено в список Участков всемирного природного наследия ЮНЕСКО и принят первый и пока последний в России региональный экологический закон «Об охране озера Байкал». Такие инициативы имели целью повысить статус природоохранных проблем на Байкале в надежде на получение дополнительных средств из федерального бюджета и международных экологических источников. Однако вместо этих надежд был сделан акцент на ограничение хозяйственной деятельности для местных жителей, и, в конечном итоге, нарушились их конституционные права.

Частично такие средства были выделены в утвержденной правительством России в 2001 г. новой подпрограмме «Охрана оз. Байкал и Байкальской природной территории» в составе федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России (2002-2010 годы)». Однако уже в 2005 г. распоряжением Правительства РФ реализация подпрограммы была досрочно прекращена в связи с ее низкой эффективностью.

И только в 2012 г. удалось добиться принятия Правительством РФ новой федеральной целевой программы «Охрана оз. Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы». К сожалению, ее финансирование чаще всего сводится к решению частных экологических проблем и не оказывает какого-либо реального влияния на улучшение экологической обстановки на Байкале.

3.3. От кого охранять Байкал?

Следует отметить, что в последнее время спад в деятельности органов исполнительной власти компенсировался резкой активизацией принятия законодательных актов, ограничивающих хозяйственную деятельность на всей Байкальской природной территории, и особенно в Центральной экологической зоне.

Внесены изменения в федеральное законодательство об обязательной экологической экспертизе на всей территории бассейна оз. Байкал. Принятие этого закона в Государственной Думе шло с благими пожеланиями сохранения оз. Байкал и сопровождалось стандартной формулировкой «...затрат федерального бюджета не требуется и элементов коррупционности не выявлено». В нарушение Конституции правовое управление и не подумало согласовать такой документ с субъектами, которых напрямую касается его применение.

Между тем статья 72 Конституции Российской Федерации утверждает, что вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а равно вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами относятся к совместному ведению центра и субъектов Российской Федерации. Однако практика принятия многих законов в области охраны окружающей среды и природопользования свидетельствует о том, что обе палаты не всегда считают нужным согласовывать такие правовые акты с регионами, а тем более с местными органами власти.

Может, не все законодатели знакомы с обращением Президента РФ В.В. Путина к Федеральному Собранию: «Мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни... И мы должны привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени». Для чиновников, не очень вникающих в речь Президента, можно привести слова Сент-Экзюпери, вложенные в уста маленького принца: «Власть прежде всего должна быть разумной. Если ты повелишь своему народу броситься в море, он устроит революцию. Я имею право требовать послушания, потому что веления мои разумны».

В действительности введение дополнительной экспертизы создало дополнительные трудности для строительства не только промышленных, но и медицинских, образовательных и культурных объектов на территории всего Байкальского региона. Для проведения экологической экспертизы проектов необходимо дополнительное финансирование, их прохождение в специализированных организациях Красноярска, Новосибирска и Москвы, что резко увеличивает затраты, не предусмотренные в бюджете, и сроки реализации проектов. Теперь сотни директоров школ, домов культуры и другие руководители, строящие новые большие и малые объекты инфраструктуры, с чемоданами проектной документации и дополнительных средств осаждают экспертные конторы вдали от родных мест. Весь этот процесс очень трудно назвать улучшением в решении экологических проблем на Байкальской природной территории и борьбой с коррупцией.

С утверждением границ водоохранной зоны оз. Байкал, которая включает водосборный бассейн от уреза воды до водораздельных хребтов, местным жителям запретили приватизацию земельных участков, пастьбу скота, расширение кладбищ. Запрещено строительство заправок, новых котельных, а использование автотранспорта – только по дорогам с твердым покрытием. Более того, Росреестр, ссылаясь на Земельный кодекс, запретил выделение земельных участков для многодетных семей, молодых специалистов, что прямо противоречит другим федеральным документам, подписанным главой государства.

Следствием подобных ограничений стала невозможность отвода земель под складирование мусора для прибрежных населенных пунктов, запрещение расширения площади кладбищ. Перечень видов, запрещенных в Центральной экологической зоне, делает невозможным прокладку линий электропередачи, строительство новых дорог, что не позволяет реализовывать мероприятия, необходимые для жизнеобеспечения местного населения.

Постановление Правительства РФ от 30 августа 2001 г № 643 «Об утверждении перечня видов деятельности, запрещенных в Центральной экологической зоне Байкальской природной территории» вполне можно рассматривать как один ярких документов, рожденных в кабинетах федеральных органов власти, очень далеких от понимания реальной действительности. К примеру, местным жителям запрещается выделка и крашение меха. Получается, что любой охотник, добывший зверя, по существующему закону должен выехать за пределы района, для того чтобы выделать мех на шапку и покрасить его.

В ряд подобных необдуманных запретов попало и строительство предприятий пищевой промышленности, организация производства источников возобновляемой электроэнергии, штамповка пластиковых и стеклянных бутылок, деревообработка, использование авиации для борьбы с лесными вредителями и другие подобные «глупости». Возможно, единственным желанием авторов было создание резервации или огромного заповедника вокруг Байкала. В связи этим возникает законный вопрос: что делать со стотысячным населением, проживающим на этой территории, которые, по Конституции, имеют равные права с другими гражданами России?

Запрет на сплошные и санитарные рубки в Центральной экологической зоне привел к тому, что горелые леса стали источником большого количества лесных вредителей, а высохший лесной покров – неизбежный источник новых пожаров.

На эти ограничения для жителей Прибайкалья накладываются запреты другого Федерального закона – «Об особо охраняемых природных территориях». Так, в декабре 2013 г. внесены изменения в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты РФ, где пункт 6 статьи 15 изложен в следующей редакции: «6. Пребывание на территориях национальных парков (за исключением участков, расположенных в границах

населенных пунктов) физических лиц, не являющихся работниками федеральных государственных бюджетных учреждений, осуществляющих управление национальными парками, должностными лицами федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся национальные парки, допускается только при наличии разрешения федерального государственного бюджетного учреждения, осуществляющего управление национальным парком, или федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся национальные парки». На Байкальской природной территории расположено три национальных парка, в пределах которых находятся многочисленные населенные пункты, включая крупные районные центры. При существующей редакции федерального закона возникает ситуация, когда местный житель уже не может попасть к себе домой без его нарушения или должен иметь разрешение соответствующего органа федеральной власти. Другим законным способом пересечь границы национального парка и попасть домой жителям Кырена, Листвянки или острова Ольхон может быть только личный вертолет.

В итоге, принятые хозяйственные ограничения вызвали резкий протест местного населения, а другим результатом новых природоохранных документов стало резкое ухудшение инвестиционного климата региона. Несмотря на рекреационную привлекательность, российские и иностранные инвесторы не хотят вкладывать дополнительные средства в строительство природоохранных сооружений и развитие инфраструктуры в соответствии с новыми экологическими требованиями.

Суммируя эти обстоятельства, необходимо признать, что стремление к решению природоохранных проблем на Байкальской природной территории приводит к повышенным экологическим затратам для всей экономики Бурятии, расположенной в центральной части бассейна оз. Байкал. Такую ситуацию отягощает и высокая стоимость электроэнергии, поставляемой от каскада Ангарских ГЭС, которая в процессе перетока из Иркутской области повышается в цене в 5-7 раз.

Последние засушливые годы привели к сокращению водного стока в бассейне оз. Байкал и снижению его уровня, а следовательно, к снижению объемов выработки электроэнергии на каскаде Ангарских ГЭС и, в первую очередь, на Иркутской ГЭС. Как следствие, руководство Иркутской области и владельцы энергетической компании оказали давление на федеральное правительство, которое дважды приняло решение об удовлетворении интересов энергетиков и о возможности изменения уровня оз. Байкал в интервале 2 м 32 см, что неизбежно приведет к катастрофическим последствиям для его биоты.

Кроме хозяйственных ограничений, вытекающих из правовых актов Закона «Об охране озера Байкал», многие негативные экологические последствия связаны с недостатками других федеральных законов. К примеру, Лесной кодекс разделяет весь лесной покров на леса гослесфонда, особо охраняемых природных территорий, муниципальные леса, леса, принадлежащие Министерству обороны, и иные категории. Соответственно, каждый собственник осуществляет охрану и использование лесных богатств на своих территориях. При этом борьба с лесными пожарами также осуществляется в соответствии с федеральным законодательством. И, если горят леса заповедников, их не могут тушить муниципальные власти. В противном случае надзорные органы определяют их затраты как нецелевое использование средств. В Бурятии чаще всего начинают гореть леса Минобороны, которые затем переходят на земли гослесфонда, и к этому времени пожары уже не поддаются тушению.

В Водном кодексе практически все водные ресурсы являются федеральной собственностью, за исключением частных прудов. Вполне естественно предположить, что в условиях рыночных отношений собственник и должен сохранять принадлежащие ему природные ресурсы. Между тем в структуре государственных отношений к природным ресурсам отсутствует региональная собственность, а частная существует в зачаточном состоянии. На этом фоне ответственность за сохранение лесов и иной федеральной собственности возлагается на субъекты федерации и даже без необходимого финансирования этих новых обязанностей.

Существующее законодательство также все более отчуждает население от окружающей природной среды, ограничивает пользование лесным фондом, запрещает использование растительных и животных ресурсов. В конечном итоге, эти запретительные меры вынуждают местных жителей к браконьерству, а возникновение лесных пожаров воспринимается ими как возможность легального доступа к локальным рубкам.

Таким образом, стремление федерального законодательства максимально ограничить масштабы хозяйственной деятельности на Байкальской природной территории неизбежно приводит к правовым коллизиям, о которых и был проинформирован Президент России во время его «Прямой линии».

3.4. А что делать?

В поисках аргумента противодействия принятым ограничениям в водоохранной зоне оз. Байкал автор неоднократно предлагал всем исполнительным и законодательным органам власти обратиться к опыту других промышленно развитых государств. В своих командировках по изучению зарубежного опыта наши руководители всех уровней наблюдают действующие атомные станции, химические и металлургические заводы, которые расположены и на берегу Великих Американских озер, и вблизи Женевского озера, где нет никаких центральных экологических зон.

Здесь в равной степени сочетаются интересы развития экономики и сохранения природной среды, а в основу такого баланса заложены высокая степень ответственности хозяйственных руководителей и широкое использование экологически безопасных технологий производства. Прошедшие два десятилетия со времени включения оз. Байкал в список Участков всемирного природного наследия и принятия Закона «Об охране оз. Байкал» убеждают в том, что директивные способы решения природоохранных проблем на Байкале малоэффективны.

При декларативности этих важнейших документов особые надежды возлагались на реализацию федеральных целевых программ по охране оз. Байкал. Однако ни одна из трех программ не выполнена полностью. Более того, даже пункты, обеспеченные необходимым финансированием, существенно не повлияли на улучшение экологической ситуации в бассейне озера. При этом все принятые федеральные документы не обсуждались общественностью и не имели необходимого контроля их выполнения.

Главный недостаток всех директив постперестроечного периода – явный крен в сторону ограничения хозяйственной деятельности, который в крайних формах нарушает конституционные права местного населения на пользование природными ресурсами. Следует отметить, что по предложению авторского коллектива разработки проекта последней байкальской федеральной целевой программы в ее титуле были обозначены две равные задачи – «охрана оз. Байкал» и «социально-экономическое развитие Байкальской природной территории». К сожалению, кроме заголовка данный документ не содержит каких-либо предложений по развитию экономики и повышению уровня жизни населения в бассейне оз. Байкал. Между тем в Экологической доктрине Российской Федерации и в других стратегических природоохранных документах федерального уровня заявлено, что экологические проблемы не могут быть решены без экономического роста регионов.

Именно по этой причине, по мнению автора, все природоохранные директивы по ограничению хозяйственной деятельности на Байкале обречены на провал. Опыт всех экономически развитых западных государств показывает, что задачи сохранения окружающей природной среды реализуются только при условии формирования соответствующего уровня жизни населения, который, в свою очередь, определяет должное экологическое сознание и отношение к природным богатствам как к своей собственности и необходимому условию собственного существования.

Как известно, Байкал в числе первых российских номинантов вошел в список Участков всемирного природного наследия. Тем самым Россия, подписавшая соответствующую Конвенцию, признала, что оз. Байкал подпадает под международную юрисдикцию. В свою очередь, это означает, что сохранение природы оз. Байкал становится задачей мирового сообщества. Однако за эти двадцать лет международные экологические организации ограничились только двумя природоохранными грантами и несколькими научными конференциями, что явно не соответствует высокому статусу Участка всемирного природного наследия.

Следует отметить, что в условиях глобализации и развития международного сотрудничества необходимы новые природоохранные механизмы управления водопользованием в трансграничных бассейнах, к которым относится и р. Селенга – основной приток оз. Байкал, большая часть которого проходит по территории Монголии. К сожалению, в связи с проектом

строительства монгольских ГЭС на р. Селенге возникли конфликтные ситуации с соседней страной, связанные с оценкой возможных экологических последствий в бассейне оз. Байкал. В ходе общественных слушаний предлагались меры вплоть до полного запрета строительства подобных гидротехнических сооружений. С нашей точки зрения, такой ультимативный подход к реализации хозяйственных проектов соседнего государства некорректен во всех отношениях. Взаимовыгодное политическое и внешнеэкономическое сотрудничество с Монголией требует поиска новых путей решения энергетических проблем, и в том числе, поставок электрической энергии за счет существующих избыточных мощностей на каскаде Ангарских ГЭС в связи с вводом новой Богучанской ГЭС.

В оценке сложившихся обстоятельств, вместо категорического отрицания возможности строительства монгольских ГЭС, для автора более приемлема позиция иркутского губернатора С. Левченко, который считает, что Россия не должна диктовать свои условия, а искать с соседней страной общие решения. Им предлагается строительство новых угольных станций, возведение АЭС и даже признается профицит энергетических мощностей на каскаде Ангарских ГЭС и возможность прокладки ЛЭП в Монголию от ОАО «Иркутскэнерго». Реализация этих предложений может стать основой создания Восточно-Азиатского энергетического кольца в интересах России, Китая и Монголии.

При этом стоимость электроэнергии должна быть доступной для соседней не очень богатой страны. Следует отметить, что Россия достаточно гибко меняет ценообразование на энергоносители для Белоруссии и других стран. Даже в Китай электроэнергия от Зейской и Бурейской ГЭС поставляется практически по себестоимости. Более того, автор неоднократно предлагал решить проблемы газификации Центральной экологической зоны Байкальской природной территории путем прокладки магистрального газопровода в Монголию и далее в Китай. В сумме эти проекты в равной степени могли бы интегрировать политические, экономические и экологические интересы субъектов Байкальского региона, Монголии и Китая.

Другим аргументом монгольской стороны в пользу решения своих энергетических проблем является ситуация с регулированием уровня режима оз. Байкал в интересах тех же энергетиков в диапазоне, заведомо превышающем возможное влияние ГЭС на р. Селенге. В конечном итоге речь идет об удовлетворении энергетических потребностей соседней страны с населением меньше Иркутской области за счет небольшого сокращения природной ренты, получаемой частными владельцами в результате приватизации общенародной собственности.

Эти выводы из истории и современности байкальской проблемы свидетельствуют, что сохранение уникальной природы Байкала не может сводиться только к хозяйственным ограничениям для экономики субъектов, расположенных в его бассейне. Законы и правительственные директивы должны сохранять уникальную природу Байкала не от людей, живущих на его берегах, а работать в интересах устойчивого развития Байкальского региона. Автор не раз утверждал, что голодный человек с пустым желудком не может сохранять окружающие его природные богатства. У самого прекрасного озера на планете должны жить и самые богатые люди. И это аксиома, не требующая особых доказательств.

Решение такой задачи возможно только на основе детальной научной проработки проблем устойчивого развития, предполагающего рациональное использование природных богатств для современного общества и их сохранение для будущих поколений.

Глава 4

**Нужна ли наука российскому государству, или
Об итогах реформы Российской академии наук**

**«Учёный может понимать невежду,
потому что он сам был таковым в детстве;
невежда же не может понимать учёного,
ибо таковым никогда не был».**

К. Гельвеций

Парламентская деятельность автора по времени совпала с выходом известного Закона «О реорганизации Российской академии наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ФЗ №253 от 27 сентября 2013 г.), который коренным образом изменил всю структуру академической науки в стране. Не претендуя на полную объективность, автор как единственный член Российской академии наук в верхней палате Федерального Собрания РФ глубже всех коллег представляет все возможные следствия этих изменений. Поэтому по мере своих возможностей все эти годы предпринимал различные усилия по минимизации отрицательных последствий разрушения потенциала фундаментальной науки России.

В качестве преамбулы автор утверждает, вслед за Н. Бердяевым, что в основе российской государственности должны быть заложены идеи здорового консерватизма, препятствующего регрессу нашего общества. По его мнению, такими скрепами в России всегда были ее академия и церковь. Последние триста лет в стране происходили революции, менялись государи и политические режимы, и только наука сохраняла свой консерватизм. И во все времена российскую историю представляли культовые фигуры М.В. Ломоносова, Н.И. Лобачевского, Д.И. Менделеева, В.И. Вернадского, С.П. Королева, и только в последние десятилетия нет имен такого уровня. При этом в равной степени можно предположить, что причиной тому является снижение эффективности науки, либо в этом виноваты «демократические» реформы.

Истина, вероятно, посередине. Однако новые руководители посчитали, что недостаточно тех реформ, которые окончательно разрушили наследие Советского Союза в сельском хозяйстве, образовании, здравоохранении, милиции, армии и даже в ЖКХ, и теперь очередь дошла до Академии наук. И к ней нашлось достаточно претензий. Академию наук обвинили не только в низкой эффективности, ее противники посчитали, что в стране слишком много научных институтов, которыми очень трудно управлять, неприватизированных земель, и прежде всего вокруг Москвы. К недостаткам причислили малое количество научной молодежи и возраст академиков и членов-корреспондентов. Нашлись и другие грехи, и в том числе ее излишняя самостоятельность и независимость в избрании своих членов.

Однако все познается в сравнении: как было? а как у них?

4.1. Академия наук и создание империи Советского Союза

Начиная с петровских времен российская история успешно занималась, как говорил академик Л.А. Арцимович, удовлетворением своего любопытства за казенный счет. Писали стихи, занимались неевклидовой геометрией, изобретали периодическую таблицу химических элементов, и никто из императоров не требовал от ученых внедрения, новых географических открытий, рейтинговых публикаций и тому подобного. Все шло своим чередом.

Однако свершилась Октябрьская революция, и к власти пришли большевики, которые до этого занимались только революционной деятельностью, террором и в основной массе имели весьма смутное представление, как управлять такой огромной страной, поднимать разрушенную войнами экономику. Только интуитивно руководители новой России понимали, что нужны

принципиально новые пути развития промышленности, торговли, сельского хозяйства. История потом покажет, насколько они были эффективны.

Может, по этой причине вождь мирового пролетариата В.И. Ленин уже в 1918 г. пишет статью «Наброски плана научно-технических работ», где он размышляет о наиболее важных задачах советской власти. Он отводит главенствующую роль Академии наук в «возможности самостоятельно снабдить себя всеми важнейшими видами сырья и промышленности», задачам освоения энергии ветра и воды.

В разгар Гражданской войны В.И. Ленин встречается в темном и холодном Кремле с английским фантастом Г. Уэльсом и убеждает его в том, что через 10 лет Россия будет электрической. И в феврале 1920 г. по его инициативе создается Государственная комиссия по электрификации России (ГОЭЛРО) во главе с академиком Г.М. Кржижановским. Комиссии поручено разработать и реализовать первый государственный план восстановления и развития народного хозяйства Советского государства на основе всеобщей электрификации.

Концентрация материальных финансовых ресурсов с использованием «всех лучших сил, которые были» позволила в кратчайшие сроки реализовать намеченные планы, и уже к 1931 г. в стране построено 30 районных электростанций, в том числе 10 ГЭС общей мощностью 1,5 млн кВт и годовой выработкой 8,8 млрд кВт.

По заданию Совнаркома в 1921 г. ведущими учеными разработан проект экономического районирования страны, который рассмотрен на заседании Совета Труда и Оборона под председательством В.И. Ленина. Среди пяти экономических районов выделен и Восточно-Сибирский, в отношении которого сформулирована задача: «Попытка отыскания путей к созданию крупной индустриальной базы в Азии – второй после Кузнецкого комбината». Таким образом, должен быть создан «мост» между экономикой Союза и нашим Дальним Востоком. Существующий частичный экономический разрыв между сибирским западом и крайним востоком «самотеком» не может быть устранен. Нужна сознательно направленная к тому планирующая воля.

Позднее, в 1925 г., Н.Н. Колосовский в работе по районированию хозяйства Восточной Сибири и Дальнего Востока выделяет «четыре основные хозяйственные проблемы в соответствии с естественными ресурсами, отношением к рынкам европейской части Союза, зарубежному рынку и соседним азиатским странам:

1. Политика по отношению к сельскому хозяйству в Западной Сибири.
2. Подход к индустриализации Кузнецко-Алтайского района.
3. Проблема организации хозяйства района, расположенного вокруг Байкала, при наличии своеобразных сверхконтинентальных условий.
4. Проблема придания хозяйству Дальнего Востока должной степени устойчивости и конкурентоспособности на внешних рынках.

Кроме этих четырех основных существуют две дополнительные:

1. Проблема подхода к сибирскому Северу.
2. Проблема увязки сибирского хозяйства с хозяйством сопредельных восточно-азиатских стран».

С учетом того, что данная книга рассчитана на людей чаще всего далеких от фундаментальной науки, выделим то, что важно для политиков и управленцев. Поэтому не будем перечислять различные достижения советских ученых того периода и только отметим, что особый вклад в развитие экономики Советского Союза в период первых пятилеток внесли ученые, работавшие в Комиссии, а затем в Совете по изучению естественных производительных сил (КЕПС и СОПС). По их рекомендациям был принят генеральный курс на развитие индустрии Урала, Сибири и Дальнего Востока. Был предложено строить новые заводы на Украине, вблизи крупных городов в европейской части страны: там есть рабочий класс, пути сообщения, теплый климат и продовольственная база. Однако приближалась война, и руководство страны понимало всю опасность сосредоточения тяжелой промышленности вблизи западных границ. Эти и многие другие проблемы были обсуждены в 1932 г. на Первой Всесоюзной конференции по размещению производительных сил, которую инициировал Председатель Госплана В.В. Куйбышев.

То, что развитие экономики невозможно без научных исследований, понимали и в сибирской глубинке. В 1934 г. правительство Бурят-Монгольской АССР принимает решение о проведении первой конференции по изучению производительных сил республики. Понимая важность привлечения ведущих ученых в работе конференции и в то же время невозможность их участия непосредственно в Бурятии, руководство республики во главе с Председателем Совета Министров Д.Д. Доржиевым выбирают местом ее проведения г. Ленинград, где размещался Президиум Академии

наук СССР. В Оргкомитет конференции вошли все ведущие ученые страны во главе с Президентом АН СССР А.П. Карпинским, академики В.А. Обручев, И.М. Губкин, В.Л. Комаров, А.Е. Ферсман, В.П. Волгин и другие. Они и сделали основные доклады. По итогам конференции разрабатывается резолюция почти на 50 страниц, которая поражает конкретикой поставленных задач, механизмом их решения и контроля по всем направлениям народного хозяйства и социальной сферы республики.

Страшно представить, какие последствия для нашей страны могли быть в Великой Отечественной войне, при отсутствии оборонной промышленности в восточных регионах! В экономической географии существует такое понятие как рациональное размещение производительных сил. Для такой огромной страны как Советский Союз принципиально важно равномерное распределение промышленных центров с учетом перспективы развития возможных политических, экономических событий.

Надо иметь огромную политическую волю, чтобы в соответствии с предложениями ученых за две пятилетки построить авиационные заводы в Новосибирске, Иркутске, Улан-Удэ, Комсомольске-на-Амуре, в Арсеньеве. Нет средств, нет кадров, транспортного сообщения, и, тем не менее, к началу войны все эти предприятия выпустили первые самолеты и другую оборонную продукцию. В Бурятии, где буряты еще плохо говорили по-русски, строятся крупнейшие на востоке страны паровозоремонтный завод, мясоконсервный комбинат, ставшие впоследствии центрами тылового обеспечения фронта.

Таким образом, Сибирь во второй раз в 20 веке после столыпинских реформ становится той базой, которая позволила сохранить российскую государственность в самые трудные для страны годы.

После Второй мировой войны все силы государства брошены на восстановление разрушенного народного хозяйства в западных районах, бывших в оккупации. Для этого были необходимы новые материальные и природные ресурсы, которыми располагала Сибирь. И, повторяя исторический опыт использования научного потенциала, партийное руководство страны вновь обращает свое внимание на развитие своих восточных окраин.

XX съезд КПСС, проходивший в феврале 1956 г., подвел итоги выполнения плана пятой пятилетки. В его решениях подчеркивалась необходимость возвращения к довоенной концепции опережающего развития производительных сил Сибири, на основе возрастающего динамичного смещения акцента с традиционных добывающих отраслей в направлении развития новых эффективных технологий с полным производственным циклом. Прошло более чем полвека, а этот документ до сих пор сохраняет актуальность.

Предлагается и механизм решения поставленных партией задач. Указывается на необходимость оптимизации территориальной структуры научно-исследовательских учреждений, в том числе академических, и их непосредственного размещения в регионах реального и перспективного развития производительных сил страны. Как результат в 1957 г. выходит постановление ЦК КПСС «О создании Сибирского отделения Академии наук СССР». Приведем несколько пунктов из этого документа:

«В целях усиления научных исследований в области физико-технических, естественных и экономических наук и быстреего развития производительных сил Сибири и Дальнего Востока ЦК КПСС постановляет:

1. Одобрить предложение академиков Лаврентьева и Христиановича о создании в Сибири мощного научного центра.

2. Организовать Сибирское отделение Академии наук СССР со строительством для него научного городка в районе г. Новосибирска и ряда научных учреждений с благоустроенными жилыми зданиями для сотрудников в важнейших экономических районах Сибири и Дальнего Востока.

Поручить Президиуму АН СССР в месячный срок рассмотреть вопрос о создании новых научных учреждений...

8. Поручить Госплану СССР выделить Сибирскому отделению АН СССР 60 млн руб. на капитальное строительство в 1957 г.

9. Поручить Госплану СССР, Совету Министров РСФСР рассмотреть вопрос о капиталовложениях Сибирскому отделению АН СССР на шестое пятилетие».

Напомним, что совсем недавно закончилась война, страна снова вынуждена восстанавливать народное хозяйство. И, тем не менее, руководители государства выслушивают мнение двух академиков и находят возможность поддержки науки. И такое отношение окупается созданием ядерного щита, строительством первого атомного реактора, подготовкой к запуску первого искусственного спутника Земли. Как никогда высок авторитет советской науки.

Однако достойно уважения другое – понимание не очень грамотного Н.С. Хрущева, что будущее страны зависит от экономической мощи восточных территорий. Более того, выполнение

такой задачи возможно только на основе создания академического центра в сибирской глубинке. Создаются филиалы Сибирского отделения Академии наук СССР в Иркутске, Томске, Красноярске, Якутске, Улан-Удэ и академические институты в других сибирских городах, а затем и на Дальнем Востоке.

После создания Сибирского отделения АН СССР вновь возвращается в жизнь практика проведения всесибирских и региональных совещаний по развитию производительных сил, где в присутствии союзных и российских министров обсуждаются предложения научных институтов по развитию восточных регионов страны. Затем эти решения включаются в пятилетние народнохозяйственные планы и утверждаются партийными съездами.

Результаты не заставили долго ждать. В Западной Сибири геологи открывают крупнейшую в мире газо-нефтеносную провинцию, которая и поныне дает основную часть валютного бюджета страны. По расчетам сибирских ученых, первый направленный взрыв строит земляную плотину, защищающую Алма-Ату от селевых паводков. Впервые в мире в новосибирском Институте ядерной физики создается реактор на встречных пучках и т.д.

Самостоятельные отделения Академии наук СССР создаются на Урале и Дальнем Востоке. Для изучения Мирового океана строятся научные суда, и в том числе уникальные обитаемые подводные аппараты «МИР», на котором погружался на дно оз. Байкал глава государства В.В. Путин. Можно утверждать, что мощь Советского Союза в решающей степени определялась достижениями ее науки и в наследство новой России досталась передовая в мире Академия наук.

История всегда повторяется. Сегодня вновь будущее новой России зависит от того, какими темпами будут развиваться ее восточные окраины. И здесь уже важно не только развивать промышленность. В связи с глобальными геополитическими изменениями, западными санкциями, событиями на западных границах все большую актуальность приобретает сотрудничество с азиатскими соседями, куда перемещаются мировые финансовые центры. В этой ситуации роль мирового поставщика природных ресурсов для России есть прямой путь перехода в категорию стран третьего мира. Вновь необходимо напомнить нашим политикам выражение Ф. Жолио Кюри: «Страна, которая не развивает науку, неизбежно превращается в колонию».

4.2. О законе реформирования или разрушения Российской академии наук

Во все времена и у всех народов люди, обладающие высшим знанием, всегда были в почете. Так было в России с Петровских времен и до настоящего времени. Как известно, существует много желающих попасть в историю, даже повторяя путь Герострата. Поэтому разрушение Российской академии наук для его инициаторов можно рассматривать как желание попасть в историю, только с черного хода. Однако вряд ли потомки будут помнить их имена, по той причине, что даже сегодня никто не признается в авторстве реформы академии.

Тем не менее, реформа свершилась. Кратко напомним ее результаты. Прежде всего, следует отметить обстановку секретности принятия. Важнейший закон, имеющий отношение к сотням академических учреждений, элите российского общества, нигде не обсуждался. Даже Президент РАН академик В.Е. Фортов получил документ вечером перед утренним заседанием правительства. Из стенограммы заседания следует, что глава правительства специально готовил закон под покровом секретности потому, что «по понятным причинам раньше времени такие документы не нужно вбрасывать просто потому, что они создают избыточный социальный резонанс». Из этих слов следует полагать, что правительство преднамеренно разрабатывает закон, который не будет спокойно восприниматься сообществом, которому он предназначен.

И только после начала обсуждения законопроекта в Государственной Думе начинается формальная процедура обсуждения, создается специальная комиссия во главе с заместителем Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец. От Совета Федерации в нее входят А.П. Торшин, первый заместитель Председателя Правительства РФ, В.С. Косоуров, заместитель Председателя Комитета по науке, образованию и культуре, и А.К. Тулохонов, член того же комитета. Состоялось несколько заседаний, которые позволили убрать многие негативные моменты и внести пункты, расширяющие права академического сообщества. Но эти поправки не изменили сути документа, поэтому на заседании комитета накануне пленарного заседания автор заявил о недопустимости принятия предлагаемого закона и о необходимости его широкого обсуждения.

Через полчаса после завершения работы комитета автору позвонил глава республики и передал просьбу из администрации Президента РФ о поддержке обсуждаемого законопроекта. Однако, предполагая подобный исход публичного выступления, накануне текст был уже передан в интернет и всем членам академии. В результате единственный голос «против» был простой формальностью при принятии закона в Совете Федерации.

В обществе остался практически незамеченным тот факт, что сразу после принятия закона, разрушившего традиционные устои Академии наук, были изданы Указ Президента РФ от 28 декабря 2013 г. № 963 «О проведении в Российской Федерации Года науки Россия – ЕС» и последующее распоряжение Правительства РФ. Можно только догадываться о целях этих документов. Тот же год был ознаменован известными западными санкциями со стороны ЕС, и вся академическая собственность благополучно была передана Федеральному агентству научных организаций – преемнику Российской академии наук. Политика двойных стандартов – явление не столь уж редкое в нашей жизни.

Одна из претензий к руководству РАН заключается в сокращении численности научной молодежи в академических институтах. Действительно, очень мало желающих поступить в аспирантуру и получать три года стипендию, которой не хватает на проезд в московском транспорте. Единственный мотив — «откосить» от армии и уехать в другие страны, где ценятся молодые мозги. Согласно официальным данным, только с 1989 по 2004 годы из России уехало порядка 25 тысяч ученых и еще 30 тысяч работают по временным контрактам. Согласно неправительственным источникам, только за первую половину 90-х годов из страны выехало не менее 80 тысяч ученых. По оценке С. Капицы, за последние 10 лет только из Московского физтеха уехало до полутора тысяч человек: это 20% каждого выпуска. Стоимость подготовки специалистов такого уровня на мировом рынке достигает 1 млн долларов. Таким образом, мы экспортировали только из одного вуза кадров на полтора миллиарда.

По мнению руководства Министерства образования и науки РФ, в последние годы поток научной эмиграции сокращается. Только это не заслуга правительства, а иллюстрация того факта, что основная часть талантливой молодежи уже работает за рубежом. Кроме того, реформа РАН создала атмосферу нестабильности в научных коллективах, и молодежь развернулась в сторону более перспективных сфер деятельности. В конечном итоге не академия наук, а само государство своей политикой способствует отъезду молодых ученых.

К числу других претензий к Российской академии наук относится неэффективное использование бюджетных средств, бюрократизм в управлении институтами. Однако теперь такие претензии не имеют адресата. В Российской академии наук уже нет исследовательских структур. Все институты принадлежат Федеральному агентству научных организаций. Финансирование науки осуществляется через Российский научный фонд и Российский фонд фундаментальных исследований, вузовская наука находится в ведении Министерства образования и науки, там же через систему ВАК происходит аттестация всех научных кадров. В конечном итоге в стране нет государственного органа, определяющего развитие отечественной науки и тем более ответственного за реализацию программы научно-технического развития.

В итоге реализации упомянутого закона произошло объединение трех государственных академий. К РАН присоединили Российскую академию медицинских наук (РАМН) и Российскую сельскохозяйственную академию (РАСХН). Одним законом вдвое увеличили число академиков и членов-корреспондентов. Заодно вдвое увеличили и академические стипендии. Таким образом, эта половина членов Российской академии наук, получив недостижимые ранее привилегии, в один день стала ярким поборником проводимых реформ.

Объединение трех академий не только разрушило традиционную структуру академической науки, но изменило принципы деятельности медицинской и сельскохозяйственной науки. Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина (ВАСХНИЛ) была создана в 1929 г. специально для решения прикладных задач развития сельского хозяйства с широкой сетью агрохимических, ветеринарных, селекционных станций. Точно так же в годы войны создание Академии медицинских наук имело своей целью разработку новых методов лечения и оказания практической помощи министерству здравоохранения. Наивно думать, что, изменив вывеску, можно заставить заниматься кого-либо насильно фундаментальными исследованиями. Насколько справедлива народная поговорка, утверждающая, что нельзя впрячь в одну упряжку «коня и трепетную лань».

Печальные мысли рождает анализ эффективности аграрной науки, ставшей после реформ вровень по рейтингу с академической наукой. На официальном сайте РАСХН упоминается 255 дей-

ствующих организаций, в которых работает 174 академика и 144 члена-корреспондента и еще 169 иностранных членов (по данным 2014 г.). Из них 18 академиков отсутствуют в базе данных или имеют нулевой уровень публикаций. 106 академиков имеют количество публикаций меньше 100, и только 13 человек имеют индекс Хирша больше 10.

Среди членов-корреспондентов РАСХН ситуация еще более плачевна. Только 16 человек имеют больше 100 публикаций, 24 – отсутствуют в базе данных или имеют нулевой рейтинг публикаций, и только 7 имеют индекс Хирша больше 10. Для несведущих в наукометрии необходимо отметить, что такие показатели в большой академии наук имеют рядовые доктора и кандидаты наук.

Об уровне исследований научных институтов РАСХН можно судить и по квалификации директорского корпуса, в котором 68 докторов и 55 кандидатов наук. В списках членов РАСХН можно увидеть немало бывших и настоящих руководителей Министерства сельского хозяйства, губернаторов и других официальных лиц, которые своей активной научной деятельностью давно должны были решить продовольственную проблему.

По замыслу реформаторов академической науки, теперь в ней должны активно заняться проблемами животноводства и механизации ферм, выращиванием свиней и телят, мелиорацией и луговодством. Легко догадаться, что на следующем этапе критических «стрел» в адрес РАН должны стать обвинения в низкой эффективности сельскохозяйственного производства.

Недавно, в «Российской газете» от 13 апреля 2016 г. глава Федерального агентства научных организаций (ФАНО) привел цифры из отчета РАН, где отмечено, что после реформы треть институтов РАН не опубликовало ни одной статьи, появилось 140 «карликовых» институтов, где работает меньше 50 человек. Фокус этой критики достаточно прост. К РАН принудительно присоединили многочисленные племенные, ветеринарные, агрохимические станции бывшей академии сельхознаук, никогда не занимавшиеся фундаментальной наукой. В той же статье главный распорядитель финансовых средств для науки утверждает, что стратегической задачей академической науки является обеспечение птицеводства российским племенным фондом, а в задачу реструктуризации академии входит создание семенного фонда картофеля. По этой логике теперь к РАН необходимо присоединить Министерство сельского хозяйства.

ФАНО для каждого института утвердило так называемую дорожную карту, в которой в числе главных выделен критерий роста заработной платы, который при снижении бюджета каждый год на 10% должен быть выше региональных показателей. Для выполнения такого показателя директора научных учреждений вместо бюджетных заданий вынуждены заниматься поисками дополнительных хоздоговорных работ, часто не имеющих прямого отношения к профилю института. При этом в наиболее сложном положении оказываются гуманитарии, не имеющие прикладных исследований.

Нужно согласиться, что закон о реформе РАН внешне весь пронизан заботой о развитии науки в Российской Федерации. Однако в реальности все выглядит не очень радужно. Более того, статистика свидетельствует, что наибольшего уровня финансирования российская наука достигла до выхода настоящего закона. С 2002 по 2012 годы расходы федерального бюджета на гражданскую науку увеличились более чем в 10 раз (с 31,05 млрд руб. до 355,92 млрд. руб.) и впервые достигли 1,09% от ВВП, а средняя зарплата увеличилась с 9,7 тыс. руб. в 2002 г. до 32,54 тыс. руб. На этом фоне происходило снижение численности персонала, занятого в науке, и рост численности научной молодежи. Почти в два раза увеличилось количество патентов, зарегистрировано программ для ЭВМ в 5 раз больше, а баз данных в 7 раз больше.

Эти даже скромные успехи позволяли надеяться, что финансирование науки будет обеспечено хотя бы в размерах, сопоставимых с другими развитыми странами. В Заключении Счетной палаты РФ на проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» на последней странице даны ссылки на сравнительные оценки Battelle Memorial Institute (США) за 2012 г. по финансированию научных исследований. По этим данным, внутренние затраты на научные исследования в России составляют не более 1% ВВП.

Для сравнения отметим, что эта цифра составляет: в США – 2,9%, в Японии – 3,5%, в Германии – 2,9%, во Франции – 2,2%, в Великобритании – 1,8%, в Канаде – 2,0%, в Республике Корея – 3,5%, в Китае – 1,6% ВВП. Для полной статистики следует указать, что мировым лидером по уровню расходов ВВП на науку является Израиль с расходами более 4%, а Бразилия и Россия занимают 16 и 17 место в мировом рейтинге. В пересчете на абсолютные цифры расходов на науку абсолютным лидером являются США, которые тратят на науку 31% всего мирового финансирования, Европа выделяет 21,3%, Китай – 13,5%, Япония – 10,7%, Россия – 2,5% и все прочие – 19,2%.

В майских указах Президента правительство должно было обеспечить финансирование к 2017 г. в 1,77%. Вместо достижения этого показателя в бюджете страны строка «наука» вообще исчезла, что является прямым нарушением статьи 4 закона о реформе РАН. Такое поведение правительства стало предметом полемики автора с министром финансов А.Г. Силуановым при обсуждении проекта бюджета на 2016 г.

В дополнение к затратам на фундаментальную науку в новых условиях необходимо финансирование на лечебные клиники и больницы, питание больных, содержание экспериментальных хозяйств, посевные и уборочные работы. В отличие от научных сотрудников, которым можно задерживать зарплату, больные и сельхозживотные требуют ежедневного питания и содержания.

Вслед за принятием закона о реформе РАН правительство инициирует новый закон о внесении изменений в Трудовой кодекс, позволяющий ограничить возраст директоров академических учреждений, подведомственных ФАНО, 65-летним возрастом. Выступая на пленарном заседании против этого закона, автор отметил, что причина такой активности чиновников заключается в том, что они в своих реформах противостоят авторитетам в науке и в обществе, которые «без боя» не сдадут ответственность своих институтов новым приватизаторам. Поэтому вполне логично сменить директорский корпус на молодежь, с которой уже можно договориться.

Автор напомнил о том, что дискриминация по возрасту противоречит Конституции России, и сравнил научную и творческую работу. В этой связи логично предположить, что следующим шагом реформаторов может стать введение такого же ограничения для Джигарханяна и Волчек, Соломина и Захарова, Ширвиндта и Табакова, Дорониной и Церетели и других руководителей наших самых известных коллективов, которые давно уже перешагнули указанный ценз. Можно не упоминать о том, что Моисееву было 100 лет. Вспомним, в каком возрасте творили Любимов и Образцов. Однако уверен, что до такого маразма дело не дойдет по одной причине – в театре, кроме старых занавесок и костюмов, приватизировать просто нечего.

Для людей, не знающих историю, скажу, что атомной промышленностью страны руководил министр среднего машиностроения Ефим Славский в возрасте 87 лет, министром цветной металлургии был Петр Ломако в возрасте 82 лет, работавший в этой должности без всякой ротации 46 лет подряд. К этой плеяде ветеранов-тружеников принадлежат председатели Госплана Тихонов и Байбаков, президент Академии наук Александров и наши коллеги, сидящие рядом с нами, – Долгих и Рыжков. Их единственная вина может быть только в том, что они не подготовили такую же смену, поэтому вместо них появились Гайдар и Чубайс. И результаты их работы нам известны.

Обращение к истории и творческим авторитетам имело определенный результат, и впервые против правительственного законопроекта проголосовало еще 12 членов Совета Федерации, в их числе Н. Рыжков, С.П. Горячева и другие авторитетные сенаторы.

Еще одним объектом критики автора стала государственная программа «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы», которую можно рассматривать как образец крайне низкого профессионализма правительственных чиновников, управляющих сферой науки.

Прежде всего, следует отметить, что такой важнейший для страны документ подготовлен правительством 17 апреля 2014 г. Комитет по науке, образованию и культуре СФ РФ рассмотрел данный документ 19 мая 2014 г. При этом в сопроводительных документах не было заключения профильного комитета Государственной Думы и Российской академии наук, которая в соответствии с Федеральным законом «О Российской академии наук...» должна проводить экспертизу всех государственных документов и программ. Таким образом, можно сделать вывод, что Правительство РФ в нарушение всех регламентов утвердило столь важный документ без согласования с основными государственными институтами власти. Учитывая актуальность развития научно-технического комплекса страны, можно было бы «закрыть глаза» на эти процедурные нарушения со стороны Минобрнауки РФ. Однако содержание программы и контрольные цифры, закладываемые в ее выполнение, не могут остаться без внимания и критического обсуждения.

В Заключении Комитета по науке, образованию и культуре Совета Федерации РФ отмечается, что общий объем бюджетных ассигнований на реализацию данной программы предусмотрен в размере 1 484 270 829,2 тыс. руб., тогда как на реализацию прежнего аналога программы, утвержденной 20 декабря 2012 г. № 2433-р, было выделено 1603 000 073,6 тыс.руб. Таким образом, представленный документ предусматривает сокращение средств на реализацию программы в целом и практически всех включенных в нее подпрограмм. Из документа следует существенное сокращение с 216 437,5 млн руб. до 13 027,5 млн руб., или более чем в 16 раз, финансирования подпрограммы «При-

кладные проблемно ориентированные исследования и развитие научно-технологического задела в области перспективных исследований». Другой Комитет СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению в своем заключении также отмечает недостаточное выделение средств на финансирование российской фундаментальной науки по сравнению с другими государствами по отношению к их ВВП.

Особое удивление вызывает факт, что в качестве единственного соисполнителя программы указано Министерство экономического развития РФ, а в качестве участников перечисляются Минфин РФ, вероятно, как источник финансирования, а также Федеральное агентство научных исследований, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд. Между тем в списке отсутствует Российский научный фонд, но упоминаются Российская академия строительства и архитектуры, Российская академия образования и даже Российская академия художеств, никогда не занимавшаяся фундаментальной наукой. Из всех научных организаций России в качестве единственного участника программы выделен национальный исследовательский центр «Курчатовский институт». Таким образом, с большой долей вероятности можно предположить, что Минобрнауки РФ уже определил основной канал для финансирования программы.

В программе нет конкретизации терминов «ответственный исполнитель программы», «непосредственный исполнитель», «соисполнитель программы», «участник программы» и, как ни странно, нет определения «ответственного исполнителя» научных исследований. Крайне вредными для развития российской фундаментальной науки являются целевые индикаторы и показатели программы. Если бы такие индикаторы существовали ранее, никогда Советский Союз не смог бы обеспечить свое лидерство в космосе и в создании ядерного щита. В нашей стране всегда были и есть люди, для которых государственные интересы не более чем пустой звук. Именно для них тренд увеличения количества публикаций в зарубежных журналах есть прямой путь бесплатной поставки ценной научно-технической информации своим зарубежным политическим и экономическим конкурентам. Теперь уже для них нет необходимости заниматься промышленным и обычным шпионажем. Тексты диссертаций публикуются в интернете, свои статьи сами переводим и «дарим» зарубежным журналам. Осталось самим переехать и рассказать о своих достижениях зарубежным коллегам, что уже и сделало большинство ученых.

Еще большее количество вопросов и недоумения вызывает анализ подпрограмм, и в том числе паспорт подпрограммы «Фундаментальные научные исследования». В ней в качестве участников вновь упоминаются Российская академия образования, Российская академия художеств, не имеющие отношения к данной подпрограмме. И опять же НИЦ «Курчатовский институт». Все остальные разделы подпрограммы содержат только скромные общие фразы типа «цель программы – развитие фундаментальных научных исследований».

Авторы ее уже достаточно использовали возможности новых формулировок для подпрограмм и поэтому, не мудрствуя лукаво, следующую подпрограмму назвали «Развитие межотраслевой инфраструктуры сектора исследований и разработок». И вновь участником определен столь любимый Минобрнауки РФ НИЦ «Курчатовский институт», а целевым индикатором почему-то становится увеличение объема финансирования ведущих университетов. В этих формулировках нет и, вероятно, не может быть точной формулировки научных задач. Кроме того, следует отметить, что дополнительное финансирование ведущих университетов уже осуществляется по другим специализированным программам.

Выделено особое финансирование для подпрограммы по развитию международного сотрудничества в сфере науки. Между тем международное сотрудничество не может быть целью научных исследований, а есть только способ достижения высоких результатов. Возможно, авторы этой подпрограммы более озабочены финансированием своих зарубежных командировок. Не случайно в ожидаемых результатах нет даже упоминания о целевой установке данной подпрограммы.

На фоне перечисленных во многом надуманных подпрограмм Министерство образования и науки РФ исключило из списка научных приоритетов финансирование подпрограммы «Мировой океан». Такое отношение со стороны руководства профильного министерства к изучению Мирового океана выглядит не иначе как противостояние данного ведомства политике руководства страны, уделяющей особое внимание освоению Арктики и морского шельфа.

Таким образом, не совсем понятно, что представлено для обсуждения в профильный комитет Совета Федерации – то ли актуальная версия проекта программы, то ли уже утвержденный

документ для соблюдения формальностей. В любом случае, даже при самом детальном анализе государственной программы нельзя найти ответ на решение поставленных в ней задач. И в том числе:

- как Минобрнауки РФ при сокращении объемов финансирования надеется достичь мировых результатов в области фундаментальной науки и решить прикладные задачи по модернизации экономики;

- трудно представить, как Минобрнауки РФ, не имея в своем подчинении ни одного академического института, будет выполнять роль исполнителя собственных задач;

- при общем сокращении финансирования фундаментальных исследований в составе РАН возросло количество научных организаций за счет присоединения учреждений РАН и РАСХН, в том числе организаций, не имеющих отношения к научным исследованиям;

- присоединив к РАН учреждения бывших академий медицинских и сельскохозяйственных наук, Минобрнауки РФ не сочло возможным выделить приоритеты в области охраны здоровья и продовольственной безопасности;

- частое упоминание в качестве участника различных подпрограмм НИЦ «Курчатовский институт» невольно наводит на мысль о близости финансовых интересов заказчика и исполнителя подпрограмм;

- можно безболезненно исключить из финансирования большую часть подпрограмм и воссоздать подпрограмму «Мировой океан и изучение Арктики».

В конечном итоге можно утверждать, что обсуждаемый документ разработан крайне не квалифицированно и не соответствует приоритетам развития и модернизации страны, подлежит коренной переработке. Его утверждение противоречит регламенту прохождения государственных документов. Вряд ли можно надеяться, что подобным образом правительственные чиновники смогут обеспечить лидерство России в конкуренции мировых держав.

4.3. У последней черты

В попытках оправдать разрушение Российской Академии Министерство науки и образования РФ обвиняет ее в неспособности проведения реформ, низкой эффективности, малом притоке молодежи и других грехах, которые должны быть адресованы более всего самой власти. Попытаемся разобраться в этих претензиях и сгруппировать их в следующие направления.

Итак, первое обвинение – о необходимости реформ и реорганизации академической науки. Как мы отметили выше, далеко не факт, что всякие реформы могут повысить эффективность научных исследований. Мы уже имеем «результаты» реорганизации здравоохранения, образования, армии, аграрного комплекса, которые окончательно разрушили наследие советского планового хозяйства, а страну лишили лидерства в области космоса, ядерной энергии и других высоких технологий. Ни в одной развитой стране, входящей в мировую элиту, не было подобных реформ в научной сфере.

Пункт второй – низкая эффективность научных исследований. В этой связи необходимо отделить «мух от котлет», ибо в общей сумме затрат более 300 млрд руб. федерального бюджета на науку, входит сюда и финансирование мифического наукограда «Сколково» и не менее одиозной фирмы «Роснано», часть средств – на пуски многих упавших ракет, принадлежавших «Роскосмосу». Всего за три года на проект «Сколково» выделено больше 55 млрд руб., при этом Счетной палатой выявлено финансовых нарушений на 3,8 млрд руб. Вместо поддержки отечественной науки руководство «Сколково» выделяет Массачусетскому технологическому институту 1,6 млрд руб., «космические» гонорары получают приближенные лица. Господин Чубайс «с успехом» создает в «Роснано» опытное производство кремниевых батарей, которые Китай в огромных объемах уже поставляет на мировой рынок.

Нашим руководителям необходимо уяснить простую мысль, что в науке директивами управлять занятие малопродуктивное. Та же Кремниевая долина создавалась для решения специальных задач, связанных с развитием военно-промышленного комплекса. Точно так же было организовано Сибирское отделение, где были использованы государственные и патриотические мотивы для освоения природных богатств Сибири и Дальнего Востока. Можно быть уверенным, что при реформировании науки сверху, кроме успехов в растрате казенных средств, других достижений просто быть не может. А доставшиеся Академии наук 70 млрд руб. вполне сопоставимы с ежегодными затратами на Российскую профессиональную футбольную лигу, чьи достижения, несмотря на заоб-

лачную зарплату игроков, сопоставимы разве что с успехами любительских команд Нигерии или Люксембурга. Тем не менее, государственные компании типа «Газпрома», «Роснефти», «РЖД», созданные за счет бюджетных средств, продолжают бездарную трату средств и на футбол и на хоккей.

В поисках своих новаций наши реформаторы почему-то берут за образец западную структуру фундаментальной науки. Между тем более чем успешно работают китайские ученые, которые еще в 1949 г., через месяц после провозглашения КНР, скопировали структуру Академии наук Советского Союза, с успехом действующую и поныне. Сегодня в Китае работают четыре академии наук, которые представлены классической академией и ее аналогами в области инженерных, общественных и сельскохозяйственных наук. Любопытно отметить, что на вопрос, какой объем средств они зарабатывают на договорных работах, они задают встречный вопрос: а зачем это нужно?

У них нет необходимости поиска так называемых хоздоговорных дополнительных средств для проведения научных экспедиций, командировок покупки приборов. Все необходимые потребности китайских ученых удовлетворяется за счет бюджета. Знакомые еще по советским временам коллеги ученые получили бесплатно квартиры, имеют возможность на пенсию купить автомашины и получить другие социальные услуги, что не снилось нашим научным сотрудникам.

Высокий индекс цитируемости китайских ученых во многом определяется солидной дополнительной оплатой публикации каждой научной статьи в рейтинговом журнале. Все академические институты имеют современные здания. Для проведения научных конференций и личных приглашений зарубежных коллег выделяется отдельное финансирование, и никто за свой счет не принимает своих гостей. Государство поощряет отъезд своих ученых за границу, ибо оно уверено, что они, независимо от места работы, будут трудиться на благо Китая. В отличие от наших ученых, отказавшихся работать даже в условиях «Сколково», основная масса китайских ученых возвращается домой. И никто не стремится реорганизовывать китайскую науку.

Обвинение третье – в пенсионном возрасте основной части членов академии. В реалии такое состояние есть прямой результат ельцинских экономических реформ, когда месяцами в институтах не платили зарплату, что и спровоцировало массовый отток ученых за рубеж. По данным Российского фонда фундаментальных исследований, за первую половину 90-х годов из России выехало не менее 80 тыс. ученых, а прямые потери бюджета составили более 80 млрд долл.

Оставшиеся были вынуждены работать на устаревших приборах, при многомесячных задержках зарплаты, дефиците тепла и энергии. Не случайно академик В.А. Коптюг говорил, что наши ученые сами будут платить государству за возможность работать в лабораториях. Поэтому сегодняшняя Академия еще существует не благодаря, а вопреки деятельности государства, и это обвинение надо адресовать самой власти.

По оценкам экспертов, потери России только от отъезда за границу изобретателя телевидения В. Зворыкина, разработчика поисковой системы Google С. Бриана, нобелевских лауреатов А. Абрикосова, К. Новоселова, А. Гейма в десятки раз превышают годовой бюджет российской экономики. В прессе не раз уже отмечалось, что на российских конференциях по высоким и оборонным технологиям с приглашением американских специалистов рабочим языком является русский. На 4-м Всероссийском социологическом конгрессе в феврале 2012 г. было отмечено, что в Силиконовой долине из 32 тыс. работающих – 26 тыс. из России. В журнале «Наука и жизнь» (№10, 2012) приводится анализ научных публикаций, утверждающий, что миграция с 1991 г. 336 российских математиков вытеснила американских коллег из профессиональной элиты.

В новом законе ликвидируется институт региональных отделений и научных центров. Обращает на себя внимание тот факт, что за последние годы все высшее руководство России, включая министра науки и образования РФ, при посещении Новосибирского академгородка признали высочайший уровень работы институтов Сибирского отделения РАН, не имеющего аналогов в мировой практике. Ранее такую же оценку давали все прежние руководители Советского Союза, а равно гости Новосибирского академгородка, начиная с Шарля де Голля и других высших лиц экономически развитых государств.

В этой ситуации остается не очень понятной политика российского руководства о приоритете экономического развития Сибири и Дальнего Востока. Неужели решение этого вопроса возможно без научного обоснования ведущей в мире школы сибирских экономистов, давшей нобелевского лауреата Л. Канторовича. Из истории мы помним, что во все времена, начиная от Петра I вплоть до горбачевских реформ, в России при реализации государственных программ всегда был слышен голос науки.

Всем реформаторам, работающим в федеральных ведомствах, необходимо объяснить, что Москва и ее жители существуют за счет регионов, которые производят налогооблагаемую продукцию, а Россия – это, прежде всего, субъекты федерации. В сибирских и дальневосточных регионах научные и учебные институты, по подобию малокомплектных школ в деревнях, выполняют важнейшую роль социальных скрепов общества. Именно такие «малоэффективные» научные ячейки занимаются экспертной и консультационной деятельностью в регионах, позволяют сохранять на периферии редкую сеть высших учебных заведений. И если подойти к оценке эффективности их деятельности по московским меркам, то мы рискуем вместе с их закрытием получить новые опустевшие территории, население которых вслед за детьми будет перебираться в большие города и веси.

Разрушение региональных отделений РАН и научных центров привело к новому притоку командированных в Москву директоров научных институтов, точно также как и ректоров периферийных вузов, регулярно выпрашивающих у центра свой прожиточный минимум. Так искусственно расширяется Москва, и появляются новые формы коррупции.

Реформы, предложенные Министерством науки и образования, предполагают перенос фундаментальных исследований в университеты. В этой связи логично предположить, что их авторы слабо представляют ситуацию с наукой в наших учебных заведениях. Ибо трудно представить российского профессора с годовой нагрузкой более 1000 часов, после лекций способного заниматься фундаментальной наукой. Не совсем корректны и ссылки на эффективность зарубежных университетов, где научные исследования ведутся в специализированных лабораториях, с объемами финансирования, многократно превышающими расходы на российскую науку. В качестве аргумента напомним, что только один Гарвардский университет получает больше финансирования, чем все институты Российской академии наук.

Логика всех развитых стран состоит в рассредоточении властных структур по стране, и особенно такой огромной как Россия. Неужели прав российский Нобелевский лауреат А. Гейм, не только отказавшийся принять приглашение приехать в Россию, но и выразивший сомнения по поводу умственных способностей Д. Медведева и Д. Ливанова, затеявших реформы РАН.

Подводя итоги реформы академической науки, можно с грустью констатировать, что никаких положительных результатов она не принесла. В очередной раз огромная гора – бюрократическая правительственная машина родила маленькую мышшь, а точнее:

1. Теперь в Российской академии наук нет институтов;
2. ФАНО отвечает только за имущество;
3. Количество институтов только увеличилось;
4. В состав Академии наук вошли ветеринарные, агрохимические, селекционные станции, молочно-товарные фермы;
5. Число академиков и членов-корреспондентов и их зарплата увеличилась вдвое;
6. Появились академики, не имеющие публикаций;
7. За рубежом и в России появилась индустрия по платным публикациям любого уровня;
8. ФАНО втрое увеличило уровень бюрократической отчетности.

Основным результатом реформы стало то, что в институтах резко распространилась атмосфера нестабильности, внутренних коллизий и отсутствия перспектив, в первую очередь, для молодежи.

Во все времена Петр Великий и Столыпин, Сталин и Хрущев спасение страны видели в развитии производительных сил Сибири, а главным фактором сохранения могущества России – передовую науку и образование. Сегодня мы стоим у последней черты, после которой у России уже не будет академии, а могущество ее не будет прирастать Сибирью.

Между тем мир переходит к шестому технологическому укладу, где производительной силой становится интеллектуальный потенциал нации. Для того чтобы окончательно убедить в этом наших западников, вновь приведем слова Б. Обамы, который уже через два месяца после инаугурации выступил в Национальной академии наук США: «Некоторые говорят, что в такое трудное время мы не можем позволить себе инвестировать в науку, что поддержка научных исследований – это все-таки роскошь в те моменты, когда все определяется необходимостью. Я категорически не согласен. Наше процветание, безопасность, здоровье, экология и качество жизни сейчас более чем когда-либо зависят от науки. И именно сегодняшний день напоминает нам о том, что мы должны делать ставку на науку».

Нужны ли комментарии к этим словам?

Глава 5

**Россия и ее соседи в новых геополитических
реалиях – и вновь о дружбе народов**

«Учитесь мыслить континентально».

Гамильтон

После двух лет не очень эффективной деятельности в Комитете по науке, образованию и культуре в борьбе против реформы Российской академии науки и разрушения системы образования, автор перешел в Комитет по международной деятельности. Такой переход не был стремлением заняться международным сенаторским туризмом, имеющим место быть в Совете Федерации. Прежде всего, он много лет профессионально занимался вопросами политической географии Азиатской России, особенностями экономического развития наших соседей, некогда создававших единое пространство стран социалистического лагеря.

Распад Советского Союза, события на западных границах новой России свидетельствуют о том, что наши руководители уделяли явно недостаточное внимание оценке геополитической ситуации на ближнем и дальнем геополитическом пространстве, формированию «мягкой» силы международного влияния. На протяжении всей истории первого в мире социалистического государства можно убедиться в том, что фактор военной силы есть уже последний и не всегда самый эффективный аргумент защиты своих интересов.

Как известно, среди наиболее крупных военно-политических организаций последнего времени первой рассыпалась построенная «на штыках» система стран Варшавского договора, а затем разбежались по национальным квартирам и бывшие союзные республики. Здесь нет необходимости рассматривать субъективные факторы поведения лидеров государств, подписавших документы в Беловежской пуще. С точки зрения исторической объективности, такой распад был неизбежен. Это был только вопрос времени. Совершим примитивный экскурс в системный анализ, который утверждает, что весь мир состоит из больших и малых систем (атомов, ядер, молекул и т.д.), связанных между собой. Точно так же политическая карта мира – огромная паутина, состоящая из тысяч государств, регионов, городов, поселков и т.д. Со временем эти связи и границы меняются, исчезают целые народы, появляются новые страны.

Еще со времен древних шумеров таких примеров десятки. Это и Древний Рим и Греция, Персия, Великобритания, над которой никогда не заходило солнце, империя Чингис-хана, Османская империя. Л. Гумилев объясняет происхождение таких мегаструктур пассионарностью их лидеров, поведение которых, в свою очередь, определяется природными факторами, эволюцией ландшафтов.

Более того, во времени процесс распада крупных государств ускоряется. Древний Рим, античная Греция, Персия существовали тысячелетиями. За сравнительно короткий исторический срок распались Австро-Венгрия, та же фашистская Германия, нет уже и Югославии. Не стал исключением и Советский Союз. Большие социальные, а тем более многонациональные системы неустойчивы во времени и, как правило, сохраняются на срок действия тех или иных политических режимов.

Однако, то, что случилось, уже изменить невозможно. Удивляет другое: что власть имущие не извлекли из развала Советского Союза и его последствий никаких уроков. Появились новые «горячие точки» на Северном Кавказе, в Абхазии, Южной Осетии, в разных регионах российского приграничья. Место Афганистана заняла Сирия. Войска НАТО уже вплотную приблизились к нашим западным границам. Ежедневно по всем центральным каналам одни и те же «говорящие головы» в одних и тех же аудиториях до тошноты убеждают в миротворческой политике России в Крыму и Донбассе, в Сирии. Глубоко уверен, что эти передачи слушают разве что бабушки далеко пенсионного возраста. Между тем окружающее политическое пространство меняется по своим объективным законам, не всегда совпадающим с интересами нашего государства.

5.1. Политическая карта современной России

Как известно, родителей и соседей не выбирают, и после Октябрьской революции первому в мире молодому социалистическому государству досталась в наследство огромная империя от Балтийского моря до Сахалина, которая затем как шагреновая кожа стала сокращаться. Советский Союз за короткое время потерял Прибалтику, Финляндию, Польшу, где всегда были сильны антироссийские настроения.

Поэтому, защищая границы, Советский Союз предпринимает все возможные, может быть, не всегда политически корректные, усилия по укреплению своих западных рубежей. Так было перед началом Великой Отечественной войны, когда были отодвинуты границы от Ленинграда и промышленных районов Украины и Белоруссии, страна получила новые выходы к Балтийскому морю. Не будь таких расстояний от западных границ, вряд ли советские войска смогли бы удержать Ленинград, а немецкие армии подошли бы к Москве не в зимние морозы, а еще теплой осенью.

Не успела отгреметь одна война, как началась «холодная» война, и вновь появилась необходимость защиты западных границ и создания военного блока из стран, входящих в Варшавский договор, который противостоял НАТОвским армиям на дальних европейских рубежах. Укреплялись и системы обороны на территориях союзных республик. Затем демократические реформы привели к разрушению Советского Союза, и теперь уже танки натовских союзников вплотную подошли к российским границам.

Произошли разительные изменения на политической карте Евразии, а Россия по своей территории вернулась к историческим границам двухвековой давности. Тем не менее, и после этого она осталась самой большой по площади страной в мире и с самыми протяженными границами, которые составляют 60 933 км. Вдоль своих сухопутных рубежей Россия имеет и самое большое количество соседей. Из них только Норвегия, Финляндия, Польша, Китай, Монголия и Корея относятся к соседям еще советского времени. Остальные 10 государств возникли уже после событий в Беловежской пуще. Россия – единственная страна в мире, которая граничит со странами, где официально признаны мусульманство, буддизм, католицизм, православие.

Новые рубежи создают повод и для новых проблем. Теперь уже «самостийные» республики заявили о своих претензиях на историческое наследие Советского Союза. Возникли конфликтные ситуации с переделом транспортных сообщений, государственные границы стали проводить через населенные пункты и огороды, и этот процесс завершится еще не скоро.

После событий в Крыму и на восточной Украине к этим проблемам добавились западные санкции, военный конфликт в Сирии. Все это не добавляет оптимизма в сотрудничестве с европейскими соседями. Как известно, в политике нет друзей, а есть интересы. С этой точки зрения, для России принципиально важно восстановить уровень политического доверия и экономического сотрудничества, прежде всего, с нашими стратегическими партнерами: Кубой, расположенной вблизи США, Монголией, соседствующей с Китаем, Белоруссией, главным партнером в отношениях с Западной Европой и Вьетнамом, где есть еще возможность влияния на Юго-Восточную Азию.

На фоне современных бурных политических и экономических событий, происходящих на западных границах России, геополитическая ситуация в Азиатской России выглядит достаточно стабильной. Здесь проходит половина сухопутных границ России, из них 7,5 тыс. км приходится на Казахстан, 4,5 тыс. км на Китай и более 3 тыс. км на Монголию. Априори можно утверждать, что именно эти страны представляют сегодня особый интерес для настоящего и будущего России.

Особые перспективы представляет сотрудничество с Китаем, по объему валовой продукции, развитию передовых технологий и транспорта, освоению космоса уверенно занимающим ведущее место в мировой табели о рангах. Руководство Китая обращает все больше внимания на торгово-экономическое сотрудничество с Европой и развивающимися странами Африки и Азии. В этих целях китайским руководством начинается реализация идеи Великого Шелкового пути от западных границ Китая, через Казахстан и Европейскую часть России. И далеко не факт, что Великий Шелковый путь пройдет по российской территории. Задача руководства нашей страны найти свое достойное место в этих новых геополитических проектах.

5.2. Казахстан как буферная зона с мусульманским Востоком

С точки зрения экономической географии Казахстан для России – это соседство 12 субъектов федерации, входящих в состав 4 федеральных округов, в которых с нашей стороны проживает около 26 млн человек (из них непосредственно у границы свыше 3 млн человек) и с казахской примыкает 7 регионов с общим

населением почти 6 млн человек. В советское время здесь проживало большое количество русского населения, осваивавшего целинные земли, строившего Байконур, крупнейшие предприятия горнорудной промышленности, объекты машиностроения. Ежегодно российско-казахстанскую границу пересекает почти 15 млн человек и более 3 млн автомобилей. После создания Евразийского экономического союза пересечение границы идет в облегченном режиме, что еще больше увеличивает поток пассажиров и транзитных грузов.

Казахстан сегодня единственное государство на постсоветской территории, которое поддерживает сотрудничество и активно участвует во всех международных политических организациях, инициированных Россией. Его представители есть в Шанхайской организации сотрудничества, в Евразийском экономическом союзе и в Организации договора о коллективной безопасности.

Как и во многих республиках СНГ, политические процессы в Казахстане в решающей степени определяются авторитетом его главы – президента Н.А. Назарбаева, возглавляющего республику более трех десятков лет. О его лояльном отношении к России можно судить по национальному составу парламента, где есть квота для представителей русского населения, свою речь на международном Астанинском форуме он начинает на русском языке.

Однако такая политика не может продолжаться вечно. Процесс исламизации среднеазиатских республик неизбежно влияет и на ситуацию в Казахстане. Террористические акты уже приближаются к российским границам, которые, вследствие огромной протяженности и открытости, не являются серьезным препятствием для потенциального криминала. По географическому положению Казахстан стал своеобразным буфером по отношению к наркопроизводящим территориям Афганистана, Средней Азии. По оценкам федеральных силовых структур, рыночная стоимость опийного мака, ежегодно собираемого в Афганистане, достигает 130-140 млрд долларов, что в три раза больше валовой продукции, производимой всеми центрально-азиатскими республиками. Кратчайшее расстояние доставки основной наркопродукции до европейских потребителей – через казахстанскую границу и Россию. События на Украине показали, как зыбка политическая стабильность у наших границ, и мы обязаны предвидеть любую возможную ситуацию, и главное, быть к ней готовыми.

Особое уважение к главе Казахстана вызывает строительство новой столицы государства – Астаны. За два десятилетия посередине необъятной казахстанской степи, в условиях резкоконтинентального климата вырос суперсовременный город, построенный по проектам лучших мировых архитекторов, с невероятным сочетанием национальных мотивов и европейского модернизма. И дело здесь совсем не в строительных новациях. Затратив немалые финансовые ресурсы, не очень богатая республика уже на старте своей независимости создала себе достойный имидж. Кроме того, новой столицей решены и другие стратегические задачи:

- правительство и основной аппарат управления разместились в географическом и транспортном центре страны;
- возрос процент казахского населения на северных территориях с традиционно русским населением;
- в новую столицу из теплой Алма-Аты переехали в основном молодые руководители;
- прежняя столица расположена в сейсмоопасной зоне, где в начале прошлого века произошло катастрофическое Вернинское землетрясение.

Особая роль строительства новой столицы заключается в том, что огромные инвестиции стали локомотивом в других отраслях экономики. Появились новые отрасли в строительной индустрии, интенсивное развитие получили все виды транспорта, возросли темпы развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Появились новые спортивные сооружения, и специально для ЭКСПО-2017 построены новые выставочные комплексы. Астана сегодня может принимать на международных форумах одновременно до 5 тысяч гостей. Для сравнения, в Москве по-прежнему все крупнейшие мероприятия проводятся в Кремлевском Дворце съездов, построенном более чем полвека назад. А при ремонте здания Совета Федерации в столице не нашлось соответствующего здания, и два пленарных заседания пришлось проводить в Санкт-Петербурге в Таврическом дворце.

5.3. Монголия – страна на великом азиатском водоразделе

Монголия во многих отношениях удивительная страна, расположенная между двумя великими державами – Россией и Китаем. На ее территории находятся истоки крупнейших сибирских рек – Енисея, Амура, бессточные котловины Внутренней Азии. Это одна из самых малонаселенных стран мира: на территории в полтора миллиона квадратных километров проживает менее 3 млн человек.

В настоящее время Монголия сотрудничает с 143 странами мира. Она член Международного валютного фонда, ВТО, АТЭС. Монголия постоянно подчеркивает статус нейтрального государства и безъядерной зоны. В 2013 г. в Улан-Баторе проведен 7-й Форум министров стран Сообщества демократических стран мира, в котором участвовало 1215 делегатов из 104 государств. НАТО официально признало Монголию участницей коалиции войск, расположенных в Афганистане.

В отношении Монголии США использует специфическую инвестиционную политику, где приоритет отдается не крупным капиталовложениям, а демонстрационным проектам. Так, из 285 млн долларов, выделенных правительством США, 129 млн предназначены для реконструкции транспортной инфраструктуры, создания современного диагностического центра в Улан-Баторе, реализации проекта «Приватизация пригородных земель». По итогам краткосрочного визита Президента США Д. Буша для монгольских школьников выделены средства на приобретение 10 тыс. ноутбуков.

Традиционные инвесторы монгольской экономики – Япония и Южная Корея, именно в этих странах ведется основная подготовка монгольских специалистов. В самые трудные 90-е годы более 50% внешней помощи шло из Японии. Россия в годы монгольских реформ остается практически сторонним наблюдателем. Ее главная заслуга – «прощение» Монголии 11-миллиардного долларового долга и отрицательная динамика экспортно-импортных отношений. Как результат, сегодня монгольская молодежь практически не говорит на русском языке, и ее интересы ориентированы в сторону основных экономических доноров. Все руководители государства проходили обучение или стажировку в западных университетах. История, видимо, никого и ничему не учит, и таким образом Россия вновь создает на своих самых ближних границах новые политические и экономические проблемы. Можно надеяться, что до украинских событий здесь дело не дойдет, пока живы традиции старших поколений, а на востоке уважение к старшим относится к основным устоям общества.

Все это изначально ориентировало усилия автора в парламенте на развитие контактов с Монголией. И тем более было удивительно узнать, что в Совете Федерации отсутствует группа по сотрудничеству с парламентариями Монголии. Как мне объяснили, нет сенаторов, которые проявляют интерес к нашему восточному соседу. Основные пожелания сенаторов ориентированы на поездки в сторону Европы или далеких экзотических стран. Поэтому во время первого визита к Председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко автор обратил внимание на необходимость развития отношений с Монголией. Инициатива наказуема, и мы вместе с заместителем Председателя Совета Федерации И.М.-С. Умахановым приступили к подготовке визита парламентской делегации в Монголию.

В это же время состоялся визит главы Китая в Монголию, что, в свою очередь, определило посещение Монголии российской делегацией во главе с В.В. Путиным. Эти события совпали с юбилеем победы советских войск над японскими милитаристами на Халхин-Голе, где в 1939 г. фактически началась Вторая мировая война. Продолжая эту мысль, необходимо признать, что именно в Маньчжурии в 1945 г. с разгромом Квантунской армии и завершилась Вторая мировая война.

Следует отметить, в Китае на всех уровнях идеологической работы активно проводится мысль о ведущей роли Национально-освободительной армии Китая в победе над Японией и завершении разгрома фашизма. Остается только признать факт того, что и здесь российская пропаганда явно уступает в оценке реальных исторических событий Второй мировой войны, замкнувшись в рамках участия Советского Союза в Великой Отечественной войне.

Почему-то в российской историографии принято считать, что Вторая мировая война началась с вторжения Германии в Польшу в сентябре 1939 г. В реальности самая кровавая война началась с военных сражений летом 1939 г. на Халхин-Голе, где советские войска совместно с монгольскими воинами нанесли поражение передовым частям японской армии. В этих же местах Восточной Монголии и Маньчжурии войска Забайкальского фронта приступили в конце лета 1945 г. к решающему разгрому Квантунской армии и последующему выходу наших войск к побережью Японского моря. Эти события и привели к капитуляции Японии и завершению Второй мировой войны. К сожалению, советские и российские историки и политики недооценивают значение этой победы на восточных рубежах.

С этой точки зрения, подписание акта капитуляции на американском крейсере «Миссури» не более чем подведение черты тех событий, которые свершились благодаря разгрому японских войск на Дальнем Востоке. В знак этой победы в Москве на Поклонной горе должны быть воздвигнуты памятные символы воинам-забайкальцам, равные ратному подвигу других западных фронтов. И в следующий юбилей Великой Победы необходимо на достойном уровне отметить завершение Второй мировой войны совместно с нашими союзниками – Китаем и Монголией.

После поездки В.В. Путина в Монголию резко вырос интерес к российско-монгольским отношениям, ускорилась подготовка официального визита Совета Федерации в Монголию. При формировании делегации внезапно выяснилось, что желающих значительно больше обычного состава.

Это была для автора первая поездка в составе официальной делегации российской государства в страну, где совсем недавно Президентом Монголии вручался орден «Полярная звезда». Здесь живут многие близкие друзья. К сожалению, визит был практически однодневным, и, тем не менее, всей делегации стало понятно, как близки мы по духу и интересам этого народа, и нигде так хорошо не относятся к России, как в Монголии.

На аудиенции Президент Монголии Ц. Элбэгдорж в шуточной форме сказал В.И. Матвиенко, что у него нет сестер, и он хотел бы, чтобы она стала для него старшей сестрой. Из таких мелких событий рождается международная политика. В любом случае неоспорим факт, что дружат не государства, а люди, их представляющие, и здесь важна любая мелочь.

Затем в рамках российско-монгольского парламентского сотрудничества в Чите состоялось специальное заседание, посвященное вкладу Монголии в победу Великой Отечественной войны. Эта маленькая страна поставила на фронт более полумиллиона лошадей для кавалерии, максимально приспособленных к зимним холодам и дальним походам. Каждая четвертая солдатская шинель и зимние полушубки были изготовлены из монгольской шерсти. В составе Красной армии воевали танковая бригада «Революционная Монголия» и авиационная эскадрилья «Монгольский арат». Один танк построен на деньги монгольских студентов, обучавшихся в Москве.

После этого мероприятия состоялось два визита руководства Великого Государственного Хурала в Совет Федерации. Однако по разным причинам эти контакты были уже не столь эффективны.

Между тем именно через Монголию проходит кратчайший путь в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, а по запасам многих стратегических полезных ископаемых Монголия входит в двадцатку мировых держав. В Уфе 9 июля 2015 г. главы России, Китая и Монголии подписали Меморандум о взаимопонимании между нашими странами, а затем и Программу создания Экономического коридора Китай – Монголия – Россия, который на новом уровне возрождает древний Чайный путь.

5.4. Китайский феномен глазами географа

Общеизвестно, что китайская экономика по объему валовой продукции вышла на первое место в мире. Мировую известность приобрели китайские фирмы «Алибаба», «Леново», по количеству высокоскоростных дорог Китай давно обошел все развитые страны. И, тем не менее, сохраняется стойкое убеждение, что российские средства массовой информации не дают полной информации о достижениях нашего великого южного соседа. И дело даже не в том, что Китай запустил уже с десяток космических кораблей, и в том числе с космонавтами женщинами, в ближайшее время будет работать орбитальная космическая станция. Идет реальная подготовка к полету на Марс. И не факт, что здесь первыми будут американцы. Большое внимание уделяется освоению Мирового океана и подготовке к погружению обитаемого аппарата в Марианскую впадину.

Для автора как географа, совершившего десятки экспедиций в разные уголки Поднебесной, наиболее интересны впечатления о самых крупных стройках, преобразивших ее природные ландшафты. Среди огромного количества промышленных объектов, построенных в новом Китае, наибольшее впечатление производит ГЭС «Три ущелья» на р. Янцзы. Менее чем за 10 лет в самом узком месте речной долины построены гидротехнические сооружения, дающие около 100 млрд кВт/ч, что в 4 раза больше энергии, вырабатываемой самой крупной в России Саяно-Шушенской ГЭС. Полученная электроэнергия эквивалентна сжиганию 50 млн тонн угля и решает многие экономические и экологические проблемы в самом густонаселенном регионе Китая.

Плотина защищает от наводнений города, расположенные на Великой Китайской равнине. Через нее проходят два шлюзовых канала, перемещающие одновременно по два судна водоизмещением до 3 тыс. т каждое с общим объемом до 100 млн т грузов. Строительство гидростанции позволило создать самый дешевый водный транспортный путь из Шанхая до Чунцина – двух крупнейших городов центрального Китая, протяженностью почти в 2 тыс. км. Это уникальное техническое сооружение в год посещает до 10 млн туристов.

К другому техническому чуду света относится строительство Центрального канала для переброски части стока крупнейшей азиатской реки Янцзы на промышленный север Китая. Здесь рас-

положены столица страны г. Пекин и один из главных индустриальных центров — г. Тяньцзинь. В дополнительном притоке свежей воды нуждаются мелеющие реки Хуанхэ, Хуайхэ, Хайхэ, воды которых в больших объемах отводятся на орошение сельскохозяйственных земель.

Следует отметить, что данный проект есть составная часть более грандиозных планов Китая по строительству других крупных каналов для реализации водохозяйственных планов развития экономики севера. Этот план рассчитан на 50 лет, и его общая стоимость может достигнуть 60 млрд долларов, что втрое больше затрат на строительство гигантской ГЭС «Три ущелья» на р. Янцзы. Протяженность каждого из трех каналов более 1 тыс. километров, и в общей сумме они могут перебрасывать на север почти 50 млрд кубометров воды в год, что сопоставимо со стоком второй великой китайской реки — Хуанхэ.

Идея поворота китайских рек принадлежит Мао Цзэдуну, который озвучил ее еще в 1952 г. Однако задолго до нашего времени китайцы построили Большой восточный канал вдоль побережья Восточно-Китайского и Желтого морей, соединяющий многочисленные озера и реки, меандрирующие по Великой Китайской равнине. По причине мелководности этот канал использовался в основном для передвижения малых судов и не решал проблемы промышленного и бытового водоснабжения самого населенного района Китая.

В планах руководства Китая – строительство западного канала для отвода верховьев р. Янцзы в истоки р. Хуанхэ, а также отбора части стока рек Меконг и Салуин. Однако подобное строительство предполагает пересечение высокогорных хребтов восточных Гималаев и Тибетского нагорья с помощью огромных плотин и многокилометровых тоннелей и требует колоссальных материальных затрат. Кроме того, возникают противоречия в водопользовании с расположенными ниже по течению странами Юго-Восточной Азии (Вьетнам, Мьянма, Таиланд, Лаос, Камбоджа), которые, в данном случае, должны ограничить объемы водопотребления.

Центральный канал общей протяженностью 1277 км, а также его ветки на Тяньцзинь длиной 154 км, перебрасывает на север 9,7 млрд куб. м воды в год, а затем его мощность должна достигнуть 13 млрд куб. м в год.

Основной забор воды в канал осуществляется из водохранилища на р. Ханьшуй – крупнейшего левого притока р. Янцзы. Оно расположено у г. Данзянькоу в провинции Хубэй в 380 км к северо-западу от г. Ухань, крупнейшего промышленного центра на р. Янцзы. Общий объем водохранилища составляет 290,5 млрд куб. м при глубинах до 170 м. При нехватке воды предусматривается проект строительства дополнительного канала из основного русла р. Янцзы, включая использование ресурсов водохранилища ГЭС «Три ущелья».

Поражают темпы строительства, которое официально началось в сентябре 2005 г. и завершилось за восемь лет. За эти годы было перемещено более 16 млн кубометров земли и использовано 517 млн кубометров бетона. При его строительстве переселено на новое место жительства 330 тыс. человек в провинциях Хубэй и Хэнань, для которых подготовлены специальные таунхаусы. Каждому переселенцу кроме жилья предоставлено подъемное пособие и в течение ближайших 20 лет будут выдаваться правительственные субсидии.

Следует отметить, что по китайской традиции канал имеет многофункциональное значение. Создание головного резервуара для последующей переброски воды, посредством сооружения плотины высотой более 100 м, позволяет решить проблему защиты от частых наводнений. В правой части плотины расположена гидроэлектростанция. При крупных наводнениях избыток водной массы может быть пропущен через плотину по системе холостых пропусков. Несмотря на то, что р. Ханьшуй не имеет особого судоходного значения, оригинальным способом решена проблема транспортировки судов через плотину с помощью гигантского козлового крана. Такой кран позволяет без труда перемещать суда весом до 300 т по воздуху на обе стороны плотины.

Гипсометрическое положение уровня водного зеркала водохранилища позволяет водному потоку двигаться на севере самотеком, что значительно снижает затраты на обслуживание канала. При пересечении с р. Хуанхэ предусматривается строительство нескольких тоннелей-водоводов на глубинах до 60 м и длиной более 4 км, диаметром от 7 до 16 м.

Конечным результатом строительства всех каналов должно стать перераспределение стока китайских рек для удовлетворения нужд быстроразвивающейся экономики Северного Китая с минимизацией социальных и экологических потерь. Таким образом, государство обеспечивает создание гигантской производственной и жилищно-коммунальной инфраструктуры как для новых, так и для традиционных экономических регионов.

И венцом технической мощи китайской экономики является строительство самой высокогорной железной дороги в мире Голмуд – Лхаса (столица Тибета). Это самая высокогорная железная дорога в мире. На всем протяжении (1142 км) она пересекает горные хребты Тибетского нагорья на высотах 4-5 км. 960 км этой дороги находятся на высоте более 4 км, а станция Тангла расположена на высоте 5072 м. Еще 550 км проходят через зону многолетнемерзлых пород, 216 км – по территории с 9-балльной сейсмичностью. Несмотря на такие препятствия, решение о строительстве этой дороги общей стоимостью 33 млрд юаней (1 долл. – 8,1 юаней) было принято в 2000 г., а первые поезда пошли в 2005 г.

В связи с высокой разреженностью воздуха вагоны имеют особую конструкцию с подкачкой кислорода и индивидуальными кислородными масками, а окна защищены от ультрафиолетового излучения. По той же причине из 45 станций 38 обслуживаются в автоматическом режиме из г. Синин.

На всей трассе построено 7 крупных тоннелей, и самый высокогорный в мире – Фэнхошань длиной 1338 м расположен на высоте 4900 м. Чуть ниже на высоте 4600 м находится Кунь-Луньский тоннель длиной 1686 м. Впервые в мире трасса пересекает горные ледники и многолетнемерзлые породы, зоны 9-балльной сейсмичности. Следует отметить, что для изучения российского опыта подобного строительства китайские инженеры приезжали на самый высокогорный Кода-Удоканский участок Байкало-Амурской магистрали.

Для пересечения глубоких речных долин построено 675 мостов общей длиной 160 км. Учитывая пересеченный рельеф и нехватку кислорода, каждый состав движется с помощью трех дизельных локомотивов. В перспективе железная дорога должна быть переведена на более экономную электрическую тягу. Средняя скорость движения поездов в зоне высокогорья достигает 100 км, на других территориях увеличивается до 120 км в час.

После завершения строительства железнодорожное сообщение от Пекина до Лхасы сократилось до 2 суток, а в перспективе до столицы Тибета будет проложена высокоскоростная магистраль, и время в пути сократится вдвое. Для строительства использованы самые современные экологобезопасные технологии, в том числе, рассчитанные на сохранение многолетней мерзлоты и с учетом возможных глобальных изменений климата. Весь мусор и сточные воды вывозятся на утилизацию в конечные станции. Вдоль всей трассы – более 30 переходов для миграции диких животных.

Бряд ли эта дорога нужна самим тибетцам – аскетам по своей религии. Нет здесь крупных месторождений полезных ископаемых, остро необходимых китайской экономике. Однако ее строительство, в первую очередь, решает интересы Пекина, стремящегося приблизить своенравный Тибет к метрополии, развивает туризм, привлекает избыточные трудовые ресурсы из других регионов. В планах китайского руководства завершение в ближайшее время строительства железной дороги на Шигадзе – в столицу загадочной Шамбалы. А там уже до Непала и Индии остаются только хребты Гималаев, через которые китайцы давно уже построили автомобильные дороги для туристов. Несмотря на фантастичность таких проектов, можно быть уверенным, что эти планы будут реализованы с ускорением. Говоря о масштабах строительства этой уникальной во всех отношениях железной дороги, нельзя не отметить тот факт, что стоимость прокладки одного километра трассы Голмуд – Лхаса значительно дешевле строительства железной дороги Нарын – Лугокан, недавно проложенной в Забайкалье, трассы скоростной дороги Москва – Санкт-Петербург и планируемой трассы на Казань.

Другой символ технологического развития Китая – высокоскоростные магистрали, соединяющие практически все крупнейшие городские агломерации Срединной империи. В декабре 2012 г. началась эксплуатация высокоскоростной железной дороги Харбин – Далянь, впервые в мире построенной в зоне многолетней мерзлоты. Поезд со скоростью 350 км в час проходит 921 км через три провинции Северо-Восточного Китая (Хэйлунцзян, Цзилинь и Ляонин), где температура зимой опускается до 40 градусов, а летом поднимается до 40.

Высшим уровнем технологичности дорожного строительства признается строительство мостов и тоннелей, где безусловное лидерство принадлежит китайской инженерной мысли. Двенадцать из двадцати самых длинных мостов в мире, протяженностью более 20 км, построены также на дорогах Китая. По одному из них автомобили со скоростью 165 км/час, не встречая преград и не касаясь земли, несутся из Пекина в Шанхай. Другой самый длинный мост в мире протяженностью 36 км построен над морским заливом вблизи г. Ханчжоу. Его строительство началось в 2003 г., а завершилось в 2009 г. На него затрачено 1,42 млрд долларов, что значительно меньше удельных затрат на строительство моста на остров Русский во Владивостоке. По расчетам конструкторов, мост должен противодействовать агрессивной морской воде, подводным течениям, размывающим грунт, семибалльным землетрясениям. Мост имеет три ряда движения в каждую сторону и позволяет

экономить до двух часов времени до Шанхая. Ежедневно он пропускает до 50 тыс. автомобилей. В середине моста создана площадка для отдыха водителей, есть ресторан и гостиница.

В дополнение к наземным транспортным успехам правительство Китая приняло решение о строительстве 70 новых аэропортов, и таким образом их количество достигнет 220 терминалов. К этому же времени авиапарк достигнет 4,5 тыс. самолетов. Основными объектами развития авиационного транспорта станут западные, северо-западные и граничащие с Россией, Монголией и Казахстаном регионы, где недостаточно развита дорожная сеть.

Этот перечень грандиозных технических проектов – реальное отражение темпов экономического развития Поднебесной. Сооружения ориентированы на повышение уровня жизни всех социальных групп населения и на опережающее развитие маргинальных территорий, прилегающих, в первую очередь, к северным и западным границам Китая.

Для России особый интерес представляет опыт реализации государственных программ развития периферийных территорий Китая, из которых наиболее успешно осуществляется «Программа по возрождению районов Северо-Восточного Китая» согласно которой запланировано модернизировать старую промышленную базу трех северо-восточных провинций страны (Хэйлунцзян, Цзилинь, Ляонин) и четырех восточных аймаков Автономного района Внутренняя Монголия (Хулун-Буир, Хинган, Тунляо, Цифэн). На этой территории площадью почти полтора миллиона квадратных километров проживает 120 млн человек, что в пять раз превышает численность российского населения в Сибири и на Дальнем Востоке.

Таким образом, руководство Китая создает глубоко эшелонированную экономическую зону вдоль своих северных и западных границ. При этом основной упор должен быть сделан не только на ускорение экономического развития, а также на решение социальных и национальных проблем, экологизацию производства, углубление межрегионального и международного сотрудничества на огромной ранее пустынной территории. В ходе реализации данной программы экономика Китайской Народной Республики стала в большей степени акцентирована на развитие приграничных районов страны и формирование новых выходов к мировым рынкам.

Идеология возрождения Северо-Восточного Китая включает 6 ключевых пунктов:

- трансформация философии развития и повышение экономической жизнеспособности за счет углубления реформ и открытости общества;
- стимулирование собственных инноваций и реструктуризации экономики с акцентом на возрождение старых промышленных баз;
- решение насущных экономических и социальных проблем путем ускорения экономических трансформаций в городах, где ресурсы истощены;
- повышение уровня жизни населения и постепенное создание общества среднего достатка;
- стимулирование сбалансированного развития деревни, а также борьба с региональным неравенством, создание новой социалистической деревни;
- повышение потенциала устойчивого развития за счет стимулирования безотходных производств.

Реализуемый документ, мягко говоря, отличается от целей и задач Программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона, где в приоритете освоение природных ресурсов. Китайская программа в качестве главной цели предполагает выход на сырьевой рынок Сибири и Дальнего Востока. Однако ключевым пунктом в Программе развития Северо-Восточного Китая является совершенствование структуры промышленного производства и ускоренное развитие высокотехнологичных отраслей машиностроения, энергетики, легкой промышленности.

В качестве важнейшей задачи планируется превратить провинцию Хэйлунцзян – соседнюю с Забайкальским краем – в самую крупную в стране базу сельского хозяйства и пищевой промышленности с ежегодным приростом объемов производства 7%. Кроме того, в руководящих документах зафиксированы планы долгосрочной аренды земельных площадей в приграничных регионах России. Кроме традиционных аграрных производств будут созданы базовые отрасли производства «зеленых» продуктов питания, аквакультуры, местных дикоросов и их культурных аналогов. Для сравнения отметим, что все соседние российские регионы с одинаковыми природными условиями не могут обеспечить собственное потребление основных видов продовольствия.

Отдельным пунктом сформулирована задача сбалансированного развития города и деревни: промышленность помогает развитию сельского хозяйства, а города поддерживают деревню. Почти как в недалеком прошлом в Советском Союзе, когда промышленные предприятия шефствовали над колхозами и совхозами. Такая политика предполагает создание новых городов и населенных пунктов в сельской местности, в том числе, вдоль границ с северным соседом.

В отличие от глобальных задач российской Программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона, для каждого из «ресурсных» городов Северо-Восточного Китая разработаны отдельные документы, конкретизирующие и дополняющие экономические реформы. При этом новые промышленные центры не конкурируют друг с другом, а функционируют на основе кластерных принципов с цепочкой последовательных производств, что в принципе невозможно в условиях частной собственности на средства производства. Даже провинции ориентированы на разные рынки сбыта.

Создание условий для экономического развития в программе Северо-Восточного Китая опирается и на повышение уровня образования и развитие талантов. По мнению китайских руководителей, должны существовать открытая конкуренция за работу в аппарате системы управления и фиксированные сроки пребывания в должности. Для этого действуют программы поиска талантов в области инноваций, заграничных командировок талантливых руководителей, научных работников, поддержки университетов и научных учреждений. Китайцы реально воплощают в жизнь наш известный лозунг: «Кадры решают все!»

На российской стороне в 2009 г. была принята стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года. А в марте 2013 г. утверждена Программа социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 г. с огромным перечнем больших и малых задач.

Вместе с тем Программа развития Дальнего Востока и Байкальского региона более всего похожа на протокол намерений российского правительства и пожеланий регионов. При этом, за редким исключением, руководство регионов предлагает решение собственных проблем, без учета не только российских, но и интересов соседей. Можно быть уверенным, что реализация таких узко региональных проектов заранее обречена на провал. Вместо конкуренции регионы должны предложить системные межтерриториальные мероприятия, которые решают не только экономические, а прежде всего социальные задачи. При этом эти задачи должны быть реализованы в контексте интересов страны.

Для России был бы весьма полезен опыт Китая в области управления своими приграничными территориями. Пример Китая, ежегодно инвестирующего огромные средства в развитие национальных окраин, свидетельствует о том, насколько значительно может измениться «фасад» страны за короткий промежуток времени. Китай целенаправленно развивает северные приграничные регионы, реально доказывая преимущество своей экономической политики, создавая основу для выхода на российские и европейские торговые рынки. В этой ситуации российская сторона должна представить достойные аргументы в свою пользу, и в первую очередь нормативные документы, регламентирующие правовые отношения с пограничными соседями.

Как завещание мы должны помнить слова великого русского патриота П.А. Столыпина, сказанные им более 100 лет назад: «Наши государственные границы равняются 18 000 верст. Мы граничим с десятью государствами, мы занимаем одну седьмую часть суши. Как же не понять, что при таких обстоятельствах первенствующей, главнейшей нашей задачей являются пути сообщения. Никакие крепости, господа, вам не заменят путей сообщения. Край этот нельзя огородить каменной стеной. Восток проснулся, господа, и если мы не воспользуемся этими богатствами, то возьмут их другие».

5.5. О дружбе народов вчера и сегодня

Многочисленные политические и экономические конфликты с бывшими союзными республиками должны подтолкнуть наших руководителей к восстановлению добрососедских отношений на наших границах. Если гора не идет к Магомету, то сильный должен первым проявить инициативу, и другого не дано. Между тем в настоящее время все средства массовой информации дружно обсуждают только конфликтные ситуации. А ведь были и другие времена.

В 1966 г. автор поступал в Иркутский университет и впервые из сельской глубинки попал в крупный город. В те теплые июньские дни на берегах Ангары шла декада эстонского искусства. На центральной площади г. Иркутска выступал оркестр под управлением народного артиста СССР Г. Эрнесакса, в окружном доме культуры пел другой народный артист Г. Отс, с сеансами одновременной игры выступал знаменитый гроссмейстер П. Керес. Такое не забывается и через полвека, а в иркутских кондитерских много лет еще пекли торт «Таллин».

Можно сто раз сказать «давайте дружить народами», но это только лозунги, дружат не народы, а люди. Неужели нельзя такие мероприятия на новом уровне повторить для нового поколения?

Другая авторская инициатива была связана с юбилеем Байкало-Амурской магистрали. Как

известно, это была всесоюзная стройка. На западном участке станцию Ния возводили грузины, ленинградцы строили Северобайкальск, а станцию Ангоя на севере Бурятии сооружали азербайджанские строители. Молодые строители, приехавшие из разных уголков страны, стремились к общению, соревнованию в труде и спорте. Стройку постоянно посещали агитбригады ЦК ВЛКСМ в составе знаменитых артистов, спортсменов, космонавтов. А всю стройку курировал первый заместитель Председателя Совета Министров СССР Г.А. Алиев. Он постоянно приезжал на крупные события, и в том числе принимал первый поезд на станции Ангоя.

В этой связи мной было направлено руководству Совета Федерации и послу Азербайджана в России П. Бюль Бюль-оглы предложение о создании памятника Г.А. Алиеву на БАМе. Был подготовлен макет и выделено место на центральной площади г. Северобайкальска. Эта инициатива была поддержана азербайджанской диаспорой в Бурятии, азербайджанскими средствами массовой информации, приглашена семья Г. Алиева. Однако дело дальше не пошло. А какой был момент для укрепления реальных российско-азербайджанских связей!

Сегодня достаточно сложны российско-прибалтийские отношения. Стороны упрекают друга в аннексии и оккупации, других грехах, в том числе, в депортации в Сибирь многих тысяч жителей Прибалтики. Однако и в этих «черных» страницах истории моя детская память восстанавливает дворовые игры с литовскими и эстонскими детьми, жившими рядом в нашей деревне. Эти мастеровые люди научили местных жителей заниматься свиноводством, производству колбасных изделий, запах которых не забывается и сейчас. В свою очередь, приезжим помогали при строительстве домов, в учебе. Недавно на моей родине в Иркутской области при разборе старой Нукутской школы, где автор провел все школьные годы, на деревянном шпиле обнаружили надпись на литовском языке, что школа построена в 1952 г. в дар местному населению.

Автор помнит, как мать учила эстонцев русскому языку и по их просьбе писала письма Сталину о политической реабилитации и разрешении вернуться им на родину. В знак благодарности они подарили книжный шкаф, который долгие годы напоминал о наших соседях. И даже мое имя – Арнольд, как говорила моя мать, это пожелание удачи эстонских друзей.

В более поздние годы уже на профессиональном уровне автор неоднократно инициировал проведение международных совещаний, посвященных вкладу немецких естествоиспытателей И. Георги, Д. Мессершмидта, С. Палласа, А. Миддендорфа и других ученых в изучение природы Сибири и Дальнего Востока. Не меньшее значение имеют исследования польских ученых Б. Дыбовского, А. Годлевского, И. Черского, А. Чекановского, Талько-Грынцевича, память о которых осталась на географической карте Прибайкалья, Якутии, в музеях многих сибирских городов. Можно представить, насколько полезным для развития сотрудничества с Германией, Польшей и другими странами могли бы быть официальные мероприятия, посвященные памяти этих великих людей на земле, куда они вложили свой труд и где о них помнят.

Все эти примеры свидетельствуют о разнообразии национальных отношений и возможностях новых цивилизационных контактов международного сотрудничества. И вопрос здесь даже не в финансовых возможностях. В государстве нет эффективной национальной политики, а созданная структура по решению национальных проблем за три года так и не вышла из стадии формирования своего штата. Не надо изобретать «велосипедов» в этом вопросе, проще всего попытаться найти положительные примеры реальной дружбы реальных людей в нашей истории. Ведь это так просто.

5.6. Из мероприятий в Комитете по международным делам

Из многих мероприятий в Комитете по международным делам для автора как географа особый интерес представляли зарубежные поездки. Перед каждой командировкой заранее обсуждалась личная программа участия, возможность выступления по теме, близкой принимающей стороне. По числу встреч готовились подарки, которые могли бы показать уникальность байкальской природы, национальную специфику Бурятии.

Из многочисленных зарубежных поездок вспоминаются несколько случаев. В Китае во время официального приема делегации Совета Федерации во главе с В.И. Матвиенко хозяин стола – мэр Гуанчжоу и член Политбюро Компартии Китая после первых тостов начинает вспоминать свою недавнюю поездку в Россию, в Бурятию, на Байкал, и внезапно предоставляет слово автору, который в это время вдали от президиума обсуждал совершенно другие вопросы. Пришлось буквально бежать в большом зале к президиуму, чтобы экспромтом выразить свое отношение к теме нашего визита и благодарность от гостей.

На таком же приеме в Мозамбике пришлось позабавить всех присутствующих своим выступлением, где упомянул, что российская делегация прибыла на историческую родину, что вызвало легкое недоумение в зале. Пришлось напомнить о том, что в учебниках по исторической географии именно долина Великих озер Восточной Африки указана как прародина первого «олдувэйского» человека, и отсюда ушли на север предки современных европейцев и азиатов. Неизвестно, знали об этом событии наши хозяева, но авторский тост за возвращение на родину, безусловно, был им приятен.

Во время встречи при визите в Норвегию автор отметил вклад выдающегося географа Ф. Нансена в изучение Сибири и его воспоминания о посещении Бурятии и Байкала в книге «Путешествии по Сибири», рассказал о том, как любят в России Тура Хейердала, и передал детские впечатления от его рассказов о плавании на «Кон-Тики» и «Ра», подчеркнул необходимость совместных исследований Арктики и проблем Северного морского пути.

Среди многих новаций, полученных в зарубежных поездках, автор особо хотел бы отметить итоги встреч с членами правительства Тайваня. Оказалось, что в его составе действует особый комитет по делам Монголии и Тибета. По завещанию Чан кай-ши, он должен в знак благодарности своим сподвижникам, среди которых было много представителей Тибета и монголоязычных народов, оказывать гуманитарную помощь их потомкам. Поэтому на Тайвань на учебу ежегодно приглашается молодежь из этих регионов. Из России это представители Бурятии, Тувы и Калмыкии. Им же представляется различная помощь в виде медицинского и учебного оборудования, организуются поездки деятелей искусств и выставки бурятских художников.

Не менее интересна кадровая политика в руководстве государственных структур. Дело в том, что министр правительства не имеет права сам набирать кадры. Для решения этого вопроса он подает заявку в кадровую комиссию, которая по его критериям подбирает нужных людей. Таким образом, минимизируется возможность землячества, возникновения родственных и иных коррупционных связей. В определенной степени такая методика напоминает работу всех партийных структур советского времени, когда на работу подбирали на основе характеристики и наличия обязательных ступеней производственной карьеры.

Последняя зарубежная поездка автора была запланирована на Ассамблею парламентов стран Тихоокеанского региона, где среди пленарных тем обсуждались последствия глобального изменения климата. В его преддверии Президент Фиджи обратился к руководству США с просьбой о помощи в борьбе с последствиями повышения уровня океана.

Автор с помощью академика В.Г. Бондура, специалиста по дистанционному изучению Мирового океана и изучению тропического климата, подготовил для этого форума специальный доклад о возможностях российской науки по прогнозу катастрофических явлений для приморских стран, прогнозах о затоплении побережья самых густонаселенных стран и неизбежном возникновении «климатических» беженцев, по сравнению с которыми европейские мигранты покажутся детской игрушкой.

Точно так же во время посещения восточно-африканских стран автор предлагал сотрудничество с российской академией по изучению океанского течения Эль-Ниньо, который определяет засуху на всем Африканском континенте. Не надо бороться с природными катаклизмами, необходимо прогнозировать возможность их проявления и минимизировать их последствия – вот задача науки. При этом для российской науки и флота необходимо только обеспечение портовой инфраструктурой в Индийском и Атлантическом океанах, удаленных от российских берегов.

Парламентское сотрудничество значительно более мобильно и эффективно, чем система официальных переговоров. Поэтому за тот небольшой срок работы в Москве автор попытался ввести в традицию неформальные встречи с послами восточных стран, которые ему удалось посетить за это время. Поводом стало проведение Нового года по буддийскому календарю в здании представительства Республики Бурятия. Были приглашены послы Монголии, Тайваня, Лаоса, Вьетнама с супругами. При этом выяснилось, что посол Вьетнама закончил технологический институт в Улан-Удэ и имеет желание вновь посетить альма-матер. С его помощью автор имел несколько теплых встреч с вице-спикером парламента Вьетнама. Конечным итогом этих переговоров стало приглашение руководства Вьетнама вместе с деловыми кругами посетить Бурятию для изучения возможностей инвестиций. К сожалению, изменения в руководстве региона не позволили реализовать такой масштабный проект, имеющий реальные перспективы.

Другим важнейшим и последним событием работы в Комитете по международным делам стало проведение выездного заседания в Бурятии в октябре 2016 г. Его темой стало обсуждение перспектив сотрудничества российских приграничных регионов с соседними странами.

Такое направление определилось в связи с новым этапом принятия законопроекта «О пригранич-

ном сотрудничестве», который обсуждается в российском парламенте с 2003 г. В этом процессе как в зеркале отражается внутренняя политика государства – монополизации всех доходных отраслей экономики. Дело в том, что в одном из наиболее прогрессивных вариантов данного закона предлагалось разрешить приграничным субъектам прямую торговлю отдельными товарами со своими соседями. Таким образом, регионы, прилегающие к государственной границе, могли бы получать так называемую географическую ренту. Именно такие источники стали основой процветания таких китайских городов как Маньчжурия, Хэйхэ и других территорий, прилегающих к российской границе. При подписании торговых соглашений с российскими партнерами они имеют определенную самостоятельность и не спрашивают у центра разрешение на продажу каждого бревна, как этого требует российское законодательство.

Тем не менее, первый вариант был отвергнут в коридорах власти под предлогом, что данный документ «попахивает» сепаратизмом и нарушает Бюджетный кодекс. С тех пор ситуация особо не изменилась и появилась возможность нового «проталкивания» этого закона. Без особых надежд на революционные изменения, автор попытался при обсуждении в регионе получить хоть какие-то преференции для республики, а более всего надеялся на возможность получения статуса модельной территории для апробации данного документа. Однако обстоятельства оказались выше моих возможностей.

Еще одно направление деятельности в новом комитете было связано с предложением создания в Бурятии центра для подготовки студентов для стран Юго-Восточной и Центральной Азии. Даже в географическом отношении Бурятия расположена на самой границе со странами АТР, имеет прямые авиационные и железнодорожные связи с Пекином, Улан-Батором, Сеулом, Бангкоком. Особым фактором является толерантность населения к представителям азиатских стран и межнациональное согласие.

Участие во многих конференциях в странах Юго-Восточной Азии, и в том числе, объединяемых в различные межпарламентские союзы, подвигло автора на обращение к руководству Совета Федерации и в Министерство иностранных дел с предложением обсудить возможность объединения парламентариев стран Северо-Восточной Азии. Такая идея была обсуждена в 2015 г. в Хабаровске на очередном заседании Ассоциации региональных администраций стран Северо-Восточной Азии (АРАССВА), которая по инициативе Южной Кореи регулярно проводится в разных городах Китая, Кореи, России, Монголии, Японии. Если терминология в отношении стран Юго-Восточной Азии достаточно устоялась, то страны, условно относимые к государствам Северной Азии, практически не имеют общих политических структур. Часть государств входит в Шанхайскую организацию сотрудничества или в Евразийский экономический союз. Монголия формально не входит в эти организации и сохраняет статус наблюдателя.

Северная Корея после серии ядерных испытаний и запусков баллистических ракет стала одним из мировых очагов политической напряженности. Между тем именно Северная Азия становится крупнейшим логистическим центром, через который формируются самые современные транспортные потоки, связывающие Восток с Западом. Это экономическая зона «Один пояс – Один путь», вдоль которой Китай активно продвигает свои интересы в Европу, Африку, Ближний Восток. Для России принципиально важным в условиях глобального потепления климата является организация Северного морского пути, представляющего кратчайшее водное расстояние между портами Тихого океана и Западной Европы.

В такой политической ситуации Россия вполне могла бы приложить усилия к созданию новой политической структуры, объединяющей страны Северо-Восточной Азии. К ним, кроме России и Китая, следует отнести Японию, обе Кореи и Монголию. В числе основных направлений для обсуждения на форуме АРАССВА в Хабаровске были выбраны: поиск новых точек роста в регионе Восточного моря; реагирование регионов Северо-Восточной Азии на изменение климата; приграничное сотрудничество.

Кроме региональных администраций активизируется женское движение стран Северо-Восточной Азии, существует Ассоциация мэров городов Северо-Восточной Азии, по инициативе автора создается Ассоциация географических институтов Северной Азии, которая активно занимается исследованием проблемы Северного экономического коридора или древнего Чайного пути. Создание международной политической организации на восточных границах России, безусловно, способствовало повышению авторитета на этом важнейшем направлении мировой геополитики.

Это далеко не полный перечень мероприятий, имеющих отношение к развитию международного сотрудничества. Результативность упомянутых мероприятий в решающей степени определяется профессиональной подготовкой и географическим образованием автора. В каждой заграничной поездке хозяева всегда с оттенком особой теплоты отмечают присутствие в составе официальной российской делегации представителей национальных меньшинств, которых даже при всем желании трудно обвинить в событиях на Украине или в Сирии. И при любом удобном случае автору приходилось напоминать о многонациональности России и утверждать, что буддизм не только самая древняя религия, но и самая мирная.

«Единственный урок, который можно извлечь из истории, состоит в том, что люди не извлекают из истории никаких уроков».

Б. Шоу

Заключение

Как-то незаметно прошло четыре года парламентской работы, совмещенной с зарубежными командировками, поездками в регионы и научной деятельностью, венцом которой стало избрание академиком Российской академии наук. Особую значимость этому событию придает то обстоятельство, что автор стал первым и единственным представителем академической науки Бурятии в составе большой Академии наук, прошедшим длительную и сложную процедуру выборов при отсутствии поддержки Сибирского отделения, льготных ограничений по возрасту, в настоящей конкурентной борьбе за вакансию, на которую обычно претендуют директора московских академических институтов.

Безусловно, быть сенатором, равным по рангу федеральному министру, почетно. Однако у автора не было никаких сомнений в том, что высшее академическое звание, достигнутое нелегким трудом исследователя, не может быть сопоставимо по социальному уровню с любой государственной должностью, ибо это не только признание научных заслуг, но и пожизненная гарантия творческой свободы. Кроме того, любая выборная должность имеет срок своего завершения, и, соответственно, очень важно уйти с нее вовремя и достойно. Все друзья-коллеги отметили, что ни один из сенаторов так достойно не покидал стен Совета Федерации. И ее Председатель В.И. Матвиенко не только вручила благодарность Совету Федерации, но и сказала немало теплых слов в адрес автора.

На прощание с трибуны сената автор пригласил в Бурятию на совместный форум «Байкал как Участок всемирного наследия». На этот призыв В.И. Матвиенко в шуточной форме выразила сомнение в возможностях республики принять всех сенаторов. И уж в самом конце процедуры завершения парламентской работы она предложила автору стать членом Научно-экспертного Совета при Председателе Совета Федерации.

В силу этого обстоятельства мне хотелось бы сделать некоторые выводы, которые могли бы повысить эффективность работы сенаторов. Считаю целесообразным их предложить:

1. Проведение «ревизии» специальностей всех сенаторов, с тем чтобы в составе парламента работали люди, реально знающие сельское хозяйство, транспорт, энергетику, науку и другие важнейшие направления российской экономики и геополитики.

2. Предложить Совету Федерации право выбора сенатора из трех кандидатур, предлагаемых регионами.

3. С каждым из новых сенаторов проводить индивидуальные встречи с руководством палаты с целью выяснения возможных его интересов, подобно школе молодого сенатора.

4. Вести мониторинг заграничных командировок каждого сенатора с учетом его профессиональных интересов, географического положения региона, а главное, полезности участия в составе той или иной группы сотрудничества.

5. Найти формы поощрения для тех сенаторов, которые инициируют проведение в своих регионах выездных заседаний комитетов и других крупных мероприятий с участием членов Совета Федерации.

6. Выделить каждому сенатору квоту для награждения грамотой и благодарностью в регионах от имени Совета Федерации.

7. На сайте Совета Федерации дать максимально полную информацию о биографии сенаторов, и в том числе за какие заслуги он назначен на высшую парламентскую должность;

8. Во внутренней системе связи дать возможность общения между сенаторами во время пленарных заседаний, а также информацию об отсутствующих и присутствующих сенаторах, об архиве заседаний;

9. Итоговые отчеты сенаторов сделать доступными на всех сайтах;

10. Провести парламентские слушания на тему «Опыт неудавшихся российских реформ: что делать?»;

11. В рамках «Часа эксперта» заслушать презентацию автора: «Столыпин как великий российский реформатор: история и современность»;

12. В рамках подготовки к 100-летию Октябрьской революции провести круглый стол на тему «Парламент великой страны: вчера, сегодня и завтра».

На фоне этих технических предложений для автора главным остается вопрос о ключевых направлениях дальнейшего развития нашей страны. Более того, оценивая современное состояние российского общества и в первую очередь экономики, автор убежден, что, в отличие от официальной статистики, не так все ладно в нашем государстве. На фоне большого количества официальных критериев эффективности социальных процессов существуют другие более объективные и интегрированные показатели рейтинга, которые как лакмусовая бумажка выделяют проблемные вопросы современной России, среди которых:

1. Прежде всего, длительный отток населения из Сибири и Дальнего Востока свидетельствует о том, что не выполняется призыв главы государства о приоритете развития в 21 веке экономики Азиатской России. При этом ссылки на сокращение числа отъезжающих в последние годы не есть результат хорошей работы Министерства по делам Дальнего Востока. Просто все, кто мог, уже уехал, и осталось только аборигенное население и те, кому некуда уезжать.

2. На первый взгляд большой заслугой Министерства сельского хозяйства и продовольствия России является рекордный объем производства зерновых, увеличение производства других видов продовольствия, связанное с отсутствием конкуренции со стороны западных производителей. Между тем намного более важной задачей для государства является сохранение трудового потенциала сельского населения, занятости жителей малых сел, всегда составлявших социальные скрепы для огромных просторов нашей страны. Необходимо объяснить некоторым «горячим головам» всю пагубность укрупнения национальных автономий, городских поселений, особенно в азиатской части страны.

3. И, наконец, о настоящем и будущем российской государственности можно судить по катастрофическому падению уровня образования в средней школе и просвещенности населения. Если экономические показатели можно будет улучшить за небольшой срок, то современное качество социума - это состояние уже надолго.

И самое главное. В российском обществе уже нет той фундаментальной науки и патриотизма, той базы, которая вывела на орбиту первый спутник, помогала возводить сибирские стройки, защищать интересы родного государства во Вьетнаме и Афганистане. Можно напомнить, что все крупнейшие стройки Советского Союза, составляющие основу современной экономики России, построены как всесоюзные ударные комсомольские стройки, в том числе с помощью ГУЛАГа, системы Министерства среднего машиностроения, военных строителей, государственных наград, медалей ВДНХ и премий. К сожалению, этих механизмов сегодня уже нет, и вряд ли возможно их реанимировать. Все это должно стать предметом обсуждения на всех уровнях власти. И другого пути нет.

В заключение автор должен сказать самые добрые слова благодарности в адрес тех людей, с которыми разделил сенаторские будни, вместе отмечал радостные и тревожные события, был в дальних и ближних командировках. В первую очередь, это очень мудрая женщина и Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко. Сегодня это единственный человек в составе высшего руководства страны, который прошел все ступени производственной, парламентской, дипломатической работы. Она была комсомольским руководителем, мэром Санкт-Петербурга и вместе с Е.М. Примаковым выводила страну из хаоса ельцинских реформ. И, пользуясь случаем, автор должен извиниться перед ней за некоторые свои выступления, которые шли «вразрез с политикой партии».

С большим уважением автор относился к ее заместителям: Н.В. Федорову, И.М.-С. Умаханову, моим коллегам, бывшим и настоящим сенаторам В.К. Агалову, М.И. Семенову, А.Г. Варфоломееву, Б.Б. Жамсуеву, Б. Жамбалнимбуеву, С.М. Жирякову, М.И. Дидигову, З.И. Драгункиной,

О.А. Казаковцеву, О.Г. Канькову, К.И. Косачеву, В.С. Косоурову, В.М. Мархаеву, А.Б. Тотоонову, И.К. Чернышенко, М.П. Щетинину, а также депутатам Государственной Думы М.В. Слипенчуку и И.Э. Матханову, с которыми провели немало общих мероприятий. В парламентской работе наиболее остро чувствуешь: один в поле не воин.

Постоянно работая в Москве, автор смог близко познакомиться и провести совместные встречи и конференции со многими членами Российской академии наук, которые впервые в российской истории оказали доверие при выборах в академики РАН национальному представителю далекого российского региона. Это академики П.Я. Бакланов, В.Г. Бондур, Г.А. Жеребцов, М.Ч. Залиханов, Н.С. Касимов, В.М. Котляков, В.П. Мельников, Р.И. Нигматулин, В.М. Румянцев, А.С. Саркисян.

В равной степени я благодарен бывшему главе Республики Бурятия В.В. Наговицыну, который, несмотря временами на очень резкую критику, доверил работу в высшем законодательном органе страны, его заместителям П.Л. Носкову и А.М. Лехатинову, министру внутренних дел О.Ф. Кудинову, благодаря которому автор побывал в Дагестане, моим помощникам И.А. Ахвердовой, Т.Ч. Лехатиновой, А.Н. Козлову, водителю В.П. Ключенкову, которому за 4 года езды по московским пробкам только два раза достались не совсем литературные выражения. И конечно, своему родному коллективу Байкальского института природопользования и его новому директору профессору РАН Е.Ж. Гармаеву, с которыми с далекого 1991 г. пройдено на стезе науки более четверти века трудных и интересных дорог. Благодарен моим друзьям, провожавшим 4 года назад на неизведанную парламентскую работу и с еще большей радостью встретившим дома, после событий последнего времени. Все они были на моей стороне в трудные дни принятия нелегких решений, когда пришлось убедиться в том, что лучше уйти из политики на год раньше, чем на 5 пять минут позже.

Четыре года жизни в самолетах, гостиницах, на заседаниях, в разных городах и странах. Парламентская работа стала временем исключительных возможностей обрести новых друзей, знания, опыт. Без всяких сомнений, парламентская работа - это огромная школа жизни, итоги которой еще следует оценить.

С этими последними фразами автор почувствовал завершенной свою парламентскую работу и полное право вернуться к любимой научной деятельности. С большой долей уверенности могу отнести себя к тем немногим сенаторам, которые ушли из стен Совета Федерации к прежней работе с чувством глубокого удовлетворения. «И вновь продолжается бой...»

Часть II

**Об основных мероприятиях
и итогах парламентской деятельности**

ИЗ СТЕНОГРАММ пленарных заседаний Совета Федерации, заседаний профильных комитетов, круглых столов, выступлений в Государственной Думе

Заседание Совета Федерации № 336 от 10.07.2013 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, вам слово.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотел бы акцентировать ваше внимание, так мягко скажем, на бандитской кредитной политике наших банков. Сегодня по всем каналам идет реклама, что граждане России с 18, а в перспективе с 16 лет и до 85 лет могут брать кредиты без очереди, без поручительства, без залога. А деньги надо возвращать. В результате распадаются семьи, растут случаи суицида. Молодежь в кредит покупает автомобили и даже в Улан-Удэ появились автомобильные пробки, и это только часть социальных проблем, рожденных банками.

Недавно ко мне пришла чабанка. Ее сын, студент первого курса, взял кредит на мотоцикл, разбил его, и к ней пришли приставы забирать скот. И такие примеры не единичны.

Предлагаю профильному комитету внести поправки в соответствующие законы о банках и кредитной политике, чтобы запретить беззалоговые кредиты и самое главное – чтобы банки разделили ответственность пополам за ту кредитную политику, которую они ведут. Та девушка в банке, которая дает направо-налево кредиты, должна в равной степени отвечать за то, что творится с нашим обществом. Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Благодарю Вас, Арнольд Кириллович. На мой взгляд, актуальная тема, жизненная поднята.

Я попрошу Комитет по бюджету и финансовым рынкам рассмотреть этот вопрос на заседании комитета и подготовить возможные предложения, если необходимо, для корректировки действующего законодательства либо нормативной базы. Прошу это записать как протокольное поручение.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

Заседание Совета Федерации № 340 от 20.11.2013 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, и на этом завершим.

А.К. Тулохонов. Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить вам о документе 2002 года о размерах компенсации командировочных расходов, который сегодня действует. И сегодня по этому документу выделяется 550 рублей в сутки на проживание, 12 рублей без документов и 100 рублей по квитанции на каждый день нахождения в командировке. Я думаю, что за прошедшие 11 лет этот документ требует коренных изменений, потому что он касается бюджетных учреждений и людей, которые ездят в командировки. Это прямой источник коррупции, потому что за 100 рублей чашку чая мы нигде не выпьем в Москве и на 500 рублей не проживем.

Я прошу попросить наши органы пересмотреть этот документ. Спасибо.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо. Вопрос правильный. Я уже говорила на эту тему с министром финансов, он согласен. Давайте поручим комитету по бюджету вместе с Министерством финансов рассмотреть этот вопрос и принять цивилизованное решение. Не надо заниматься самообманом и просто издеваться над людьми. И доложите Совету Федерации о принятых решениях. Спасибо.

Заседание Совета Федерации № 342 от 18.12.2013 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Спасибо, Валентина Ивановна. Уважаемый Сергей Викторович (С.В. Лавров)! В дополнение к

тому, что сказал Николай Васильевич, мы должны выразить Вам благодарность за ту ситуацию, которую «разрушили» и в Иране, и сегодня есть сдвиги на Украине. Но вместе с тем я хотел бы подчеркнуть современную геополитическую ситуацию на востоке России.

На наших границах остается всё меньше и меньше друзей, которые лояльны по отношению к России. Сегодня из 14 государств, с которыми у нас сухопутная граница, не было конфликтов только с Казахстаном и Монголией. Если наши отношения с Казахстаном определяются пока только хорошим отношением и авторитетом Назарбаева, то с Монголией отношения у нас далеки от добрососедских.

В настоящее время сотрудничество между нашими странами определяется Декларацией о развитии стратегического партнерства, которая подписана еще в 2009 году. В этой декларации было предложено проведение в этом году торжественных мероприятий в связи с 20-летием подписания Договора о сотрудничестве России и Монголии, записано участие России в модернизации Улан-Баторской железной дороги и развитие сотрудничества по всем видам энергоносителей, создание совместной компании «Дорнод уран», проработка вопроса о строительстве магистрального газопровода. Ни один из этих вопросов не только не решен, но даже не обсуждался на уровне исполнителей.

В ответ на энергетическую изоляцию со стороны России Монголия начинает строительство ГЭС на самом большом притоке озера Байкал – реке Селенге, обращается за кредитами к Соединенным Штатам, Японии и Корее. Монгольские солдаты участвуют в экспедиционном корпусе в Ираке и в Афганистане. Монголия не входит в ШОС. Американские войска проводят учения на территории Монголии.

Мы, со своей стороны, ввели 40-километровую границу, ограничивающую въезд российских граждан на территорию Монголии, видимо, в поисках монгольских шпионов. Это всё происходит на наших южных границах, где живет братский народ, всё старшее поколение которого говорит на русском языке. Я думаю, что стратегические вопросы России требуют коренного улучшения отношений с Монголией, и в том числе на парламентском уровне. Между тем у нас в Федеральном Собрании нет даже парламентской группы по сотрудничеству с Монголией.

Сегодня экономика Монголии в кризисе. Тугрик упал почти в два раза. Я думаю, в этих условиях Россия могла бы протянуть руку помощи этому народу.

Современная ситуация требует развития международных отношений на всех уровнях. У нас сегодня практически сошла на нет вся работа российских обществ дружбы с зарубежными странами. Нет ни одного эффективно работающего отделения общества российско-монгольской дружбы. Недавно мы отмечали 55-летие существования общества российско-вьетнамской дружбы, где я вручал по Вашему поручению адрес. Там обнаружилось, что у нас региональное отделение общества российско-вьетнамской дружбы есть только в Москве, и на востоке следующее – это Владивосток.

Мы были в Ханое, смотрели филиал Института русского языка имени Пушкина. Он влачит жалкое существование. Библиотека входит в один книжный шкаф. Там работает один специалист, который на три месяца приезжает из России. Я думаю, что именно Монголия и Вьетнам – это две страны, которые особо позиционируют... (Микрофон отключен.)

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович... Добавьте, пожалуйста. Арнольд Кириллович, завершайте.

А.К. Тулохонов... по отношению к Китаю, и в этом плане они наши ближайшие друзья. Я думаю, что в политике не бывает друзей, но есть интересы. Интересы России требуют улучшения этой работы. Спасибо.

Заседание Совета Федерации №344 от 29.01.2014 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, коллеги! Я хотел бы вас поздравить с наступающим Новым годом, который у нас на Востоке называется «Белый месяц», и пожелать вам успехов, здоровья.

Далее. Я хотел бы вернуться к нашим злободневным вопросам и напомнить, что сегодня в Европе нет границ. И мы стремимся ездить без виз, открыть границы. На самом деле у нас в стране ситуация, я могу сказать, прямо противоположная.

Я недавно вернулся из поездки по республике, и наши избиратели, жители республики, говорят о том, что из-за того, что установлена пограничная пятикилометровая приграничная зона ещё в 1993 году, нашим жителям нельзя без паспорта ходить на рыбалку, на сенокос. Я даже не раз был свидетелем, когда местных жителей, забывших паспорт, наши пограничники не пускали домой.

Недавно, перед Новым годом, показывали фильм по центральному телевидению «Сёла за колючей проволокой». Я думаю, что в наших условиях, когда весь мир, повторю, открывается, когда нам надо развивать приграничные кластеры, в том числе в городе Кяхте, где нужен нам туризм, где нам надо развивать горнорудную промышленность, мы видим совсем обратную ситуацию, когда пограничники резко увеличили свою работоспособность и многими часами, даже сутками держат наших гостей, туристов на границе. Я был свидетелем того, как иностранные туристы сказали после восьми часов сидения в автобусе: «Мы никогда в эту Россию не приедем».

Я хотел бы напомнить, что в статье 18 Закона «О государственной границе» четко написано, что, исходя из характера отношений Российской Федерации с сопредельными государствами, на отдельных участках государственной границы пограничная зона может не устанавливаться. По предложениям органов местной власти в таких местах зоны могут быть исключены, и в их отношении не будет действовать данный закон.

За много лет жизни на границе я ни разу не видел монгольского шпиона. Я думаю, что проблемы развития экономики, культуры и наших отношений с соседями, особенно с Монголией, с Казахстаном, а может быть, с Китаем, не требуют этих пограничных зон, и просил бы поручить нашему профильному комитету внести соответствующие изменения. Я готов в этом оказать содействие. Прямо передо мной лежит бумага от депутатов Кяхтинского городского поселения, где они просят оказать всяческую помощь в решении этого вопроса. Я думаю, что наши граждане достойны того, чтобы свободно перемещаться по своей стране и в том числе вдоль границы. Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо. Коллеги, не возражаете поддержать предложение дать поручение комитету? Нет? Принимается. Спасибо.

Заседание Совета Федерации № 356 от 18.06.2014 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Информировать вас, что недавно на заседании нашего комитета по науке обсуждалась государственная программа по развитию науки и технологий до 2020 года. В процессе обсуждения выяснилось, что данный документ, определяющий политику и финансирование фундаментальной науки страны на ближайшую перспективу, принят правительством в нарушение многих регламентных норм, минуя экспертизу профильных комитетов Госдумы и Совета Федерации, с отрицательным заключением Российской академии наук.

На фоне роста финансирования на науку всех мировых лидеров данной программой предусматривается значительное сокращение бюджета на российскую науку, по некоторым разделам в 10 и более раз. При этом Минобрнауки предполагает достичь мирового уровня фундаментальной науки. Такого в экономике не бывает – сколько пива, столько и песен.

Главным критерием научных достижений авторы программы считают публикации в зарубежных журналах. Если бы такие критерии существовали в советское время, то наша страна никогда бы не была первой в космосе, никогда не имела бы ядерный щит и атомный флот.

В нарушение всех бюджетных правил в паспортах подпрограмм указаны уже предполагаемые участники программы. Так, дважды упоминается в такой роли НИЦ «Курчатовский институт», а само Министерство образования и науки одновременно выступает и в роли заказчика, и в роли ответственного исполнителя и основного разработчика.

Такое впечатление, что министерство уже распределило деньги и готово само реализовать программу. При этом сегодня оно реально не имеет ни одного академического института.

Другим государственным заказчиком утвержден Московский университет. В числе участников подпрограммы фундаментальных научных исследований указаны: Российская академия образования, Российская академия строительных наук, Российская академия художеств, никогда не занимавшиеся фундаментальными науками.

Удивительно, что из состава данного документа исключена, как неперспективная, подпрограмма изучения Мирового океана. Между тем президент страны на всех уровнях и международных встречах утверждает приоритет России в развитии Мирового океана, Арктики, континентального шельфа. И такое впечатление, что министерство противопоставляет свою позицию интересам государства. И это только верхний слой претензий к этому важнейшему документу.

С моей точки зрения, необходимо в рамках парламентского контроля внести с участием Федерального Собрания существенные дополнения и изменения в эту программу в соответствии с реальными интересами нашей страны и требованиями государственного регламента. Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо большое.

Заседание Совета Федерации № 359 от 01.10.2014 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! В этом году произошли два очень важных для наших регионов события.

Первое. Министерство природных ресурсов России своим распоряжением в этом году окончательно ликвидировало на территориях Иркутской области, Забайкальского края, Республики Бурятия и других регионов азиатской России последние остатки бывших многотысячных орденоносных геологических управлений, создававших своим трудом основы могущества нашей страны. Таким образом, эти регионы окончательно лишились права на пользование своими недрами. Все эти функции переданы в департамент МПР в Красноярске. Такие реформы противоречат статьям 9,

36 Конституции России и ставят под угрозу выполнение ФЦП развития Дальнего Востока и Байкальского региона, где красной нитью проходит задача приоритетного освоения природных ресурсов азиатской России.

Однако это еще не всё. 28 июня принята фактически новая редакция Федерального закона «Об охране озера Байкал» и изменения в Градостроительный кодекс, по которым территории трех субъектов Федерации, входящих в Байкальский регион, превращены в особо охраняемые природные территории или, проще говоря, заповедники со всеми вытекающими отсюда ограничениями на строительство заводов, школ, дорог, кладбищ. Другим пунктом этого же закона, который принят без всякого участия регионов, на огромной территории от Читы до Иркутска в дополнение к существующим процедурам введена обязательная государственная экологическая экспертиза на строительство всех хозяйственных объектов. При этом нет никаких объяснений, кто будет проводить эту экспертизу, в какие сроки, за какие деньги. Как результат – многие гэрбэсники теперь уже не успевают в установленные сроки утвердить проектную документацию, уже отказываются от бюджетных средств, которые имеют привычку приходиться к новому году.

Таким образом, данный правовой акт под благим лозунгом защиты Байкала окончательно душист бизнес и развитие социальной инфраструктуры на территории, где живут более 3 миллионов человек. Обидно то, что на всех уровнях власть говорит о необходимости повысить самостоятельность регионов, а на деле отбираются последние полномочия местных органов. Отсюда два вечных вопроса: кто виноват и что делать?

В этой связи предлагаю. Первое – признать антиконституционность изменений в существующий Федеральный закон «Об охране озера Байкал», которые ограничивают права на нормальную жизнь миллионов жителей Байкальского региона по сравнению с другими гражданами страны, и отодвинуть на максимальный срок реализацию последних поправок в этот закон, замораживающий экономику трех российских регионов.

Второе – нужно осознать тот факт, что сегодня наша экономика «доедает» последние остатки запасов полезных ископаемых, разведанных в советское время, и на самом высоком уровне обсудить проблему реанимации геологической отрасли, стимулирования ее развития в регионах.

Третье – предлагаю признать некорректной политику правительства по централизации управления экономикой, как противоречащую указаниям президента России о повышении самостоятельности, ответственности регионов в решении хозяйственных вопросов.

Четвертое – предлагаю считать обязательной процедуру прохождения всех законодательных актов, затрагивающих интересы субъектов, через обсуждение в региональных парламентах и экспертизу в Российской академии наук в полном соответствии с новым законом о РАН.

Пятое – предлагаю создать рабочую группу по разрешению этой коллизии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Благодарю Вас, Арнольд Кириллович.

Что касается признания закона конституционным или неконституционным, это может решить только Конституционный суд. И если субъекты считают так же, как Вы высказались, они вправе обратиться в Конституционный суд. Но в целом озабоченность Ваша понятна, Вы высказали целый ряд серьезных предложений.

Коллеги, есть предложение дать протокольное поручение Комитету по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, посвятить этому отдельное заседание, пригласить представителей министерств, ведомств, представителей этих регионов и комплексно посмотреть, что произошло, подготовить предложения и проинформировать палату, потому что тема действительно очень серьезная. Нет возражений? Нет. Принимается. Благодарю вас.

Заседание Совета Федерации № 364 от 17.12.2014 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста, Вам слово.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Только что в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета по науке и образованию, которое провел наш президент. Красной нитью его выступления проходил вопрос сохранения академической науки. Осознав всю пагубность принятого в прошлом году закона о реформе РАН, он уже второй раз продлевает мораторий на его действие.

Однако как это сделать без институтов, представить трудно. Сегодня перед вами еще один закон, который лишает большинство институтов директорского корпуса. Обсуждаемый закон предлагает ограничить директоров академических институтов и их заместителей 65-летним рубежом, именно тогда, когда формируются научная школа и ее лидер – директор института, имеющий опыт научной работы, личный авторитет, известность среди власти и бизнеса, который может спасти науку в новых, очень непростых условиях. Неделю назад мы отметили День Конституции, в статье 19 которой черным по белому указано: запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Таким образом, введение возрастного ценза следует рассматривать как посягательство на права человека и его дискриминацию по возрасту. Мне могут возразить, что молодые люди будут лучше работать и управлять наукой. Не буду намекать на

эффективность работы министров нашего правительства и молодых людей, бывающих у нас на «правительственном часе». Скажу только, что страну со второй экономикой мира создали люди именно зрелого возраста, которые всё знали и всё умели.

Для людей, не знающих историю, скажу, что атомной промышленностью страны руководил министр среднего машиностроения Ефим Славский в возрасте 87 лет, министром цветной металлургии был Петр Ломако в возрасте 82 лет, работавший в этой должности без всякой ротации 46 лет подряд. К этой плеяде ветеранов-тружеников принадлежат председатели Госплана Тихонов и Байбаков, президент Академии наук Александров и наши коллеги, сидящие рядом с нами, Долгих и Рыжков. Их единственная вина может быть только в том, что они не подготовили такую же смену, поэтому вместо них появились Гайдар и Чубайс. И результаты их работы нам известны.

Из пояснительной записки следует, что авторы закона проводят аналогию между руководством учебных заведений и академических институтов. В силу своего непрофессионализма они полагают, что ректор и директор – это одно и то же. Для них я должен пояснить, что ректор вуза – это, прежде всего, хозяйственник, который отвечает за быт и образовательный процесс тысяч студентов и преподавателей. С него лично никто не спрашивает, что он делает в науке, какой у него индекс цитирования. Директор академического института – это, прежде всего, ученый, лидер определенного направления, и за три года его не подготовить.

Как известно, в науке и культуре могут работать люди творческие. В этой связи логично предположить, что следующим шагом реформаторов может стать введение такого же ценза для Джигарханяна и Волчек, Соломина и Захарова, Ширвиндта и Табакова, Дорониной и Церетели и других руководителей наших самых известных коллективов, которые давно уже перешагнули указанный ценз. Я уже не говорю о том, что Моисееву было 100 лет. Вспомним, в каком возрасте творили Любимов и Образцов. Однако уверен, что до такого маразма дело не дойдет по одной причине – в театре, кроме старых занавесок и костюмов, приватизировать просто нечего. Как сказал господин Бастрыкин, другое дело – Ленинский проспект или подмосковные наукограды, в которых расположены крупные академические институты.

Я понимаю, что закон будет принят, но неужели у нас нет более важной задачи, чем заниматься ограничением возраста директоров НИИ? По данным ВЦИОМ, две трети опрошенных россиян затруднились назвать хотя бы одну фамилию отечественного ученого. Оставшиеся 10 процентов назвали Королёва, 8 процентов – Алфёрова, Фёдорова – 3 процента. Правда, это было в 2007 году. Сегодня, уверен, ситуация стала еще хуже. Великий гражданин мира Жюлио Кюри сказал: «Та страна, которая не развивает науку, неизбежно превращается в колонию». Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо Вам.

Заседание Совета Федерации № 378 от 30.09.2015г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Далее слово предоставляется Арнольду Кирилловичу Тулохонову.

А.К. Тулохонов. Уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые коллеги! Год назад я проинформировал вас о том, что приняты изменения в Федеральный закон «Об охране озера Байкал», которые значительно ухудшили эколого-экономическую ситуацию на Байкальской природной территории. Однако, несмотря на Ваше поручение, процесс ограничения конституционных прав местных жителей на Байкале приобрел еще более катастрофические формы.

5 марта этого года правительство издало распоряжение о водоохранной зоне для озера Байкал от уреза воды до вершин байкальских хребтов, шириной до 60 километров. В сотнях сел, где проживают почти 120 тысяч жителей, теперь по закону нельзя пасти скот, копать картошку, размещать заправки и кладбища, а движение и стоянка автотранспорта разрешаются только по асфальту.

Росреестр отказывает местным жителям в государственной регистрации земельных участков. В нарушение статьи 72 Конституции этот документ принят без согласования с регионами. Более того, Правовое управление правительства перепутало понятия «распоряжение» и «постановление».

Эти ограничения конституционных прав вызвали возмущение тысяч местных жителей, их письма направлены Путину. Люди будут перекрывать Транссиб, готовятся массовые митинги.

Глава государства на всех уровнях декларирует приоритет развития Дальнего Востока и Байкальского региона, а правительство под видом защиты Байкала делает все для того, чтобы душить экономику и права трех субъектов Федерации.

Теперь о пожарах на Байкале. Рослесхоз назвал основной причиной пожаров на Байкале аномальную погоду. Однако, с моей точки зрения, причина в другом.

Первое. Лесной кодекс сегодня оставил лес без хозяина, количество лесников сократилось в 10–12 раз. Экономия на лесной службе привела к гибели леса на сумму 22 миллиарда рублей, еще более миллиарда затрачено на пожары. Погибли люди.

Второе. Лесной фонд является федеральной собственностью, а вся ответственность за его сохранение возложена на региональные органы власти. При этом центр выделяет для борьбы с пожарами только 12 процентов от необходимой потребности.

Третье. По закону лесники охраняют только лесной фонд. Между тем в Бурятии первыми загорелись леса на землях Минобороны, а муниципалитеты не имеют права тушить федеральные леса и леса заповедников.

Однако самое главное в том, что местные жители, лишённые всех прав на собственность, возможности зайти в лес, нарубить дров, даже права быть похороненными на родной земле, не имеют никаких мотивов сохранять окружающий чужой лес. Именно безразличие местного населения – причина таких катастрофических пожаров. Именно так создаются очаги социальной напряженности. А нужны ли власти накануне думских выборов такие протесты?

С моей точки зрения, первое, необходимо поручить профильному комитету принять меры для того, чтобы срочно отменить распоряжение правительства о водоохранной зоне на Байкале и в новой редакции согласовать его с субъектами Байкальского региона; второе – внести изменения в закон об охране озера Байкал, устраняющие дополнительные ограничения на развитие социальной инфраструктуры; третье – внести изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, повышающие роль регионов в охране лесов; четвертое – вынести вотум недоверия профессионализму руководства Министерства природных ресурсов за внедрение экологического геноцида в Байкальском регионе. Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо, Арнольд Кириллович. Я прошу соответствующие комитеты рассмотреть прозвучавшие предложения и включить их в повестку своей работы.

Заседание Совета Федерации № 380 от 28.10.2016 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Уважаемые коллеги! Подавляющая часть населения признает, что не стало лучшей в мире советской системы образования. Миллиарды рублей брошены на внедрение системы ЕГЭ, реализацию Болонского соглашения, на включение нескольких университетов России в «топ-100» мировых вузов. В результате этого тысячи выпускников МГУ, физтеха, новосибирского университета уехали за границу. Страна на этом «экспорте мозгов» потеряла не меньше 1 трлн долларов. Но я не видел ни одного выпускника Гарварда или Кембриджа, который бы приехал работать в Россию.

Далее. В пояснительной записке к проекту федерального закона указан приказ Минобрнауки, согласно которому на 2012 год у нас утвержден перечень школьных учебников в 1872 учебника, в 2014 году – почти 3 тысячи учебников. Таким образом, в нарушение Конституции в стране формируется не общее, а разобщенное образование, ведь такое количество учебников не может обеспечить проведение единой государственной политики в области образования.

Теперь о главном – о реформе РАН. После двух лет реформы стало очевидно, главным её результатом стало полное разрушение академической науки. В РАН нет институтов, ФАНО отвечает только за имущество, гранты в Российском научном фонде. Парадоксально, но сегодня в России нет ведомства, отвечающего за развитие фундаментальных исследований и оборонной науки, и выступление министра это все подтверждает.

Поэтому я вчера не случайно отметил, что в основных параметрах бюджета на 2016 год нет строки науки и что мы стали получать средств в три раза меньше, чем в 2012 году. Это исторический минимум новейшей истории России. Во всех развитых странах финансирование науки возрастает, к примеру, даже в Исландии выделяют на науку 2,5% от ВВП. Именно поэтому все 12 наших нобелевских премий получены в Советском Союзе, когда наука реально поддерживалась государством. Более того, я скажу, что нобелевские премии в принципе не могут быть в стране, где химия и физика не являются обязательными предметами в школе, а среднее образование превратилось в сдачу ЕГЭ.

Неужели не ясно, что сегодня мы вновь на пороге больших испытаний и без развития науки их нам не решить?

Вчера господин Силуанов сказал мне, что финансировать науку должен бизнес. Могу возразить, что такие агрессивные бизнесмены мне неизвестны. Я точно знаю, что наука в России нужна только государству, и мне печально об этом говорить на заседании высшего законодательного органа страны. Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо.

Заседание Совета Федерации № 391 от 26.04.2016 г.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Арнольд Кириллович Тулохонов, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Как мы помним, великий Советский Союз развалился во многом по причине гонки вооружений, которая «раздела» нашу экономику, когда даже за мылом были очереди в магазинах. Сегодня у нас такая же ситуация с Крымом, Сирией и Украиной. Однако на этом фоне мы принимаем еще одну тяжесть бюджетных расходов. Я говорю о непомерных тратах на саммит АТЭС, на сочинскую Олимпиаду, Универсиаду в Казани, о предстоящем чемпионате мира по футболу, о зимней Универсиаде в Красноярске. Бог каким-то чудом пронес мимо нас проведение «Экспо-2020» в Екатеринбурге.

Может, у меня богатая фантазия, но мне кажется, что наши противники таким образом вновь провоцируют коллапс для нашей экономики, и надо сказать, что это им удастся – 10 лет строится стадион «Зенит». Я не очень понимаю, зачем Калининграду, Волгограду, Нижнему Новгороду, где нет даже команд высшей лиги, нужны стадионы вместимостью 30–40 тысяч человек, это больше, чем «Стэмфорд Бридж», где играет «Челси». Никогда не наполнятся такие же стадионы в Калининграде и Саранске. При этом средняя посещаемость наших трибун не превышает 10–12 тысяч зрителей, а ведь стадионы надо будет еще и содержать. Я понимаю, что стране нужен имидж, однако явно не в это время и не такой ценой.

В связи с этим я напомню, что финансовые эксперты убеждены, что основной причиной банкротства Греции стали непомерные затраты на проведение Олимпийских игр 2004 года. Из-за дороговизны в результате всенародного референдума отказались от проведения Зимних Олимпийских игр 2020 года богатая Бавария и небедный швейцарский Давос, где уже действуют все олимпийские сооружения. «Мы не сможем вынести затраты на проведение Олимпийских игр», – заявили правительство Италии, мэры Праги и Вены. По мнению многих экономистов, наш «боливар» может не вынести новой гонки вооружений и таких непомерных расходов на зрелищные мероприятия.

Между тем мы не забыли, что наши футболисты без долларовых зарплат были чемпионами Олимпийских игр, Европы, были четвертыми в мире. Однако тогда у нас были «Кожаный мяч», «Золотая шайба», «Белая ладья», в каждой деревне была футбольная команда. Не в этом ли причина наших провалов в спорте?

Судя по тому, как наши олигархи и госкомпании тратят огромные суммы на зарубежных футболистов и приобретение зарубежных клубов, в стране деньги есть, я уж не говорю о стоимости пребывания в России Фабио Капелло. На этом фоне ак-то мелко выглядит экономия на строительстве детских спортивных площадок, на зарплате сельских тренеров. Сегодня в Бурятии в школах не оплачивается внеурочная работа тренеров. Сегодня зарплата тренера составляет 11 тыс. рублей, а средний возраст тренера – 50 лет.

Может быть, все-таки не там мы экономим и не так экономим? Спасибо за внимание.

Председательствующий – В.И. Матвиенко. Спасибо.

Заседание Комитета по науке, образованию и культуре

Совета Федерации, 28.04.2014 г.

Председатель Комитета – З.И. Драгункина. Следующее. У вас на руках обращение Сибирского отделения Российской академии наук о поддержке в рамках Года культуры в Российской Федерации проекта подготовки и издания 60-томной книжной серии «Памятники фольклора народов Сибири и Дальнего Востока», осуществляемого Институтом филологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Предлагается подготовить и направить в Минкультуры обращение за подписью председателя Совета Федерации.

Но прежде чем это сделать, я хотела бы попросить нашего коллегу Арнольда Кирилловича Тулохонова сказать несколько слов. И поэтому у нас общее мнение.

Я уже встречалась с Арнольдом Кирилловичем. На самом деле просто потрясена проведенной работой.

И ознакомилась подробно с этим сборником, одним из памятников фольклора. Считаю, что мы должны вместе обменяться мнениями и поддержать данное предложение.

Пожалуйста, Арнольд Кириллович.

А.К. Тулохонов. Уважаемые коллеги, Зинаида Федоровна практически все сказала.

Дело в том, что я по просьбе Сибирского отделения был на встрече с Валентиной Ивановной и объяснил эту ситуацию. Она сказала, что это очень важно для России, для Года культуры. И я ее просил, а она не отказала в том, что после прохождения этой процедуры через комитет подпишет необходимое письмо и встретится непосредственно с Мединским с тем, чтобы это стало не академическим изданием, а народным изданием, потому что потрясает другая вещь. Первые серии, которые были изданы в 1990 году, имели тираж 10 тысяч, а последние серии – 200 экземпляров. Ну, 200 экземпляров – это просто издевательство над наукой и народом, и фольклором.

Поэтому здесь мы решаем проблемы малочисленных народов Сибири, проблему культуры, проблему развития многих других вещей, и я хотел бы, чтобы вы очень внимательно посмотрели, сделали в первую очередь рекламу в своих регионах. Я думаю, эта серия должна перейти на уровень российской серии, потому что Сибирь и Дальний Восток – пример для других регионов, и это касается не только малочисленных народов, сейчас подготовлены и изданы русские тома, белорусские тома, будут издаваться украинские тома, татарские, итого будет 63 тома. За эту серию в 2002 году, за разработку методик, была получена Государственная премия Российской Федерации, я думаю, что здесь просто нет слов для того, чтобы не поддержать наше предложение. Спасибо за внимание.

Совещание Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию на тему «Охрана лесов от пожаров:

задачи, проблемы и пути их решения», 24.02.2016 г.

В.А. Лебедев. Арнольд Кириллович, пожалуйста.

А.К. Тулохонов. Если бы я был Шура Балаганов, я бы сказал: дайте 334 миллиона кредиторки за прошлый год и 1,337 миллиарда рублей в этом году, которые положены по нормативам для решения лесных проблем в Бурятии, и я был бы счастлив.

Но на самом деле это ещё не всё. Я хотел бы сказать о том, что пожары должны быть, есть и будут, и вопрос не в том, чтобы бороться с пожарами, а в том, чтобы минимизировать потери во всех сферах.

Дальше мы понимаем, что существуют два главных фактора: погода и человек. С погодой в принципе все ясно, я поднял всю статистику, говорил об этом с нашими лесниками, ровно каждые 12 лет пожары у нас повторяются. Причем повторяется не количество пожаров, а площадь пожаров. И мы должны быть к этому готовы. К сожалению, лесной науки у нас нет, или ее не было, или ее не слушают. Это один факт, который позволяет закрыть тему погоды. В этом году засуха будет продолжаться.

Дальше человеческий фактор. Мы должны разделить его на три категории: поведение человека в лесу, которое не контролируется, наши арендаторы и собственно эффективность лесной службы. Эти факторы совершенно разные, и к ним надо подходить тоже по-разному. И мы должны говорить о том, что сегодня промышленной рубки у нас нет, на всех территориях трех регионов это максимум 27 процентов. При такой эффективности у нас так бушуют пожары! А что будет, если мы будем рубить полностью объемы вырубок? Я просто не представляю. И к этому надо быть готовыми.

Теперь давайте поговорим о главном: все леса и все наши пожары, недра, вода, все связаны с собственностью. К сожалению, в Конституции мы прописали частную, государственную, муниципальную и иные формы. А в Лесном кодексе у нас есть леса Гослесфонда, особо охраняемые территории, военные леса и прочие. Нет собственности регионов и нет собственности частной. Но вы же все бываете в Европе, я давно не езжу и не хочу туда ездить, там все леса либо региональные, либо частные. В Финляндии, в Америке посмотрите. И эти леса не горят или горят по минимуму, потому что у них есть хозяин. У нас хозяина нет и не будет при этой системе. Почему? У нас арендатор занимается тушением пожаров фиктивно, а лесники рубят лес для того, чтобы не умереть с голоду. Раньше все было понятно: был «Забайкаллес», было Министерство лесного хозяйства, каждый отвечал за свое дело.

Пока этот Лесной кодекс будет действовать, у нас пожары будут в еще большем масштабе. Мы должны вернуться к тому, что ответственность за леса передана регионам. Но у них же нет ни денег, ни оборудования и даже интереса. А на Байкале еще смешнее. Сегодня местный житель на Байкале отлучен от леса, ему нельзя заходить в лес, ему нельзя строить дороги, ему нельзя расширять кладбища, нельзя менять лесной фонд. Более того, мы столкнулись с тем, что в самих поселках уже Росреестр не выдает документы на землю. И сегодня местный житель открыто говорит: это ваши леса, вы их и тушите. И пока мы эту психологию не изменим (житель этого региона должен охранять и тушить свой лес), у нас ничего не получится. Более того, у нас на Байкале люди живут в лесных поселках, которых нет в Росреестре.

Вторая проблема опять же связана с законом об охране озера Байкал. Сегодня сгорел миллион га, из них половина сгорела в центральной зоне. Но по закону рубить нельзя. Сегодня мы сталкиваемся с чем? Весной снег тает, мы должны вырубить все сгоревшие леса, иначе их слопают короед, это однозначно.

А еще трагичнее, когда загорятся уже леса с сухостоем. Не трава, не ветки, а загорятся деловые сосны, потому что они за год высохли. Мы этого ждём? И надо заниматься не выделением денег, хотя они нужны, а изменением закона, изменением понятия собственности к этому нашему главному природному богатству.

Кстати, загорелись у нас на Байкале в первую очередь леса Минобороны, но там нет лесников. У них нет денег. Пока мы получим разрешение зайти на земли Министерства обороны, а это как раз апрель-май, в июне всё там полыхнёт вновь. Вы знаете, что тушить лес эффективно можно только первые три дня, потом уже это все бессмысленное занятие, трата денег?

Леса должны быть государственные, региональные, частные, муниципальные. У каждого должен быть свой хозяин. Так записано в Конституции. Конституцию у нас никто не отменял. Поэтому я хотел бы, чтобы именно таким образом мы подошли к сегодняшней проблеме.

Дальше. Сегодня леса Бурятии, Новосибирской области обслуживаются по единому тарифу - по субвенциям. Но у нас же осадков выпадает в три раза меньше, а получаем на пожары одинаково.

Сегодня мы говорим, что климат лучше не будет, забудьте об этом; поведение человека лучше не станет. Кстати, сегодня Иркутская область (по данным Счетной палаты) получила 806 миллионов прибыли за рубки ухода. Это уже промышленные рубки. Зачем мы сами себя сидим и обманываем, говорим об одном, думаем о третьем, получаем четвертое. Поэтому я хотел бы, чтобы мы определились, кто в лесу хозяин, кто занимается эффективным лесотушением и пожарной охраной, и в том числе, как в этом деле будет участвовать местный человек. На Байкале вокруг живет 110 тысяч жителей, и вокруг полыхают леса. И он (местный житель) сидит и ничего делает, потому что ему в этом интереса нет.

Я хотел бы, чтобы мы сегодня говорили об изменении Лесного кодекса, об итогах лесной реформы, которую мы затеяли. Некоторые наши младореформаторы, ездящие в Европу, берут с Запада самое плохое, а не то, что надо делать. Поэтому давайте поговорим о нас с вами, законодателях, потому что в этих условиях правительство ничего не сделает и сделать не сможет. Спасибо. (Аплодисменты.)

В.А. Лебедев. Большое спасибо.

Выступление на круглом столе в Государственной Думе, 21.04.2014 г.

А.К. Тулохонов. Уважаемые коллеги, Тулохонов, член Совета Федерации от исполнительной власти Республики Бурятия.

Тут многие несколько патетично говорили о моём народе и патриотизме, других вещах. Я хотел бы без обсуждения высказать свою точку зрения по байкальским проблемам. Что стоит за Законом «Об охране оз. Байкал», нужен ли этот закон для народа, который там живёт. Мы всё время говорим о Байкале, забывая о людях. На самом деле живущий там народ и само озеро - вещи неразрывные. И мы должны понимать, что любое ограничение, любая запретная форма отрицательно сказывается на развитии экономики. Кто-то говорил тут про Селенгу, ни разу не побывав на Селенге.

Поэтому из Москвы ситуация видится несколько по-другому. Некоторые присутствующие оторваны от земли, не знают, где находится Бурятия, Байкал. Я хотел бы, чтобы все вещи, которые мы здесь обсуждаем, проходили через призму экономики. Потому что мы стали заложниками этого закона. Мы - это жители Бурятии, которые имеют там прописку, там живут. Я хотел бы сказать, чтобы мы понимали, что за каждым ограничением стоит отрицательное влияние на наш уровень жизни.

Вот когда мы говорим, к примеру, об экологической экспертизе. Я один из авторов, который занимался этой вещью в советские времена, когда была плановая экономика, когда экспертиза шла за счёт государства, и делали её государственные органы. Сейчас, вменив систему экологической экспертизы на любое предприятие, вы сразу повышаете затраты на стоимость конечной продукции. И заставляете его руководство изначально заниматься коррупцией либо передавать этот документ в какую-то фирму, которая вам отштампуует любую экспертизу, любое разрешение, на любом уровне.

Поэтому я хотел бы, чтобы ещё раз проблемы загрязнения, проблемы сплошных вырубок рассматривали те, кому это выгодно. Только что, в пятницу, я по своей инициативе провёл семинар семи глав администраций районов, расположенных на берегах Байкала. Три с иркутской стороны, четыре с бурятской стороны. И главы сказали следующее: вы этим законом окончательно угрожаете жизни на берегах Байкала. Вопрос шёл об отходах. Сегодня ситуация такова, что отходы вываливать, складировать негде, расширять территории населённых пунктов закон не позволяет. Сегодня в Баргузине некуда кладбище расширять. Единственное спасение для местного населения — это неисполнение таких безумных законов. Спасибо за внимание.

Выступление на парламентских слушаниях

на тему «Государственная культурная политика и вызовы времени», 28.04.2014 г.

С.Е. Рыбаков. Дорогие друзья, добрый день! Начинаем наши парламентские слушания на тему «Государственная культурная политика и вызовы времени».

С удовольствием предоставляю слово Арнольду Кирилловичу Тулохонову, члену Совета Федерации, члену нашего комитета.

А.К. Тулохонов (в отношении представляющего выступающего). Не обижая никого, дорогие коллеги, я хотел бы сказать, что культура России должна быть не в Барселоне, а в России. Это первое.

Продолжая мысль, которую здесь высказывали Анатолий Пантелеевич и другие докладчики... Мы — палата регионов, мы должны защищать интересы конкретного региона. И в этом плане, когда сегодня происходят события на Украине и Запад для нас закрылся, я на каждом шагу, на всех уровнях власти говорю о том, что Сибирь и Дальний Восток должны развиваться. Без культуры они не могут развиваться. Между тем из 42 историко-культурных памятников федерального уровня только четыре находятся в Сибири — Енисейск, Иркутск, Томск и Кяхта, — все остальные здесь, в Европе. Но такого быть не может? Я предложил в прошлом году во Владимире, чтобы историко-культурными памятниками стали Магадан, Норильск, Комсомольск-на-Амуре. Какими бы они ни были, это история нашей страны, ближняя история.

Далее. Мы должны понимать, как становилась граница на востоке нашей страны, как формировалась граница с Китаем. Есть город Новоселенгинск в Бурятии, там проходил службу Абрам Ганнибал (2015 год — Год литературы), там формировался Селенгинский полк, который маршем прошел по Парижу и стоял на защите Крыма. Имя Селенгинского полка высечено на стене Георгиевского зала. Мы должны говорить об этом, потому что наши дети массово бегут из Сибири благодаря «обрезанному» ЕГЭ, который мы здесь обсуждали. Это вражеский инструмент, который вымывает детей из села в город, из города — в Москву. И сегодня, если мы не обеспечим культурное пространство Сибири и Дальнего Востока, вся Россия окажется в Садовом кольце. История всегда повторяется, мы об этом знаем, сначала в форме фарса, потом в форме трагедии.

Я очень хотел бы, чтобы сегодняшнее наше собрание отошло от высоких материй и обратилось в первую очередь к сохранению культуры Сибири и Дальнего Востока.

Выступление на парламентских слушаниях о ЕГЭ, 12.11.2014 г.

Уважаемые коллеги!

Прежде всего, мне не ясно, чем была плоха советская система образования, которая, в отличие от новой, дала миру многих Нобелевских лауреатов, корифеев в области литературы и искусства. Обычно реформируют то, что устарело, не эффективно или кому-то что-то не нравится, например, как Российскую академию наук. Это вопрос, который не требует ответа.

Можно предположить, что введение ЕГЭ есть результат посещения министром образования одной из американских школ, где действительно много лет существует несколько тестовых систем (ACT, SAT, GPA и др.). Однако эти тесты не являются единственным основанием для поступления в вузы. Более того, эти тесты можно сдавать, начиная с 9 класса и многократно проверять свои знания. Только бесплатная сдача один раз в год, а платная 80 долларов.

По мнению авторов ЕГЭ, единый госэкзамен как главный инструмент управления образовательным процессом должен выполнять контрольные функции оценки качества среднего образования и обеспечить возможность поступления в вузы региональным выпускникам.

Однако мне как дилетанту в системе образования всегда представлялось, что первая задача образования – обеспечить качественную подготовку специалистов разного уровня и профиля для экономики и общества страны. Нам сегодня нужны и просто рабочие и выпускники ПТУ и колледжей, которым не всегда нужны законы Ньютона и теорема Пифагора.

При этом, по моему глубокому убеждению, подготовка абитуриентов далеко не самая важная задача системы образования, особенно при существующем перепроизводстве людей с дипломами о высшем образовании. Более того, единый госэкзамен есть один из основных факторов «вымывания мозгов» из российской периферии.

Другая задача среднего образования – это воспитание патриотов малой и большой Родины. Между тем результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что самые худшие знания школьники показывают по истории и географии – базовым дисциплинам, которые формируют понятие о пространстве и времени, в котором живет молодой человек. Если нет этих представлений, то молодежь и далее массово будет выезжать из села в города, из городов в Москву и далее укреплять экономику наших конкурентов за рубежом. Сегодня на периферии и в том числе в Бурятии остаются только троечники, дети из малообеспеченных семей, сироты и дети коренных национальностей, боящиеся московских скинхедов.

Неужели это и есть цель Министерства образования РФ? Все, кроме авторов ЕГЭ, признают, что введение единого госэкзамена ухудшило знания выпускников. Если ЕГЭ в таком виде будет работать и дальше, мы получим выпускников, знакомых с математикой и русским языком, двумя-тремя профильными предметами, говорящих на английском языке и готовых при любом удобном случае сбежать из родных мест для больших заработков. Действительно, для такой цели не нужны литература, география, история.

У нас нет крепостного права, а есть интересы родной страны, которой как никогда нужны грамотные, патристичные люди рабочих профессий, со средним образованием и настоящими дипломами. В стране разрушены армия, система образования, Российская академия наук, что дальше....

Выводы:

1. Единый госэкзамен сегодня, кроме авторов, не устраивает ни выпускников, ни школу, ни вузы.
2. Введение ЕГЭ резко снизило образовательный уровень и самостоятельное мышление выпускников школ. Цель образования не есть запоминание информации и поступление в вуз через «трупы» одноклассников.
3. ЕГЭ создает систему коррупции, несправедливости на первой ступени становления молодого человека. И эту систему невозможно разрушить созданием глушилок, металлоискателей, введением охраны. Один из участников слушаний прямо сказал: «В России всегда на любой хитрый винт найдется своя еще более хитрая гайка».
4. Крайне некорректно для системы среднего образования иметь только ориентацию для поступления вузы. Более важным для страны является подготовка рабочих и специалистов со средним образованием, которым не нужен объем знаний, требуемых ЕГЭ.
5. Введение ЕГЭ резко снизило изучение предметов, которые необходимы для воспитания образованного человека и патриота своей Родины, и в том числе интерес к литературе, географии и истории.
6. Если так уж нужен кому-то ЕГЭ, то необходимо его разделить на два элемента. Первый проверяет качество знаний для выпускников школ, а второй, более сложный, оценивает знания абитуриентов вузов по согласованию сторон.

СМИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕНАТОРА

2013 год

Столичные журналисты вступятся за отечественную науку

(*Journalist-virt.ru*, 21.11.2013 г.)

В рамках «Сенаторской гостиной» - проекта пресс-службы Совета Федерации и Союза журналистов Москвы - столичные представители СМИ встретились с сенатором Арнольдом Тулохоновым.

В ходе интересного и откровенного разговора были затронуты проблемы современной отечественной науки. Выбор главного героя мероприятия оказался не случайным: Арнольд Тулохонов - известный ученый, член-корреспондент Российской академии наук, доктор географических наук, профессор. Кстати в верхней палате лишь два представителя главного научного центра страны, переживающего сегодня сложные времена.

Если Российская академия наук превратится во второразрядную структуру, наша могучая Россия станет колонией, предупредил сенатор. Без науки у страны мрачное будущее. Эту мысль поддержали участники встречи: заместитель главного редактора журнала «Наука и жизнь» Дмитрий Зыков, обозреватель журнала «Химия и жизнь» Сергей Комаров, главный редактор информационного агентства Флайт-0 Ольга Овчинникова, другие гости сенаторской.

Участники гостиной особо подчеркнули, что наука должна быть востребована обществом и государством. Интересовали журналистов и вопросы привлечения молодежи. Рассуждая на эту тему, Тулохонов отметил, что сегодняшние студенты вузов и молодые специалисты более осознанно выбирают области исследований, не замыкаясь только на направлениях, над которыми работают в их вузе. Они предлагают свои идеи, внося «свежую струю» и ускоряя научный прогресс.

Арнольд Тулохонов особо подчеркнул, что популяризация результатов исследований и пропаганда возможностей приложения собственных сил в науке способствуют притоку талантливой молодежи сначала в университеты, а затем - в исследовательские центры, обеспечивая, тем самым, естественную смену поколений ученых и непрерывность прогресса в науке.

Журналисты были едины с сенатором в том, что сегодня проблемы просветительства в России становятся все острее.

Мысли вслух о ЕГЭ

(*Байкал-Daily*, 12.12.2013 г.)

В 2001 году в школах России впервые был проведен Единый государственный экзамен. Прошло уже 12 лет, но споры по поводу целесообразности введения ЕГЭ не утихают. Хотелось бы поделиться с Вами некоторыми соображениями и сомнениями в работе Минобрнауки и в том числе по оценке эффективности ЕГЭ

Мне не ясно, чем была плоха советская система образования, которая, в отличие от новой, дала миру многих Нобелевских лауреатов, корифеев в области литературы и искусства. Обычно реформируют то, что устарело, не эффективно или кому-то что-то не нравится, например как Российскую академию наук. Это вопрос, который не требует ответа.

Можно предположить, что введение ЕГЭ есть результат посещения министром образования одной из американских школ, где действительно много лет существует несколько тестовых систем (ACT, SAT, GPA и др.). Однако эти тесты не являются единственным основанием для поступления в вузы. Более того, эти тесты можно сдавать, начиная с 9 класса и многократно проверять свои знания. Только бесплатная сдача один раз в год, а платная 80 долларов.

По мнению авторов ЕГЭ, единый госэкзамен как главный инструмент управления образовательным процессом должен выполнять контрольные функции оценки качества среднего образования и обеспечить возможность поступления в вузы региональным выпускникам (выступление Л.М. Огородовой и других).

Однако мне как дилетанту в системе образования всегда представлялось, что первая задача образования - обеспечить качественную подготовку специалистов разного уровня и профиля для экономики и общества страны. Нам сегодня нужны просто рабочие и выпускники ПТУ и колледжей, которым не всегда нужны законы Ньютона и теорема Пифагора.

При этом, по моему глубокому убеждению, подготовка абитуриентов -далеко не самая важная задача системы образования, особенно при существующем перепроизводстве людей с дипломами о высшем образовании. Более того, единый госэкзамен есть один из основных факторов «вымывания мозгов» из российской периферии.

Другая задача среднего образования - это воспитание патриотов малой и большой Родины. Между тем, результаты ЕГЭ свидетельствуют о том, что самые худшие знания школьники показывают по истории и географии -базовых дисциплинах, которые формируют понятие о пространстве и времени, в котором живет молодой человек. Если нет этих представлений, то молодежь и далее массово будет выезжать из села в города, из городов в Москву и далее укреплять экономику наших конкурентов за рубежом. Сегодня на периферии и в том числе в Бурятии остаются только троечники, дети из малообеспеченных семей, сироты и дети коренных национальностей, боящиеся скинхедов.

Неужели это и есть цель Министерства образования РФ. Все, кроме авторов ЕГЭ, признают, что введение единого госэкзамена ухудшило знания выпускников. Если ЕГЭ в таком виде будет работать и дальше, мы получим выпускников знакомых с математикой и русским языком, двумя- тремя профильными предметами, говорящих на английском языке и готовых при любом удобном случае сбежать с родных мест для больших заработков. Действительно, для такой цели не нужна литература, география, история.

У нас нет крепостного права, а есть интересы родной страны, которой как никогда нужны грамотные, патриотичные люди рабочих профессий, со средним образованием и настоящими дипломами. В стране разрушена армия, система образования, Российская академия наук, что дальше....

Выводы:

1. Единый госэкзамен сегодня, кроме авторов, не устраивает ни выпускников, ни школу, ни вузы.
2. Введение ЕГЭ резко снизило образовательный уровень и самостоятельное мышление выпускников школ. Цель образования не есть запоминание информации и поступление в вуз через «трупы» одноклассников.
3. ЕГЭ создает систему коррупции, несправедливости на первой ступени становления молодого человека. И эту систему невозможно разрушить созданием глушилок, металлоискателей, введением охраны. Один из участников слушаний прямо сказал: «В России всегда на любой хитрый винт найдется своя еще более хитрая гайка».
4. Крайне некорректно для системы среднего образования иметь только ориентацию для поступления вузы. Более важным для страны является подготовка рабочих и специалистов со средним образованием, которым не нужен объем знаний, требуемых ЕГЭ.
5. Введение ЕГЭ резко снизило изучение предметов, которые необходимы для воспитания образованного человека и патриота своей Родины, и в том числе интерес к литературе, географии и истории.
6. Если так уж нужен кому-то ЕГЭ, то необходимо его разделить на два элемента. Первый проверяет качество знаний для выпускников школ, а второй, более сложный, оценивает знания абитуриентов вузов по согласованию сторон.

Развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока

(Regnum.ru, 12.12.2013 г.)

Укрепление муниципалитетов очень важно для развития нашей страны, в том числе для становления власти на местах, заявил член Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике Арнольд Тулохонов, комментируя Послание Президента РФ Федеральному Собранию.

Как сообщили ИА REGNUM в пресс-службе Совета Федерации, сенатор отметил поднятую главой государства тему развития регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока. Арнольд Тулохонов назвал это стратегическим приоритетом, который имеет огромное значение для будущего России. Касаясь развития инновационной, высокотехнологичной экономики, сенатор подчеркнул, что новые научные центры необходимо создавать под конкретные экономические задачи. При этом главным инструментом в этой сфере парламентарий назвал Российскую академию наук.

Напомним, как сообщалось ранее, выступая сегодня, 12 декабря, с Посланием Федеральному Собранию, Президент РФ Владимир Путин подчеркнул значимость программы развития Сибири и Дальнего Востока и назвал ее «национальным приоритетом на весь XXI век».

Нет шансов, что Путин наложит вето

(Gazeta.ru, 23.09.2013 г.)

Закон о реформе РАН рекомендован Советом Федерации к одобрению профильным комитетом. Член-корреспондент РАН Арнольд Тулохонов, единственный член комитета, не поддержавший рекомендации, рассказал «Газете.Ру» о том, как прошло заседание, и сделал пессимистичный прогноз: закон будет принят в нынешнем «сыром» виде.

— Арнольд Кириллович, расскажите, как прошло заседание Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике, где рассматривался законопроект о реформе РАН?

— Этот законопроект поддержали все члены комитета, кроме меня.

— Была ли какая-то дискуссия на заседании?

— Нет. Я просто выступил и рассказал свою точку зрения. Я написал анализ этого законопроекта на пяти страницах, где раскритиковал документ. В нем остается неясным один из главных вопросов — как можно развивать науку в России, если у нее нет собственности? В равной степени в законопроекте нет ни одной статьи, которая действительно утверждала приоритет российской науки, необходимость ее развития как главное условие модернизации экономики и выхода нашей страны в мировые лидеры.

Законопроект очень «сырой». Моя честь и совесть не позволяют его поддержать.

Я попросил коллег по Комитету по науке, образованию, культуре и информационным технологиям вернуть данный законопроект на доработку в согласительную комиссию, где я готов был принять самое активное участие.

— В законопроекте есть масса противоречий, например, принадлежность институтов региональных отделений.

— Да, там масса противоречий, в этом законопроекте. Местами там отсутствует логика изложения, присутствуют многочисленные повторы и неточность употребления русского языка.

— Что сенаторы думают по поводу противоречий? Или этот вопрос даже не обсуждался?

— Нет, конечно. Все дружно проголосовали.

— То есть вышел первый заместитель председателя комитета Виктор Семенович Косоуров, зачитал представление закона, и все радостно согласилось его поддержать?

— Ну не то чтобы радостно. Они ведь тоже понимают, что я прав...

— Ваш прогноз на заседание в среду, где будет рассмотрен этот законопроект?

— Он пройдет.

— Есть ли шанс, что Путин наложит вето?

— Думаю, нет никаких шансов на это.

— Что, на Ваш взгляд, должно делать научное сообщество, если закон будет принят в нынешнем виде? Выходить на митинги? Протестовать?

— Наверное, эмигрировать...

В официальном сообщении на сайте Совета Федерации о заседании комитета про выступление Арнольда Тулохонова в связи с рассмотрением реформы РАН не говорилось ни слова. В новости сообщается, что председатель комитета Зинаида Драгункина отметила серьезные изменения, которые закон претерпел при прохождении в Государственной Думе: «Шла большая работа. Дума уходила из третьего чтения во второе, вносились поправки, документ был существенно доработан».

По словам представлявшего законопроект Виктора Косоурова, окончательная редакция закона после проделанной работы в основном отвечает интересам научного сообщества.

Подводя итоги обсуждения, Зинаида Драгункина подчеркнула, что в результате тщательной работы над законом в течение последних месяцев были исправлены серьезные ошибки: «Реформа РАН назрела давно. Ее необходимо проводить, но делать это так, как сказал наш президент, — не разрушать, а созидать».

2014 год

А. Тулохонов предложил отменить погранзоны Россия - Монголия

(«Молодежь Бурятии», №7, 12.02.2014 г.)

Член Совета Федерации Арнольд Тулохонов попросил коллег из Совета Федерации разобраться с границами внутри страны.

- Сегодня в Европе идет речь о том, что необходимо открыть границы и ездить без визы. Но в нашей стране ситуация совершенно противоположная. Недавно я вернулся из поездки по республике, где наши жители не могут без паспорта передвигаться по собственному району, - рассказал Арнольд Тулохонов своим коллегам в Совете Федерации.

Пятикилометровые пограничные зоны, установленные еще в 90-е годы, не позволяют жителям ходить на рыбалку, на сенокос, а тех, кто забыл паспорт, пограничники не пускают домой.

- В городе Кяхте пограничники часами держат наших гостей на границе. Люди после многочасового сидения в автобусе принимают решение больше никогда в Россию не ездить, - также сообщил Арнольд Тулохонов.

Сенатор предложил развивать пограничные кластеры, в том числе в городе Кяхте, и изменить закон о границах, допустив исключения для некоторых пограничных участков.

- На отдельных участках границы пятикилометровые пограничные зоны могут быть исключены. За много лет жизни на границе я ни разу не видел монгольского шпиона. Особенность отношений с Монголией, Казахстаном и, может быть, с Китаем не требует пограничных зон. Попросил бы наш профильный комитет разработать соответствующие изменения.

Однако, как признался сам Арнольд Тулохонов, его инициатива оказалась наказуемой, и теперь он вынужден отрабатывать вопрос по границам со всеми приграничными регионами России.

Сенатор от Бурятии вручил награды за утилизацию боеприпасов на Гусином озере

(ИА «БМК», 05.05.2014 г.)

Член Комитета СФ по науке, образованию и культуре, представитель от исполнительного органа государственной власти Бурятии Арнольд Тулохонов по поручению руководства республики вручил государственные награды Бурятии руководителям рабочей группы по разработке и реализации государственного задания по утилизации боеприпасов и ликвидации техногенной катастрофы на военных складах вблизи станции Гусиное озеро.

Церемония награждения состоялась в здании Постоянного Представительства РБ при Президенте РФ. Наград удостоены генерал-лейтенант, заместитель начальника Академии Генерального штаба Министерства обороны РФ Юрий Тучков и генеральный директор ЗАО «Фортост Балтика плюс» Станислав Миронов.

- Собрано и утилизировано большое количество боеприпасов на территории радиусом более тридцати километров. Для этих целей использованы уникальные технологии и мобильные установки обезвреживания опасных предметов, оставшихся после взрыва военных складов, созданы рабочие места для местного населения, - сказал Арнольд Тулохонов.

Сенатор отметил, что опыт таких работ использован при ликвидации последствий подобных катастроф в Забайкальском крае и Еврейской автономной области.

А. Тулохонов: «Зелёные» выступили против поправок в закон о Байкале

(Байкал- Daily, 08.05.2014 г.)

Предложения о внесении изменений в закон об охране Байкала для тех, кто проживает на его берегах, в Бурятии и Приангарье, не встретил одобрения со стороны некоторых партий. «Против», как сообщил сенатор от РБ Арнольд Тулохонов, высказываются «зелёные» и коммунисты Иркутска.

Как известно, Бурятия и Иркутская область давно говорят о необходимости корректировки закона об охране озера Байкал. Из-за него жители приозерных районов не могут, например, ловить рыбу, расширять кладбища, открывать мусорные полигоны, строить дороги, линии электропередачи.

Бурятия уже неоднократно предлагала смягчить закон. Как выразился сенатор Арнольд Тулохонов, «на Байкале есть не только природа, но и люди».

- Я часто спрашиваю на крупных мероприятиях – от кого охранять Байкал? От местных жителей, от туристов или иных? – задался он вопросом сегодня на заседании республиканского отделения РГО.

Сенатор сообщил, что в первом варианте закон назывался «О развитии Байкальской природной территории», однако иркутские коммунисты настояли на действующем «запретном» варианте. Отметим, что они, вместе с коллегами из другой партии, уже выступили против внесения поправок.

- Есть некоторые столкновения с коммунистами, иркутскими в первую очередь, которые настоятельно рекомендуют сохранить запрет на режим природопользования на Байкале, - сообщил Арнольд Тулохонов. - Некоторые «зелёные» также говорят о том, что не позволят загрязнять озеро.

А. Тулохонов выступил на I Международном форуме «Агротуризм в России»

(Сайт СФ, 01.07.2014 г.)

Представитель в СФ от исполнительного органа государственной власти Республики Бурятия Арнольд Тулохонов в ходе поездки по региону принял участие в I Международном форуме «Агротуризм в России».

Арнольд Тулохонов выступил на пленарном заседании, состоявшемся на площадках первого в России Этнографического музея народов Сибири с докладом «Развитие агротуризма в новых экономических реалиях: теория и практика».

«Развитие агротуризма неразрывно связано с проблемами сельского населения России, народными традициями, сохранившимися в российской деревне. Для его успешного развития школьники должны знать

основы сельскохозяйственного производства, навыки работы на земле. У них нужно формировать патриотизм и любовь к большой и малой родине», - подчеркнул законодатель.

В докладе Арнольда Тулохонова особое внимание уделено итогам реализации программы сохранения малых фермерских хозяйств и развития агротуризма в Бурятии.

Он отметил, что государственная поддержка малого бизнеса на сельских территориях позволила создать более двух тысяч усадебных хозяйств. «Они должны стать основой для туристов, желающих стать ближе к сельскому труду, иметь экологически чистую продукцию».

В ходе форума была озвучена инициатива создать на территории Бурятии пилотные проекты по развитию органического сельского хозяйства, агротуризма и сохранению малых сел. В работе форума принял участие министр сельского хозяйства Российской Федерации Николай Федоров.

О создании мест в детсадах

(Egov-buryatia.ru, 14.07.2014 г.)

Сенатор обратился к спикеру СФ Валентине Матвиенко. Он сообщил, что Правительство РБ, при исполнении постановления Правительства РФ, регулирующего субсидирование из федерального бюджета на модернизацию систем дошкольного образования в 2014 году, считает целесообразным пересмотреть методику выделения субсидий.

Пока определение размера субсидий зависит от численности детей в возрасте от 3 до 7 лет, проживающих в субъекте РФ. По этой методике проблема обеспечения местами в дошкольных учреждениях во многих регионах уже решена, а выделяемые средства используются уже на иные цели.

По мнению Правительства Бурятии, для условий сибирских регионов и решения этой проблемы в масштабах страны более справедливо выделение субсидий в зависимости от фактической очереди детей от 3 до 7 лет в дошкольные образовательные учреждения.

Такая новация позволит более эффективно распределять средства федерального бюджета между субъектами РФ и реально исполнить «майские» указы Президента Российской Федерации, сказал сенатор.

Валентина Матвиенко дала поручение профильному комитету Совета Федерации учесть предложение представителя Бурятии при принятии решения по этому вопросу.

Сенатор от Бурятии также направил письма в Министерство образования страны с просьбой дать ответ на обращение Правительства РБ еще 2012 года, касающегося увеличения софинансирования из федерального бюджета расходов дополнительного образования Бурятии до 50%. А также обращение об увеличении финансирования господдержки 100 молодым учителям в год на конкурсной основе по 1 миллиону рублей поэтапно в течение 5 лет. Пролонгирование соответствующей федеральной целевой программы позволит обеспечить ежегодный приток и закрепление 100 молодых учителей по востребованным специальностям; закрытие 500 вакансий учителей в сельской местности в течение 5 лет и реализацию государственной гарантии социального устройства для молодых специалистов, отметил представитель Бурятии в Совфеде.

А. Тулохонов выступил против ежегодных медкомиссий для инвалидов

(Байкал-Daily, 07.08.2014 г.)

Пенсионный фонд Бурятии может выступить с инициативой об изменении порядка назначения пенсий инвалидам. Такое предложение внес член Совета Федерации Арнольд Тулохонов в ходе рабочего визита.

Сенатора познакомили с работой клиентской службы фонда, продемонстрировали и доступность информации по назначению пенсий и материнского капитала.

Больше всего вопросов вызвал порядок выплат инвалидам. Сейчас право на пособия получают только те, кто ежегодно подтверждает свой статус на медицинских комиссиях.

- Простой пример. У меня родственница, ей 75 лет, она не ходячая. Вот недавно вызвали четырех родственников, две машины для того, чтобы ее доставить в поликлинику, поднять на третий этаж, чтобы врачи освидетельствовали, что она не ходячая. Ничего хуже не придумать, как этот процесс, - отмечает член Совфеда от Бурятии Арнольд Тулохонов.

По мнению сенатора, такое освидетельствование должно проходить всего один раз. И поставить вопрос о пересмотре порядка назначения выплат должен пенсионный фонд, выступив с законодательной инициативой, сообщает «Ариг Ус».

2015 год

Генпрокурора России проинформировали о проблеме понижения уровня Байкала

(ИА «БМК», 14.01.2015 г.)

В декабре сенатор от Бурятии Арнольд Тулохонов направил письмо на имя генерального прокурора России Юрия Чайки, которым проинформировал о проблеме понижения уровня Байкала и предупредил о тяжёлых последствиях продавливаемых энергетиками решений, пишет «Байкал-Daily».

«Решением Енисейского бассейнового водного управления на январь 2015 года утвержден пропуск водной массы из оз. Байкал через Иркутскую ГЭС объемом 1300 м³/с. Таким образом, преднамеренно в интересах энергетиков допускается уровень понижения оз. Байкал в маловодный период ниже законодательно установленного уровня 456 метров. Такое понижение уровня будет иметь катастрофические последствия для экосистемы озера Байкал, Участка мирового природного наследия.

Считаю целесообразным ограничить объем прохождения байкальской воды не более 1100 м³/с. Одновременно необходимо принять все меры муниципальным и частным организациям Иркутской области для решения водных проблем. В ином случае эти структуры будут спекулировать и шантажировать федеральные и иные органы власти проблемами водообеспечения в весенний период 2015 года», - говорится в письме на имя генпрокурора России.

Напомним, в последние дни остро обсуждается проблема понижения уровня воды в Байкале. Уровень воды в озере сейчас примерно на 40 см ниже по сравнению с показателем 2013 года. Кроме того, рыбаки, вышедшие на подледный лов в районе дельты Селенги, жалуются на отсутствие рыбы.

Под Улан-Удэ ликвидируют боеприпасы, угрожающие большей части города

(Байкал-Daily, 15.06.2015 г.)

Почти 70 тысяч вагонов боеприпасов утилизируют в Гусиноозерске. Также в следующем году ликвидируют склад в Тальцах, взрыв на котором задел бы 2/3 территории Улан-Удэ.

Как сообщил сегодня на брифинге сенатор от Бурятии Арнольд Тулохонов, Бурятии на ликвидацию боеприпасов будут выделены средства. В Гусиноозерске около 70 тысяч вагонов боеприпасов. На эти цели должно быть выделено около трёх миллиардов рублей, - сказал сенатор. В республике также будет ликвидирован склад боеприпасов в Тальцах.

- Мы сокращаем и закрываем склад в Тальцах, который представлял самую реальную угрозу. Надо увезти все то, что представляет опасность. Часть боеприпасов уже уничтожили, и на будущий год склад закроют, - сообщил Тулохонов. - Мы должны здесь провести крупную конференцию международную, показать свой опыт в утилизации и попытаться продлить федерально-целевую программу по этой тематике.

Всего с начала текущего года более 8,5 тысяч тонн устаревших боеприпасов, подлежащих утилизации, со складов и арсеналов Восточного военного округа отправлено на специализированные предприятия.

Как ранее сообщал «Номер один», склад боеприпасов недалеко от Тальцов представляет собой целый город, где хранятся 100 тысяч тонн боеприпасов. Специалисты утверждают, что при взрыве на арсенале может пострадать 2/3 территории столицы Бурятии. Над территорией Улан-Удэ мог развернуться настоящий апокалипсис.

Десять лет назад недалеко от поселка Гусиное озеро уже взрывался военный арсенал. Взрывы продолжались целых три дня. В первый день под обстрелом погибло двое жителей Гусино озера, более 74 человек получили осколочные ранения, одна пожилая женщина умерла от разрыва сердца. В поселке было полностью разрушено семь зданий, пострадала от обстрела большая часть домов, усадеб, повреждено более 80 домов и квартир. В последующие годы при сборе «металлолома» вокруг арсенала в результате подрывов пострадало около 100 человек, восемь из них, включая троих детей, погибли. Склад боеприпасов в Тальцах гораздо больше гусиноозерского. Поэтому и последствия были бы намного серьезнее.

Министру энергетики России напомнили о высоком энерготарифе Бурятии

(Байкал-Daily, 29.06.2015 г.)

Сенатор от Бурятии Арнольд Тулохонов поднял вопрос «энергетического неравенства» республики с Иркутской областью перед министром энергетики России. Предложение о единой цене за электроэнергию должно попасть в итоговый документ Совета Федерации.

Министр энергетики России Александр Новак выступил на 376 заседании Совета Федерации в рамках «правительственного часа» с докладом о состоянии и перспективах развития электроэнергетики в стране. В обсуждении доклада принял участие член Совета Федерации от Бурятии Арнольд Тулохонов. Обращаясь к федеральному министру энергетики, сенатор от Бурятии сказал:

«Я хотел бы вас проинформировать, что с 1959 года озеро Байкал не является озером, а является частью Иркутского водохранилища. Между тем на его берегах стоимость электроэнергии различается в разы: на иркутской стороне составляет 50-70 копеек, а на территории Бурятии 2,75 - 5,7 рубля, при таких условиях не одна экономика не может быть эффективной. Более того, мы в прошлом году приняли здесь закон, который говорит о том, что водоохранная зона озера Байкал и рыбоохранная зона озера вошла на хребты, а в этих условиях невозможно развивать теплоэнергетику на угле. Поэтому я хотел бы, чтобы министерство энергетики России вместе с заинтересованными организациями рассмотрело возможность введение единой тарифной зоны на территории Республики Бурятия и Иркутской области, и в первую очередь в Центральной экологической зоне, где расположены самые грязные предприятия, которые загрязняют озеро Байкал».

В заключение спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко дала поручение профильному комитету Совфеда учесть предложение при доработке решения палаты по этому вопросу.

2016 год

Бурятские сенаторы учредили премии для талантливых студентов

(04.02.2016 г.)

Накануне Дня российской науки члены Совета Федерации от Бурятии Арнольд Тулохонов и Александр Варфоломеев приняли решение об учреждении двух ежегодных сенаторских премий. Они будут вручаться студентам естественно-технических и гуманитарных специальностей, отличившимся в учебном процессе, в научной деятельности, в работе студенческих строительных отрядов.

Особое внимание уделяется участию в общественной работе, связанной с выборной работой, выполнению конституционных прав и обязанностей гражданина Российской Федерации. Премия присуждается по представлению учёных советов высших учебных заведений. Размер денежного вознаграждения, выделяемого за счёт собственных средств сенаторов, составляет 50 тысяч рублей. При условии конкуренции он может быть увеличен или разделен на две или три премии. Вручение почётных дипломов и золотых значков с изображением герба России будет проходить 12 июня во время торжественных мероприятий в День России.

Эти премии, в условиях реформирования образования академической науки и образования, имеют своей целью повышение престижа российской науки и высшего образования, которые дают местные высшие учебные заведения. Лауреаты премии получают рекомендации сенаторов при поступлении в аспирантуру и на государственную службу.

Гектар земли

(Council.gov.ru, 19.05.2016 г.)

По поручению Председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко состоялось первое заседание рабочей группы по анализу замечаний и предложений, высказанных при обсуждении Федерального закона «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В ходе обсуждения большинство участников, за исключением представителей Министерства по развитию Дальнего Востока, высказались критически по отношению к принятому закону. Сенатор Н.И. Рыжков предложил не распространять выделение земель на территории лесного фонда.

При дальнейшей корректировке этого закона необходимо, прежде всего, сформулировать его цель, ибо бесплатная раздача земли, да еще в упрощенном варианте, не может быть его целью, как это утверждают авторы закона. Как вариант предлагается определить целью закона «привлечение трудовых ресурсов и повышение эффективности использования земельных ресурсов для ускоренного социально-экономического развития дальневосточных территорий». Однако, по своей сути, эти две задачи принципиально отличаются по механизму реализации.

Привлечение трудовых ресурсов, как правило, предусматривает выделение земли для жилищного строительства вблизи промышленных объектов и крупных населенных пунктов. Развитие сельского хозяйства и рекреации требует использования земельных ресурсов вблизи водных объектов и лесов. В том и другом случае необходимо создание нужной инфраструктуры (дороги, связь, электричество, социальность и др.)

По мнению авторов закона, основная информация о возможности предоставления земельных участков должна быть обеспечена информационной системой (статья 3). Вероятно, авторы закона не подозревают, что даже при-

митивная кадастровая оценка сельскохозяйственных дальневосточных земель обеспечена менее чем на 10%, а лесоустройство не проводилось последние 20-30 лет, даже пригородные земли нуждаются в качественной геодезической съемке каждые 3-5 лет.

Следует отметить, что в России имеется 389 млн га земли сельхозназначения, в том числе на балансе находится только 196 млн га, из которых пашня составляет 115 млн га, а почти 40 млн га из этой площади не используется. Таким образом, мы видим, что в России избыток земельных ресурсов имеет место в более обжитых местах.

В статье 8 в пункте 1 упоминается, что «земельный участок может использоваться гражданином, которому он предоставлен в безвозмездное пользование, для осуществления любой не запрещенной федеральным законом деятельности при соблюдении условий, предусмотренных настоящей статьей». Между тем в Земельном и Градостроительном кодексах существуют ограничения, определяемые понятием сервитута и видов хозяйственной деятельности, осуществляемых на соседних участках.

В той же статье в пункте 16 приведенный текст не имеет смысловой нагрузки: «Гражданин, которому земельный участок предоставлен в безвозмездное пользование, не вправе распоряжаться таким земельным участком или правом безвозмездного пользования». Далее в пункте 17 отмечается: «использование лесов, расположенных на земельных участках, предоставленных в безвозмездное пользование, осуществляется на основании проекта освоения лесов». Возникает вопрос: «Как и на какие средства будет выполняться этот проект?» Кроме того, проект освоения лесов составляется только в целях многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов.

Пункт 21 в нарушение статьи 99 Земельного кодекса при земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работах на земельных участках, переданных гражданам в безвозмездное пользование, исключает проведение историко-культурной экспертизы.

В отличие от Земельного кодекса, в данном законе нет требований к соблюдению стандарта качества земель, указаний на права и обязанности землевладельцев, оснований на прекращение и ограничение прав на землю, на возмещение убытков, на порчу земель, ответственности за правонарушения в области охраны и использования земель, возможность их конфискации.

Данный закон не корреспондирует с Водным кодексом, где в водоохраных зонах ограничивается хозяйственная деятельность, и, соответственно, такие территории не могут передаваться в безвозмездное пользование, а тем более в собственность.

А.К. Тулохонов: «В ШОС и ЕАЭС нет тех, кто мог бы профессионально

заниматься научными и водными проблемами»

(07.06.2016 г.)

В рамках деятельности Межпарламентской ассоциации предложено разработать законодательные требования к оптимизации водной экономики для стран СНГ.

Традиционно в конце мая президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в новую столицу государства приглашает ведущих экономистов и политологов обсудить текущие и перспективные задачи современного общества. За 9 лет своего существования на форуме выступили представители 150 стран, крупнейших финансовых организаций и руководители многих мировых держав.

Форум этого года прошёл под общей тематикой «Конец эры гиперглобализации: новые условия для экономической и финансовой архитектуры». В своём выступлении президент Казахстана отметил, что фрагментация глобального экономического пространства на экономические блоки ведущими мировыми державами создаёт новые препятствия для развивающихся стран. Для них он предложил создать фонд развития человеческого капитала. По его мнению, нельзя допускать повторения эпохи «холодной войны» и изоляции отдельных государств. Завершение «ресурсных» торговых отношений заставляет уделять больше внимания производству «зелёных» потребительских товаров и развитию экономики знаний.

В рамках форума состоялось более 10 панельных сессий. Наиболее предметно вопросы российско-казахстанского сотрудничества обсуждались на сессии «Евразийский транзитный и водный потенциал для устойчивого развития мировой экономики». В своём выступлении сенатор от Бурятии обратил внимание, на то, что транзит «Восток – Запад», как и Великий Шёлковый путь, состоит из многих транспортных артерий, между которыми не должно быть конкуренции.

- Они должны дополнять друг друга. При этом собственно перевозка грузов и пассажиров не является основной целью строительства дорог. Задача состоит в том, что необходимо максимально удовлетворить интересы владельцев грузов и их получателей под лозунгом 3 «С»: скорость, сохранность и стоимость. При этом любая дорога должна

работать и в обратном направлении, а перевозки должны обеспечить экономическое развитие транзитных территорий. Не случайно китайская поговорка говорит: «Хочешь разбогатеть – строй дороги», - сказал Арнольд Тулохонов.

По мнению бурятского сенатора, приоритетной проблемой всех центрально-азиатских стран является дефицит водных ресурсов, здесь же, как нигде высока степень удельного водопотребления. «К сожалению, в структуре управления ШОС и ЕАЭС нет комитетов, которые могли бы профессионально заниматься научными и водными проблемами. Поэтому участники заседания поддержали идею объединения научного потенциала государств, расположенных в зоне влияния Великого Шёлкового пути в рамках международного Консорциума академий наук», - сообщил Арнольд Тулохонов.

В заключение заседания сессии состоялась встреча научной общественности Казахстана, России и Китая, посвящённая обсуждению проблем водопользования, вопросам «зелёной» экономики и другим актуальным вопросам международного сотрудничества учёных.

Бурятский сенатор: Россия становится равноправным участником Шёлкового пути

(Байкал-Daily, 14.11.2016 г.)

Для России соседство с Китаем должно стать экономическим катализатором, считает Арнольд Тулохонов

По приглашению президента Китайской академии наук Бай Чу-Линя член Совета Федерации академик РАН Арнольд Тулохонов с 4 по 9 ноября принял участие в работе 1-го Международного форума национальных научных организаций по развитию Великого Шёлкового пути. В его работе приняли участие руководители более 30 академий наук из стран Азии и Европы и таких далёких стран как Египет, Кения, Судан, представители международных научных организаций, нобелевские лауреаты.

В своём выступлении Арнольд Тулохонов отметил, что Шёлковый путь - это не просто строительство дорог и перевозка грузов, а прежде всего создание новых экономических кластеров на всём пространстве между Западом и Востоком, в том числе рассредоточение промышленной нагрузки на новые территории в соответствии с идеологией устойчивого развития. Большей частью эта территория совпадает с контурами Великой степи, где расположены самые большие массивы лесных ландшафтов, сельскохозяйственных земель и крупнейшие пресноводные озера, а в ближайшем будущем в мире неизбежны конфликты в борьбе за чистую воду и продовольствие.

Отмечается, что в ряде официальных документов основной вектор Шёлкового пути предлагается провести южнее Каспийского моря, что может лишить новых экономических стимулов Казахстан и Россию. И только политическая нестабильность в Передней Азии и на Ближнем Востоке создаёт преимущества для северного варианта Шёлкового пути. Поэтому России необходимо в рамках сотрудничества в Евразийском экономическом союзе, ШОС, БРИКС активизировать самые различные формы взаимоотношений между странами северной Евразии.

- Безусловный приоритет здесь принадлежит научному обоснованию перспектив развития новых территорий и прежде всего созданию экологически безопасных технологий природопользования. Для России соседство с Китаем должно стать экономическим катализатором подобно Канаде, где основной валовый продукт получается не просто за счёт поставок сырья, а есть результат взаимовыгодного сотрудничества двух стран, - сказал Арнольд Тулохонов.

По его словам, другой перспективой для развития центральных районов России, где нет отчётливой экономической ориентации Запад – Восток, является организация Южного экономического коридора через судоходство по Каспию с выходом на Иран и Персидский залив на глубоководный порт Гвадар. Таким образом, Россия единственная страна в мире может получить выход ко всем четырём океанам и кратчайшие морские пути к пяти континентам. В этом случае Россия становится равноправным участником Шёлкового пути независимо от его маршрутов, считает Тулохонов.

- В условиях новых геополитических и климатических изменений коммуникации и транспортная мобильность становится решающим фактором государства в гонке за мировое лидерство, что особенно это важно для такой огромной страны как Россия, - сказал сенатор.

Эти предложения в краткой форме Арнольд Тулохонов изложил в интервью агентству Синьхуа и каналу CCTV, в которых выделил наиболее актуальные проблемы научного сотрудничества между Российской и Китайской академиями наук, в том числе вопросы экологического сопровождения таких мегапроектов как Шёлковый путь.

В результате обсуждения научных проблем составлен проект соглашения о сотрудничестве исследовательских коллективов, работающих в области мониторинга природных и антропогенных изменений озерных экосистем. Учитывая традиционные контакты китайских и американских учёных, предложено объединить общие базы мониторинговых данных на Байкале, Поянху с наблюдениями на Великих Американских озерах, проведение совместных экспедиций, студенческих практик и конференций.

Руководству провинции передано приглашение посетить Бурятию и Байкал

(Байкал-Daily, 30.11.2016 г.)

Бурятский сенатор рассказал в Армении о рисках развития Евразийского союза

Член Совета Федерации Арнольд Тулохонов принял участие в выездном заседании Комитета по международным делам в Ереване.

Заседание было посвящено российско-армянскому сотрудничеству по реализации договоров Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в который входят Россия, Казахстан, Белоруссия, Армения и Киргизия.

- В условиях глобализации политических и экономических интересов все более актуальной становится задача развития международных контактов с соседями, создания взаимовыгодного единого экономического пространства. В свою очередь, оно возможно при условии стандартизации законодательных и иных нормативных актов, поддержки бизнеса уже независимо от географического положения товаропроизводителя, - отметил Тулохонов.

Ещё до создания ЕАЭС президент России Владимир Путин выдвинул идею большой Европы «от Лиссабона до Владивостока» и его сопряжению с китайской инициативой «Один пояс – один путь». При реализации такого мега-проекта страны, входящие в Евразийский экономический союз, могут стать реальным партнером Евросоюза.

- Следует отметить, что в спектре политических и экономических интересов России Армения один из немногих реальных союзников, который всегда поддерживает интересы нашей страны во всех сложных международных коллизиях, - подчеркнул бурятский сенатор.

Свою точку зрения Арнольд Тулохонов изложил в докладе «Условия и риски развития Евразийского экономического союза». По его мнению, многие партнеры стремятся к решению узких региональных интересов, более того, транспортные корпорации конкурируют за грузовые потоки в ущерб общим интересам. Необходимо учитывать и экологические издержки, возникающие при освоении и трансформации ландшафтов Великой степи, проблемы продовольственной безопасности и рационального использования ресурсов трансграничных речных систем.

Накануне Дня России А. Тулохонов вручил именную премию

(14.05.2016 г.)

Арнольд Тулохонов в торжественной обстановке вручил памятный кубок от Совета Федерации и Русского географического общества Ангеле Воробьевой – жительнице Бурятии, которая в 86 лет покорила высочайшую вершину Африки – вулкан Килиманджаро. Это событие вошло в Книгу рекордов Гиннеса.

2017 год

Арнольд Тулохонов: он не мог поступить иначе

(«Московский Комсомолец в Бурятии», 11.01.2017 г.)

Еще до боя курантов в Бурятии завершилась главная новогодняя интрига на тему уйдет ли со своего поста сенатор Арнольд Тулохонов.

27 декабря на пресс-конференции Арнольд Кириллович объявил о судьбоносном решении, попутно разъяснив, кто его попросил написать заявление и при каких обстоятельствах. «Я написал заявление об освобождении меня от должности члена Совета Федерации в связи с тем, что администрация президента, я это открыто указал, оказывает давление на главу республики. А так как главу республики я уважаю и считаю, что многим ему обязан, то я написал заявление», — сказал Тулохонов.

При этом Тулохонов не забыл упомянуть, что если бы он отказался писать это заявление и соответственно покинуть Совет Федерации, то по закону был бы совершенно прав: «По действующему законодательству член Совета Федерации может быть освобожден только по собственному желанию или с завершением срока деятельности органа власти, выдвинувшего его в парламент России. Сегодня ни того, ни другого случая нет». В Бурятии произошел третий случай, продемонстрировавший твердые намерения одних и благородство других.

Произошедшее поражает, так как все свое сенаторство Тулохонов позиционировался как чрезвычайно независимый политик, имеющий мужество практически в одиночку идти против течения. Свою первую пресс-конференцию в роли сенатора Арнольд Кириллович начал с того, что обозвал Совет Федерации во главе с Валентиной Матвиенко весьма «специфичной палатой», где собрались сплошь олигархи, экс-губернаторы и санкт-петербуржцы, а свою ближайшую задачу обозначил в виде принятия закона о Дальнем Востоке, в котором он «понимает значительно больше других членов Совета Федерации». Какова судьба закона о Дальнем Востоке, неизвестно, зато известно, что именно «единоросс»

Тулохонов, а не коммунист Мархаев вопреки ожиданиям стал тем единственным сенатором-одиночкой, который не стеснялся резать с высоких трибун правду-матку и всегда голосовать против, тогда как все голосовали за.

По собственному признанию Тулохонова, за три года он 15 раз выступил против федеральных законов, включая нашумевший закон о реформе Российской академии наук. Только Тулохонов писал открытые письма в генпрокуратуру и во всеуслышание называл действия российского правительства непрофессиональными, каждый раз подчеркивая, что с министром образования и науки Ливановым у него ужасные отношения, а министру спорта Мутко давно пора подать в отставку. По иронии судьбы в то самое время, как Тулохонова включили в опальный список госслужащих, чья деятельность оказалась несовместима с наукой, Мутко пошел на повышение, его назначили на специально созданный под него пост вице-премьера, курирующего спорт, туризм и молодежную политику.

Благородный поступок Арнольда Тулохонова, отказавшегося от кресла сенатора тогда, когда он мог этого и не делать, есть акт удивительный, но не исключительный.

Совфед досрочно прекратил полномочия сенатора Арнольда Тулохонова

(Коммерсант.ру, 18.01.2017 г.)

Постановление о досрочном прекращении полномочий Арнольда Тулохонова Совет Федерации (СФ) одобрил на первом заседании весенней сессии. Господин Тулохонов — академик РАН, доктор географических наук, в СФ был делегирован в апреле 2013 года от исполнительной власти Бурятии. Спикер палаты Валентина Матвиенко поблагодарила господина Тулохонова за работу, назвав его очень «принципиальным и настойчивым человеком». «Это был очень активный член СФ, неравнодушный, безразличный, которые всегда реагировал на те или иные острые проблемы, стоически защищал интересы науки и Академии наук, очень твердо отстаивал интересы Бурятии, которую он представлял», — сообщила госпожа Матвиенко. По ее словам, уход господина Тулохонова из СФ — его «личное решение». «Он после того, как стал академиком РАН, решил, насколько я знаю, посвятить дальнейшую деятельность науке и остаться в своей родной республике», — отметила спикер.

Почему Арнольд Тулохонов написал заявление о досрочном сложении полномочий

(Коммерсант.ру, 18.01.2017 г.)

«Я, конечно, не Обама, прощальных речей говорить не могу», — сказал Арнольд Тулохонов, но небольшую речь все же произнес. «Поздравляю с теми событиями, которые произошли, которые произойдут. Столетие Октября, Год экологии, той науки, которой я посвятил всю свою жизнь, на будущий год будет Год столетия комсомола, которому мы тоже обязаны», — сообщил он. Перечисленные события, по его словам, «имеют прямое отношение к той стране, которая досталась нам в наследство от наших предков». «Вторая держава в мире, которая была сформирована во многом путем использования ГУЛАГа, комсомола, военных строителей, Строймаша и, главное, патриотизма», — рассказал Арнольд Тулохонов и грустно добавил: — Сегодня, к сожалению, нет ни того, ни другого, ни третьего. Завершая выступление, он призвал теперь уже бывших коллег защищать Академию наук и «спасать Сибирь»: это «поможет России стать великой державой».

Напомним, господин Тулохонов на пресс-конференции в Улан-Удэ в конце декабря заявил, что покидает верхнюю палату из-за того, что получал замечания из администрации президента за критическое отношение к ряду законов (см. “Ъ” от 27 декабря). Давление, как заявил сенатор, оказывалось и на главу Бурятии Вячеслава Наговицына, который делегировал его в СФ. Эту позицию, по словам господина Тулохонова, он изложил «открытым текстом» и в своем заявлении о досрочном сложении полномочий. Между тем в заявлении на имя спикера СФ Валентины Матвиенко Арнольд Тулохонов лишь попросил освободить его от обязанностей члена СФ по «собственному желанию» с 9 января 2017 года.

Лучшие десять цитат от Арнольда Тулохонова до его назначения сенатором

Новый сенатор от Бурятии Арнольд Тулохонов известен не только своими научными достижениями, но и яркими публичными выступлениями и высказываниями. «Байкал-Daily» предлагает вспомнить некоторые из них.

1. Июнь 2008 г.

Нельзя жить у берегов богатейшего Байкала и быть нищими!

2. Сентябрь 2008 г. Интервью иркутскому «Номер один».

В России есть две проблемы — армия и Академия наук. Не будет того и другого, Россия не сможет существовать.

3. Ноябрь 2011 г., заседание бюджетного комитета Народного Хурала. О победах в республиканских аукционах фирмы Алексея Глазкова, обвиняемого в мошенничестве.

- Надо в таких случаях вводить залог, чтобы «отшить» жуликов. Если вы этого не делаете, значит, вы занимаетесь корыстными делами. И за многими проектами, которые не осваиваются в республике, стоят властные структуры республики. Их надо выявить и вынести порицание.

4. Ноябрь 2011 г., заседание бюджетного комитета Народного Хурала.

По нашему мнению, в республике сложилась система, так скажем, непрозрачных тендеров. Где побеждают одни и те же люди, даже с криминальным прошлым. Люди, которые, не освоив один тендер, получают второй. Люди, которые не осваивают. Возникает вопрос: как это может быть, кто лоббирует эти интересы?

5. Февраль 2012 г., высказывание общероссийской газете «Аргументы недели» (о статье Путина).

У меня возникает уверенность, что люди, писавшие Путину статью, хотят окончательно разрушить Россию. Их фраза «Освоение территории России надо начинать с земель вокруг крупных экономических центров» приведёт к тому, что всё население Сибири и Дальнего Востока соберётся вокруг городов-миллионников, расположенных вдоль Транссиба, или вообще переедет в европейский центр России.

6. Март 2012 г. Круглый стол Народного Хурала

Сегодня мы стоим перед угрозой: когда построят «Байкальскую гавань», появится водоохранная зона, и нам придётся «Байкальскую гавань» сносить. Вы об этом думаете или нет? Все делают вид, что ничего не происходит. На самом деле мы стоим перед лицом трагедии.

7. Май 2012 г. Внеочередная сессия Народного Хурала по переназначению Вячеслава Наговицына главой Бурятии.

Вячеслав Наговицын на наших партийных собраниях не раз говорил, что партия должна быть единогласной во всех партийных голосованиях. Но таким образом наша партия, в которой я ещё пока состою, дружно шагает в пропасть. Мы уже видели пример, когда партия большинства таким образом пришла к развалу...

...Конечно, театры и стадионы - это хорошо, но народ хочет кушать. И тут достижений не видно...

...Многие проблемы у нас возникают из-за того, что в республике не слышен голос общественности, все решения принимаются в тиши высоких кабинетов, и даже депутаты дистанцированы от необходимой информации, даже в Народном Хурале, где кулуарно принимаются решения о заграничных командировках и составе делегаций...

8. Декабрь 2012 г.

У нас в аэропорту ничего нет, кроме китайских кукол и молитвенных книг. А когда я лечу из Иркутска и Новосибирска, то там в аэропорту всегда продается рыба. А у нас нет, хотя байкальский омуль - визитная карточка Бурятии. Если этот вопрос (продажи даров природы) не будет решен в течение года, то Минсельхоз надо разогнать.

9. Февраль, 2013. 32-я сессия Народного Хурала.

Мы страшно далеки от народа. Вместе с Госдумой. Если посмотреть прессу, то такое ощущение, что мы в стране абсурда и дураков. Депутаты бегут из Госдумы, министры воруют, в Сочи девять раз превышают объёмы затраченных средств. Ладно, Дума молчит, потому что там партийная дисциплина. Но мы-то с вами люди как будто разумные.

10. Февраль 2013 г.

Главной проблемой сегодняшней России является отсутствие патриотизма. Если завтра случится война, мало кто откликнется на призывы защищать Родину, проданную олигархам.

Из книги «О географии в современном обществе», Улан-Удэ, 2012 – 228 с.

- Если любить колбасу, это не значит, что ты разбираешься в сельском хозяйстве;
- Министр сельского хозяйства должен отличать яловую корову от яловых сапог;
- Российское приграничье есть лицо России, а не её зад;
- Чтобы видеть далеко, не обязательно лезть на головы великих;
- Родовые кланы есть не только у малочисленных народов.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

ЧЛЕН СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
103426, Москва, Б. Дмитровка, 26
«07» октября 2015 г.
№04-156/АТ

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Ю.Я. ЧАЙКЕ

Открытое письмо члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тулохонова А.К.

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Информирую Вас, что 28 июня 2014 г. приняты изменения в Федеральный закон «Об охране оз. Байкал», в соответствии с которым на всей Байкальской природной территории, включая Иркутскую область, Республику Бурятия и Забайкальский край, введен режим особо охраняемой природной территории или, проще говоря, заповедника с соответствующим запретом на хозяйственную деятельность (ФЗ №33 от 14.03.1995 г. «Об особо охраняемых природных территориях»). Дополнительно для этой территории введена процедура обязательной экологической экспертизы на новое строительство. Соответствующие изменения внесены в Градостроительный кодекс, в Федеральные законы «Об особо охраняемых природных территориях», «Об экологической экспертизе».

В результате подобных ограничений в трех субъектах федерации почти наполовину снизилось количество разрешений на новое строительство. В смете заказчиков нет статьи на данную экспертизу и тем более командировочных и иных расходов на поездку в Красноярск и Новосибирск, где проводится такая экспертиза.

В нарушение статьи 72 Конституции РФ, где вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, данный закон принят без согласования с регионами.

Такие ограничения не имеют под собой никаких аргументов и препятствуют указаниям Президента РФ о реализации федеральной целевой программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Трудно представить, каким образом Министерство природных ресурсов РФ (инициатор закона) может создать режим заповедника вдоль всего Байкальского Транссиба, где живет более 3 млн человек.

На заседании профильного комитета Совета Федерации Министерству природных ресурсов РФ было предложено внести соответствующие изменения в действующий закон.

Однако 5 февраля 2015 г. Правительство РФ, по инициативе Министерства природных ресурсов РФ, принимает новый документ - **распоряжение** об установлении водоохранной зоны на оз. Байкал от уреза воды до вершин Байкальских хребтов и далее, шириной до 60-70 км. Таким образом, на территории 23 640 кв. км и семи административных районов Республики Бурятия и Иркутской области, где расположено 110 населенных пунктов и живет 119 тыс. человек, запрещается размещение автозаправочных станций, новое строительство, распашка земель и пастьба скота, а движение автотранспорта разрешается только по дорогам с твердым покрытием.

Следует отметить, что эти ограничения вводятся в дополнение к действующему огромному «Перечню видов деятельности, запрещенных в Центральной экологической зоне», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2001 г. №643. Появление подобных документов резко сократило объемы инвестиций в развитие федеральных особых экономических зон туристско-рекреационного типа на Байкале, как «Байкальская гавань» и «Ворота Байкала».

Росреестр Республики Бурятия, ссылаясь на ст. 27 Земельного кодекса РФ и пункт 5 статьи 16 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», установил ограничения на приватизацию частных подворий и выделение участков для молодых специалистов во всех населенных пунктах Прибайкалья. Тем не менее, в пос. Усть-Баргузин (Баргузинский район) идет самопроизвольное расширение местного кладбища, в пос. Клюевка (Кабанский район) на кладбище осталось 8 свободных мест, а расширять его территорию запрещено. В деревнях дорог с твердым покрытием нет, следовательно, запрещено использование автотранспорта и таких форм экологического геноцида еще много.

Таким образом, нарушаются базовые права местных жителей на собственность (статьи 8, 9, 36 Конституции РФ), равенство прав независимо от места проживания (статья 19 Конституции РФ). Необходимо отметить, что Водный кодекс РФ максимальную ширину водоохранной зоны устанавливает только для морей, где она не превышает 500 м.

В нарушение статьи 72 Конституции РФ это **распоряжение** также принято без согласования с субъектами федерации, органами местного самоуправления, общественными организациями. Следует указать, что данный документ принят в нарушение Постановления Правительства РФ от 01.06.2004 №260 «О регламенте Правительства РФ и Положении об Аппарате Правительства РФ», где отмечается, что распоряжения правительства издаются для решения оперативных задач и не создают правоотношений. Данный документ имеет узкую сферу применения, как правило, ограничен временными рамками и ставит задачу для определенных лиц. Таким образом, можно констатировать, что в данном случае регламент **постановления** ошибочно заменен обычным **распоряжением** правительства.

Подобные «ошибки» правительства вызвали возмущение тысяч жителей прибайкальских населенных пунктов как ущемляющие их права. Обращения с подписями 7,5 тысяч граждан переданы в Администрацию Президента РФ, в Совет Федерации, в Государственную Думу РФ.

Следует отметить, что в наиболее краткой форме эти протесты выражаются в лозунге «У нас нет собственности, все вокруг принадлежит федеральному центру, пусть он и сохраняет Байкал». Именно такое отношение есть одна из главных причин катастрофических лесных пожаров 2015 г. на Байкале. Более того, по Лесному и Бюджетному кодексам муниципалитеты не имеют права тушить лесной фонд, являющийся федеральной собственностью.

На этом фоне надвигается новая экологическая угроза. В связи с низкой приточностью поверхностных вод лета этого года в оз. Байкал, ближайшее время возникнет необходимость издания нового постановления правительства о снижении уровня оз. Байкал, что вызовет очередную волну экологических протестов населения БПТ. Между тем снижение уровня оз. Байкал в этом году уже привело к осушению колодцев в прибрежных селах, гибели биоты в озерных мелководьях, возникновению торфяных пожаров. В конечном итоге, эти факты неизбежно дают повод мировой общественности для обсуждения статуса Участка мирового природного наследия для оз. Байкал, что поставит под удар международный престиж России в сегодняшней непростой геополитической ситуации.

Финансовые и материальные потери местного населения вследствие экологических ограничений хозяйственной деятельности включают в действие еще одну статью Конституции РФ, где указано, «местное самоуправление в РФ гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти, запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных Конституцией РФ и федеральными законами» (ст.133). Без особых расчетов можно представить, что экологические иски федеральному правительству за компенсацию финансовых потерь, упущенную выгоду местного населения, сокращение инвестиций значительно превзойдут объем затрат на федеральную целевую программу «Охрана оз. Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории».

В эту стоимость войдет и строительство дорог с твердым покрытием, потери за проведение экологической экспертизы, вынос автозаправочных станций и кладбищ. Особых затрат потребует установление прибрежной защитной полосы на Байкале и других экологических границ.

Для решения поставленных задач Министерство природных ресурсов РФ должно, прежде всего, обосновать и доказать необходимость проведения водоохранной зоны по границе Центральной экологической зоны.

Далее, необходимо отменить **распоряжение** правительства от 5 марта 2015 г. как документа, не соответствующего регламенту **постановления**. Кроме того, данный документ следует отменить как нарушающий ст. 72 Конституции РФ и несогласованный с субъектами РФ.

Непрофессионализм руководства Министерства природных ресурсов РФ и как результат нарастающие протестные настроения в канун думских выборов могут перейти и в другие акции гражданского неповиновения (самосожжение, перекрытие Транссиба, отказ от выборов и др.). Все это опубликовано в СМИ, в социальных сетях.

Следует отметить, что все конструктивные предложения Министерства природных ресурсов РФ сводятся только к ограничениям хозяйственной деятельности и лозунгам «снижения антропогенной нагрузки на уникальную экологическую систему оз. Байкал», а также снижению объемов финансирования на решение конкретных природоохранных задач. К единственной заслуге можно отнести дополнение к перечню видов деятельности, запрещенных в Центральной экологической зоне (постановление Правительства РФ от 5 марта 2015г. № 186), благодаря которому сняты ограничения на строительство в центральной зоне предприятий по производству хлебобулочных, кондитерских и макаронных изделий.

Подводя итоги этому обращению, должен подчеркнуть, что все эти ограничительные директивы на хозяйственную деятельность не дают никакого результата. Несмотря на то, что антропогенная нагрузка в бассейне оз. Байкал по сравнению с советским периодом значительно уменьшилась, по данным Лимнологического института, экологическая ситуация в водной среде озера все более ухудшается.

Таким образом, можно утверждать, что политика директивных хозяйственных ограничений не оказывает положительного воздействия на сохранение экосистемы оз. Байкал как Участка мирового природного наследия. В нарушение Конституции РФ, эти документы отчуждают права граждан «на землю и другие природные ресурсы, которые используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности **народов, проживающих на соответствующей территории**» (статья 9).

Главный результат деятельности МПР РФ заключается в том, что «органам исполнительной власти субъектов Республики Бурятия и Иркутской области даны поручения совместно с администрациями муниципальных образований подготовить планы поэтапного закрытия объектов размещения (захоронения твердых коммунальных отходов, в том числе несанкционированных, заменяя их пунктами временного накопления и сортировки отходов для последующего вывоза за пределы ЦЭЗ БПТ» (ответ Р.Р. Гизатулина на запрос главы Республики Бурятия от 24.09.2015 г.).

Между тем в законе нет разрешения на организацию пунктов временного накопления и сортировки отходов (временных свалок) на берегу Байкала, в бюджете муниципалитетов нет средств на вывоз такого мусора к соседям. В конечном итоге я должен указать инициаторам подобных документов, что права человека в пределах Садового кольца и на берегу оз. Байкал должны быть одинаковы, и каждый человек как минимум должен иметь право быть захороненным на своей родине.

Этим обращением прошу также напомнить всем органам исполнительной, законодательной власти Российской Федерации, что в Конституции Российской Федерации в статье 7 записано: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Остается добавить, что Байкальская природная территория еще является составной частью Российской Федерации.

Прошу Вас принять меры по устранению указанных фактов, противоречащих законодательству Российской Федерации.

Член Совета Федерации РФ



Тулохонов А.К.

КРАТКИЕ ИТОГИ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (апрель 2013 г. – январь 2017 г.)

1. Законодательная работа:

1.1. Предложения и замечания в законопроекты:

- «О реформе Российской академии наук...»
- «О стратегическом планировании»;
- «О промышленной политике»;
- «О Государственной культурной политике»;
- «О территориях опережающего развития»;
- «О дальневосточном гектаре»;
- «О приграничном сотрудничестве»;
- «О Государственной программе по развитию науки технологий до 2020 г.»;
- «О генно-модифицированной продукции»;
- «Об образовании»;
- «Об органическом сельском хозяйстве»;
- «О развитии Российской Арктики»;

1.2. О внесении изменений в законы об особо охраняемых природных территориях, об экологической экспертизе, в Лесной кодекс, в Градостроительный кодекс и постановления Правительства РФ о водоохранной зоне, об изменении уровня оз. Байкал, запрещении видов хозяйственной деятельности в Центральной экологической зоне БПТ;

1.3. Законодательная инициатива «Об экологическом образовании, воспитании и формировании экологической культуры»;

В том числе голосование «против»:

- закона «О Российской академии наук...»
- внесения изменений в Трудовой кодекс о возрастном ограничении для директоров академических институтов
- закона о запрете использования ГМО
- закона о дальневосточном гектаре
- внесения изменений в закон «Об особо охраняемых природных территориях» в части возможности капитального строительства в заповедниках;
- закона об увеличении оплаты за голоса парламентским партиям и количества штатных помощников членам Федерального Собрания до 7 человек.

2. Выступления на пленарных заседаниях СФ и заседаниях Комитетов СФ:

- об увеличении командировочных расходов бюджетным организациям;
- о запрете кредитования без залогов и контроле за банковской кредитной политикой;
- о совершенствовании медицинской экспертизы инвалидов и тяжелобольных;
- о причинах лесных пожаров в Байкальском регионе и условиях минимизации ущерба;
- об отрицательных последствиях для российской экономики проведения крупномасштабных спортивных мероприятий, как Олимпийские игры, чемпионат мира по футболу, Универсиады и т.д.;
- об отсутствии в бюджете 2016 г. строки о финансировании науки;

3. Участие в зарубежных официальных делегациях Совета Федерации

во главе с председателем Совета Федерации В.И. Матвиенко:

- Монголия (Улан-Батор), июнь 2014 г.
- Лаос (Вьентьян), сентябрь 2014 г.

- Китай (Гуанчжоу, Гонконг, Пекин), сентябрь 2014 г.
- Казахстан (Астана), май 2016 г.

4. Участие в других в зарубежных мероприятиях:

4.1. Официальные командировки:

- Астана (Казахстан), май 2013 г. – участие в межпарламентском заседании групп сотрудничества парламентов России и Казахстана;
 - Крыница (Польша), сентябрь 2013 г. – выступление на 23 Европейском экономическом форуме;
 - Ханой (Вьетнам), декабрь 2013 г. – участие в межпарламентском заседании групп сотрудничества России и Вьетнама;
 - Астана (Казахстан), май 2014 г. - 5-е заседание Комиссии по сотрудничеству Совета Федерации и Сената Казахстана, выступление на 7-м Астанинском экономическом форуме «Один пояс – один путь», лекция в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева;
 - Пекин (Китай), июнь 2014 г. – сопредседатель международной конференции «Экология и устойчивое развитие зоны Великого шелкового пути»;
 - Ханой (Вьетнам), март 2015 г. – участие в 132-й Ассамблее Международного парламентского союза;
 - Тайбэй (Тайвань), май 2015 г. – заседание группы сотрудничества парламентариев России и Тайваня;
 - Вьентьян (Лаос), сентябрь 2015 г. – руководитель делегации Совета Федерации на парламентской Ассамблее стран Юго-Восточной Азии (АИПА). Лекция в Дипломатической академии МИД Лаоса;
 - Ханой (Вьетнам), декабрь 2015 г. – делегация по сотрудничеству с Национальным собранием Вьетнама;
 - Мапуту (Мозамбик), февраль 2016 г. – делегация Совета Федерации по межпарламентскому сотрудничеству с Национальной ассамблеей Республики Мозамбик;
 - Абу-Даби и Дубай (Объединенные Арабские Эмираты), февраль 2016 г. – делегация Совета Федерации по сотрудничеству с Федеральным национальным советом ОАЭ;
 - Осло (Норвегия), июнь 2016 г. – заседание группы сотрудничества Совета Федерации и Стортинга Норвегии;
 - Рим (Италия), июль 2016 г. – заседание группы сотрудничества Совета Федерации и парламента Итальянской Республики;
 - Пекин (Китай), август 2016 г. – участие в 33-м Международном географическом конгрессе, руководитель секции «Развитие зоны Великого шелкового пути»;
 - Ереван (Армения), ноябрь 2016 г. – заседание группы сотрудничества Совета Федерации и Национального парламента Армении, встреча в Академии наук Армении;
- 4.2. Участие в официальных приемах председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко в Москве руководителей парламентских делегаций Вьетнама, Индонезии, Лаоса, Казахстана, Китая, Монголии, Непала, Эквадора.
- 4.3. Приглашение на официальные приемы в посольства Вьетнама, Китая, Лаоса, Монголии, Непала, Японии, представительство Тайваня.

5. Участие и выступления на региональных мероприятиях:

- Горноалтайск (май 2013 г.) – выездное заседание Комитета СФ по науке, образованию и культуре;
- Кисловодск (июнь 2013 г.) – выездное заседание Комитета СФ по регламенту и организации парламентской деятельности;
- Якутск (апрель 2014 г.) – заседание рабочей группы СФ по совершенствованию законодательства по вопросам развития Дальнего Востока и Байкальского региона;
- Владикавказ (май 2014 г.) – выездное заседание Комитета СФ по науке, образованию и культуре «Сохранение, популяризация историко-культурного и этнического наследия, его использование для развития Северо-Кавказского федерального округа: проблемы и перспективы»;
- Владимир (июнь 2014 г.) – 5-й парламентский форум «Историко-культурное наследие России»;
- Казань (июнь 2014 г.) – 6-й Международный экономический саммит России с организацией исламского сотрудничества, лекция в Поволжском федеральном университете на географическом факультете;
- Хабаровск (август 2014 г.) – Международный форум Ассоциации региональных администраций стран Северо-Восточной Азии;
- Санкт-Петербург (октябрь 2014 г.) – 2-й Международный Арктический правовой форум «Арктика: настоящее и будущее». Лекция в Санкт-Петербургском университете на географическом факультете;
- Чита (май 2015 г.) – совместное заседание группы сотрудничества Совета Федерации и Великого Государствен-

ного Хурала Монголии «Перспективы приграничного сотрудничества»;

- Новосибирск (июнь 2015 г.) - выездное заседание Комитета по науке, образованию и культуре «Роль и место научно-образовательного комплекса в решении задач реиндустриализации экономики регионов России»;

- Махачкала (ноябрь 2015 г.) – посещение отряда МВД Республики Бурятия, участвующего в контртеррористических операциях на Северном Кавказе;

- Владикавказ (апрель 2016 г.) – выездное заседание Комитета по международным делам по проблемам приграничного сотрудничества;

- Санкт-Петербург (май 2016 г.) – выступление на Невском экологическом форуме;

- Барнаул (июнь 2016 г.) - 8-й Международный управленческий форум «Алтай. Точки роста» (приглашение губернатора А.Б. Карлина);

- Белокуриха (июнь 2016 г.) – выездное заседание Комитета по международным делам по обсуждению закона о приграничном сотрудничестве;

- Махачкала (ноябрь 2016 г.) – посещение отряда МВД Республики Бурятия, участвующего в контртеррористических операциях на Северном Кавказе.

6. Инициативные мероприятия:

- Проведение Восточного Нового года с послами Монголии, Лаоса, Вьетнама, Тайваня в представительстве Бурятии в Москве (январь 2015 г.);

- Организация выставки бурятского художника З. Доржиева в Совете Федерации и в Третьяковской галерее (февраль 2015 г.);

- Организация 10-й научно-практической конференции «Актуальные проблемы утилизации ракет и боеприпасов. Безопасность, ресурсосбережение, экология» (август 2015 г.);

- Выездное заседание в Улан-Удэ Научного совета по фундаментальным географическим наукам (сентябрь 2016 г.);

- Выездное заседание Комитета по международным делам СФ в Улан-Удэ по обсуждению законопроекта о приграничном сотрудничестве (октябрь 2016 г.);

- Инициатива организации региональных конкурсов Российского фонда фундаментальных исследований и правительства Республики Бурятия по инновационным технологиям и устойчивому развитию Байкальского региона в рамках Года экологии;

- Инициатива организации стипендии члена Совета Федерации РФ студентам высших учебных заведений г. Улан-Удэ за высокие достижения в учебе и активную общественную деятельность;

- Инициатива создания общественной организации «Муниципальное Прибайкалье» для обсуждения проблем социально-экономического развития Центральной экологической зоны БПТ и совершенствования закона «Об охране оз. Байкал»;

- Проведение в рамках мероприятий Года экологии и 60-летия Сибирского отделения РАН Международного форума «Байкал как Участок всемирного наследия: 20 лет спустя» (Улан-Удэ, июль 2017 г.).

7. Общественная деятельность:

- руководитель секции науки и технологий Совета по Арктике и Антарктике при Совете Федерации РФ;

- заместитель руководителя группы по сотрудничеству Совета Федерации с парламентами Монголии, Вьетнама, Лаоса, Казахстана;

- член группы по сотрудничеству Совета Федерации с Всекитайским собранием народных представителей.

8. Награды и избрания:

- Благодарность Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева;

- Благодарность Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко;

- Юбилейная медаль «20 лет Совету Федерации»;

- Благодарственное письмо Председателя Великого Государственного Хурала З. Энхболда;

- Орден В.И. Вернадского.

Избран советником Российской академии ракетных и артиллерийских наук;

Избран действительным членом (академик) Российской академии наук по специальности «География, водные ресурсы» на вакансию по центральному отделению РАН.

Содержание

Вместо введения	2
ЧАСТЬ I	
Глава 1. Будни Федерального Собрания Российской Федерации, или Чем заняты российские парламентарии	6
Глава 2. Как обустроить российскую периферию и о восточной политике великого реформатора	20
Глава 3. Закон «Об охране оз. Байкал», или От кого охранять Участок всемирного наследия	30
Глава 4. Нужна ли наука российскому государству, или Об итогах реформы Российской академии наук	40
Глава 5. Россия и ее соседи в новых геополитических реалиях - и вновь о дружбе народов	52
Заключение	64
ЧАСТЬ II	
Из стенограмм пленарных заседаний Совета Федерации, заседаний профильных комитетов, круглых столов, выступлений в Государственной Думе	68
СМИ о деятельности сенатора	78
Из переписки с федеральными органами власти	90
Краткие итоги парламентской деятельности (апрель 2013 г. – январь 2017 г.)	93
Фотогалерея	

Список литературы

1. Gaddy C, Hill F. *Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia out in the Cold.* – Washington? DC. – 2003.
 2. Бжезинский З. Выбор: Мировое господство или глобальное лидерство З. Бжезинский. - М.: Международные отношения, 2007. – 288 с.
 3. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь Л.Н. Гумилев. - М.: Айрис-пресс, 2009. - 736 с.
 4. Зубов В.М. Сибирское благословение / В.М. Зубов, В.Л. Иноземцев. - М.: АГАМАК-МЕДИА. - 190 с.
 5. Ключи от РАН // РГ. – 2015. – 30 сентября.
 6. Колосовский Н.Н. Хозяйственные проблемы Сибири / Н.Н. Колосовский // Плановое хозяйство. - 1925. - №9. - С. 239-257.
- Литературные источники**
7. Назаренко В.И. Земельные отношения и рынок земли / В.И. Назаренко, Г.И. Шмелев. - М.: Памятники исторической мысли, 2005. – 292 с.
 8. Обама Б. Наука нужна как никогда раньше / Выступление президента США Б.Обамы в Национальной академии наук США. - Вашингтон, 27 апреля 2009 г. - Сайт Белого дома. – 11 с.
 9. Рыбас С.Ю. Столыпин / С.Ю. Рыбас // Серия ЖЗЛ. - М.: Молодая гвардия, 2009. – 421с.
 10. Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия: Полное собрание речей П.А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном Совете. 1906 – 1911 гг. - М.: Книжный клуб Книговек, 2011. – 464 с.
 11. Столыпин П.А. Программа реформ. Документы и материалы в 2-х томах / П.А. Столыпин. - М.: РОССПЭН, 2011. - Т. 1. - 464с., Т. 2. – 798 с.
 12. Тулохонов А.К. Байкальская проблема: история и документы / А.К. Тулохонов. - Улан-Удэ: ИД «ЭКОС», 2010. – 128 с.
 13. Тулохонов А.К. и др. Исторические аспекты и современные проблемы развития производительных сил восточных регионов России (на примере Республики Бурятия) / А.К. Тулохонов и др. - Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2013. - 195с.
 14. Тулохонов А.К. Назревает разрыв? Запад России не знает о потерях на Востоке / А.К. Тулохонов // Поиск. - 2006. - №39. - С. 14.
 15. Тулохонов А.К. Почему я против строительства нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» / А.К. Тулохонов // ЭКО. - 2006. - №9. - С. 52-58.
 16. Тулохонов А.К. Политическая география Северной Азии в условиях глобализации, или Как обустроить российскую периферию / А.К. Тулохонов. - Улан-Удэ: ЭКОС, 2014. - 256 с.
 17. Тэри Э. Экономическое преобразование России / Э. Тэри. - М.: Изд-во РОССПЭН, 2008. – 183 с.
 18. Яковлев А.Н. Уроки Столыпина / А.Н. Яковлев // Здравый смысл. - 2005/2006. - №1 (38). – С. 30-51.

1. Официальные зарубежные визиты делегаций Совета Федерации

Рис. 1.1. Официальный визит
Председателя Совета Федерации РФ
В.И. Матвиенко в Гонконг,
сентябрь 2014 г.



Рис. 1.2. Встреча с руководством
Всекитайского собрания народных
представителей
(Пекин), сентябрь 2014 г.

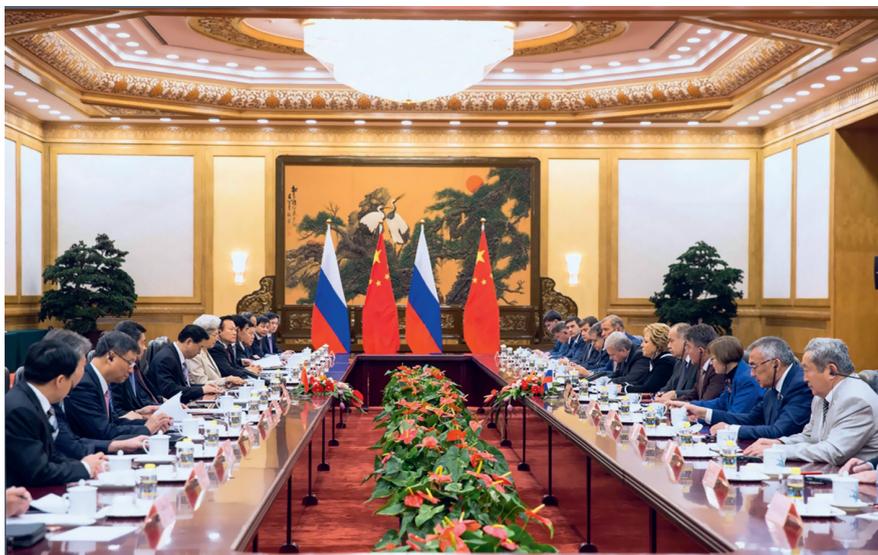


Рис.1.3. Визит в Лаос (Вьентьян),
сентябрь 2014 г.





Рис. 1.4. Встреча с Президентом Межпарламентского союза господином Сабером Чоудхурн (Бангладеш) в Ханое, март 2015 г.



Рис. 1.5. С монгольскими парламентариями на Ассамблее парламентариев Азиатских стран (Ханой), апрель 2015 г.



Рис. 1.6. С делегацией Совета Федерации в Мозамбике (Мапуту), февраль 2016 г.

2. Мероприятия в Совете Федерации



Рис. 2.1. Теледебаты с В. Жириновским по реформе РАН, октябрь 2013 г.



Рис. 2.2. Обсуждение байкальских проблем на заседании Комитета по аграрной и продовольственной политике и природопользованию, ноябрь 2013 г.



Рис. 2.3. Вручение цветов ректору МГУ академику РАН В.А. Садовничему (круглый стол по проблемам образования), май 2014 г.



Рис. 2.4. На открытии выставки бурятского художника Зорикто Доржиева в Совете Федерации, май 2014 г.



Рис. 2.5. Награждение военнослужащих за результаты утилизации боеприпасов на Гусином полигоне Республики Бурятия, Москва, сентябрь 2014 г.



Рис. 2.6. На встрече с главой парламента республики Непал О.Г. Магар.

Рис. 2.7. Встреча Нового 2016 года в постпредстве Бурятии в Москве с членами Комитета по международным делам, февраль 2016 г.



Рис. 2.8. Встреча со спикером Великого Государственного Хурала Монголии З. Энхболтом в Совета Федерации РФ, 2016 г.



Рис. 2.9. Группа по сотрудничеству с Монголией руководства СФ РФ, январь 2017 г.





3. Региональные мероприятия

Рис. 3.1. Вручение приза победителю борцовского турнира на Красной площади, июнь 2013 г.



Рис. 3.2. После возложения венков погибшим в 1941 г. воинам 93-й Восточно-Сибирской дивизии под Москвой, октябрь 2013 г.



Рис. 3.3. С моим другом А.Б. Тотооновым во время визита в Северную Осетию, июнь 2014 г.

Рис. 3.4. Работа по утилизации последствий взрывов боеприпасов на Гусиноозерском полигоне, июнь 2014 г.



Рис. 3.5. На форуме Ассоциации региональных администраций стран Северо-Восточной Азии в Хабаровске, август 2014 г.



Рис. 3.6. Посещение отряда МВД Бурятии в Дагестане, ноябрь 2015 г.





4. Научные мероприятия

Рис. 4.1. В президиуме Международной конференции в Пекине, июнь 2014 г.



Рис. 4.2. На Международном арктическом правовом форуме в Санкт-Петербурге, май 2015 г.



Рис. 4.3. Делегация Байкальского института природопользования СО РАН в Пекине на 33 Международном географическом конгрессе, август 2016 г.